



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI  
BIZOTTSÁG**  
1052 Budapest Városház u. 9-11.

A Fővárosi Választási Bizottság a

**3/2018. (III. 22.) FVB számú határozatával**

a dr. Czirmes Györgyné magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában, három igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság az**

**„AKARJA E, HOGY A DUNA BUDAPEST RÓMAI PARTI SZAKASZÁN A PARTI SÁVBAN MOBIL ÁRVÍZVÉDELMI GÁT ÉPÜLJÖN?”**

**kérdést hitelesíti.**

A határozat ellen annak a Budapest Portálon való közzétételét követő 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 6-án (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**I n d o k o l á s**

Szervező postai úton küldött, 2018. február 8-án érkezett és ekkor iktatott küldeményében egy aláírásgyűjtő ívet jutatott el a Fővárosi Választási Bizottsághoz. A küldeményben az aláírásgyűjtő ív mellé csatolt iratban Szervező megadta lakcímét és személyi azonosítóját. Az aláírásgyűjtő íven az aláírásgyűjtő polgár adatait tartalmazó rovat dr. Czirmes Györgyné adataival – olvasható családi és utóneve, személyi azonosítója, saját kezű aláírása – kitöltésre került.

A Fővárosi Választási Iroda vezetője az Nsztv. 40. §-ában rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított öt napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai és tartalmi vizsgálatát. Tekintettel arra, hogy az aláírásgyűjtő polgár adatait tartalmazó rovat csak az ív hitelesítését követően tölthető ki, ugyanakkor Szervező már a benyújtáskor kitöltötte azt a saját adataival, a kérdést – arra való hivatkozással, hogy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek – elutasította, és azt nem terjesztette a Fővárosi Választási Bizottság elé.

Szervező 2018. február 22-én postai úton újfent benyújtotta a kérdést egy aláírásgyűjtő íven, melyet a Fővárosi Választási Iroda vezetője az Nsztv. 40. § (2) bekezdése értelmében a Fővárosi Választási Bizottság napirendjére tűzött.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a Fővárosi Választási Bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt.

A Fővárosi Választási Bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Alaptörvényben, valamint az Nsztv.-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. A szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak [Nsztv. 41. § (2) bekezdése].

Az Alaptörvényben megfogalmazott követelményeket a 31. cikk (2) bekezdése rögzíti, amely szerint a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

Az Nsztv. 32. § (2) bekezdése szerint nem lehet helyi népszavazást tartani

- a) a költségvetésről és zárszámadásról,
- b) a helyi adókról,
- c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdéssről,
- d) a képviselő-testület feloszlásának kimondásáról.

Az Nsztv. 38. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés a helyi választási iroda vezetőjének a 40. § (1) bekezdése szerinti elutasító döntését követő tizenhat napon belül, ha az ismételt benyújtásra nem kerül sor.

Ugyanezen § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés a)-e) pontja szerinti esetben az ott megjelölt időpontot követő harminc napon belül újabb, azonos tárgyú kérdést nem nyújthat be ugyanazon szervező vagy ugyanazon, a 34. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti kezdeményező.

Ugyanezen § (3) bekezdése szerint ha a szervező a kérdést a helyi választási iroda vezetője elutasító határozatának közlését követő tizenöt napon belül nyújtja be ismételten, a 38. § alkalmazásában az első benyújtás időpontját kell a kérdés benyújtása időpontjának tekinteni.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdéséből következő további követelmény, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles. Az Nsztv. 39. § (2) bekezdése előírja továbbá azt is, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szemérem sértő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése a hatálya alá tartozó eljárásokra – így a területi szintű helyi népszavazási kezdeményezés valamennyi eljárási szakaszára is – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét is alkalmazni rendeli, az Nsztv.-ben foglalt eltérésekkel.

A Fővárosi Választási Bizottság a fővárosi népszavazásra javasolt kérdést a fent ismertetett követelmények szerint vette vizsgálat alá.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 23. § (1) bekezdése szerint a fővárosi önkormányzat ellátja mindazokat a terület- és településfejlesztési, valamint területrendezési, településrendezési és településüzemeltetési feladatokat, amelyek a főváros egészét érintik, vagy amelyek a fővárosnak az országban betöltött különleges szerepköréhez kapcsolódnak.

Az Mötv. 23. § (4) bekezdés 12. pontja alapján a fővárosi önkormányzat feladata különösen a környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás.

A fentiekből következően a Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Szervező által feltett kérdés az Mötv. 23. § (4) bekezdése szerint a Fővárosi Önkormányzat hatáskörébe tartozó kérdés. Továbbá megállapítja, hogy nem ütközik az Nsztv. 32. § (2) bekezdésében meghatározott, népszavazásra tiltott tárgykörök egyikébe sem, mivel tárgya és tartalma alapján egyértelműen nem helyi adókról, nem személyi vagy szervezetalakítási kérdésről, és nem a Fővárosi Közgyűlés feloszlásáról szól. Nem jelenti továbbá a Fővárosi Önkormányzat költségvetéséről vagy zárszámadásról szóló döntést sem. Továbbá nem ütközik az Nsztv. 39. § (2) bekezdésének rendelkezésébe sem

A Fővárosi Választási Bizottság rámutat, hogy a Fővárosi Közgyűlés már több alkalommal döntött Római-part árvízvédelmével kapcsolatban. Így például a 2385/2011. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozatával rögzítette, hogy a parti nyomvonal változat továbbtervezése során a parti területen az árvízvédelmi mű mobil gátként kerüljön megvalósításra.

A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint a kérdésben szereplő kifejezések, illetve a kérdés a maga egészében mind a választópolgárok számára, mind a döntéshozó számára egyértelmű.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság – figyelemmel az Nsztv. 61. § (2) bekezdésére – az Nsztv. 41. §-ában foglalt hatáskörében eljárva a magánszemély Szervező által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezésre irányuló kérdést hitelesíti.

A határozat az Mötv. 23. § (1) bekezdésén és (4) bekezdés 12. pontján, az Nsztv. 36. § (1) – (2) és (7) bekezdésén, 38. § (1) – (3) bekezdésén, 39. §-án, 40. § (1) – (2) bekezdésén, 41. §-án, 61. § (1) – (2) bekezdésén, a 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. mellékletén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 1. § (1) bekezdésén, 57. § (1) bekezdésén, 61. § (3) bekezdésén és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223-225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. március 22.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök