



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

A Fővárosi Választási Bizottság a

29/2018. (XI. 21.) FVB számú határozatával

a Varga Zsolt Krisztián magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában, három igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Csillaghegyi öblözet római-parti szakaszának árvízvédelmét szolgáló árvízvédelmi létesítmény a Nánási út – Királyok útja nyomvonalon valósuljon meg?”

kérdést hitelesíti.

A határozat ellen annak a Budapest Portálon való közzétételét követő 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. december 6-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A népszavazási kezdeményezés Szervezője 2018. október 24. napján 08:30 órakor, személyesen eljárva aláírásgyűjtő ívet nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 36. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

A Fővárosi Választási Iroda vezetője az Nsztv. 40. §-ában rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított öt napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai és tartalmi vizsgálatát, és mivel az a jogszabályi követelményeknek megfelelt, a kérdést a Fővárosi Választási Bizottság elé terjesztette.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a Fővárosi Választási Bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt.

A Fővárosi Választási Bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Alaptörvényben, valamint az Nsztv-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. A szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak [Nsztv. 41. § (2) bekezdése].

Az Alaptörvényben megfogalmazott követelményeket a 31. cikk (2) bekezdése rögzíti, amely szerint a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

Az Nsztv. 32. § (2) bekezdése szerint „Nem lehet helyi népszavazást tartani

- a) a költségvetésről és zárszámadásról,
- b) a helyi adókról,
- c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdésről,
- d) a képviselő-testület feloszlásának kimondásáról.”

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdéséből következő további követelmény, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles. Az Nsztv. 39. § (2) bekezdése előírja továbbá azt is, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szemérem sértő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése a hatálya alá tartozó eljárásokra – így a területi szintű helyi népszavazási kezdeményezés valamennyi eljárási szakaszára is – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét is alkalmazni rendeli, az Nsztv-ben foglalt eltérésekkel.

A Fővárosi Választási Bizottság a fővárosi népszavazásra javasolt kérdést a fent ismertetett követelmények szerint vette vizsgálat alá.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 23. § (1) bekezdése szerint a fővárosi önkormányzat ellátja mindazokat a terület- és településfejlesztési, valamint területrendezési, településrendezési és településüzemeltetési feladatokat, amelyek a főváros egészét érintik, vagy amelyek a fővárosnak az országban betöltött különleges szerepköréhez kapcsolódnak.

Az Möt. 23. § (4) bekezdés 12. pontja alapján a fővárosi önkormányzat feladata különösen a környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás.

A fentiekből következően a Fővárosi Választási Bizottság – egyezően a Kúria Kvk.IV.37.774/2017/2. számú döntésében foglaltakkal, miszerint „a fővárosi önkormányzatnak a Csillaghegyi-öblözet védelmét szolgáló árvízvédelmi védmű nyomvonalának – jogszerű keretek közötti – kijelölésére van törvényi felhatalmazása” [21] – megállapítja, hogy a Szervező által feltett kérdés az Möt. 23. § (4) bekezdése szerint a Fővárosi Önkormányzat hatáskörébe tartozó kérdés.

Megállapítja továbbá a Fővárosi Választási Bizottság, hogy nem ütközik az Nsztv. 32. § (2) bekezdésében meghatározott, népszavazásra tiltott tárgykörök egyikébe sem, mivel tárgya és tartalma alapján egyértelműen nem helyi adókról, nem személyi vagy szervezetalakítási kérdésről, és nem a Fővárosi Közgyűlés feloszlásáról szól. Nem jelenti továbbá a Fővárosi Önkormányzat költségvetéséről vagy zárszámadásáról szóló döntést sem. Továbbá nem ütközik az Nsztv. 39. § (2) bekezdésének rendelkezésébe sem.

A Fővárosi Választási Bizottság rámutat, hogy a Fővárosi Közgyűlés már több alkalommal döntött Római-part árvízvédelmével kapcsolatban. Így például a 2385/2011. (VIII. 31.) Főv. Kgy. határozatával rögzítette, hogy a parti nyomvonal változat továbbtervezése során a parti területen az árvízvédelmi mű mobil gátként kerüljön megvalósításra. Vagy a 1419/2017.(10.18.) Főv. Kgy határozattal később hatályon kívül helyezett 229/2017. (IV. 5.) Főv. Kgy. határozattal döntött, hogy „(...) szakértői értékelés alapján a Csillaghegyi-öblözet árvízvédelmét szolgáló árvízvédelmi létesítmény a Duna-part menti nyomvonalon, továbbá a Barát-patak és az Aranyhegyi-patak mentén kerüljön megvalósításra.” Valamint a 663/2018. (VI. 13.) Főv. Kgy. határozattal úgy, hogy „a Dunával párhuzamos védműszakasz-változatok közül a parti sávban létesítendő, kerítések vonalához igazodó nyomvonalat fogadja el...”.

A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint a kérdésben szereplő kifejezések, illetve a kérdés a maga egészében mind a választópolgárok számára, mind a döntéshozó számára egyértelmű. Rámutat e körben arra is, hogy e fogalmak, kifejezések, túl azon, hogy hétköznapi szóhasználatban is egyértelműnek tekinthetők, a közgyűlési döntésekben, illetve a kapcsolódó előterjesztésekben is megjelennek.

Rögzíti a Fővárosi Választási Bizottság, hogy jelen kérdéssel szó szerint egyező kérdés, másik magánszemély kezdeményező által korábban már benyújtásra került. Azt a kezdeményezést a Fővárosi Választási Bizottság jelen határozatában foglaltakkal egyező indokolással, a 17/2018. (VIII. 13.) FVB határozatával hitelesítette, mely határozatot a Kúria Knk.VII.37.935/2018/2. számú végzésével helyben hagyta. Azon népszavazási kezdeményezés pedig az aláírásgyűjtő ívek benyújtására rendelkezésre álló határidő eredménytelen elteltével jelen kezdeményezés benyújtását megelőzően lezárult.

Rögzíti továbbá a Fővárosi Választási Bizottság, hogy a kérdés újbóli benyújtásának az Nsztv. 38. § (1) – (2) bekezdésében foglalt moratórium leteltét követően nincsen törvényi akadálya.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság – figyelemmel az Nsztv. 61. § (2) bekezdésére – az Nsztv. 41. §-ában foglalt hatáskörében eljárva a magánszemély Szervező által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezésre irányuló kérdést hitelesíti.

A határozat az Mötv. 23. § (1) bekezdésén és (4) bekezdés 12. pontján, az Nsztv. 36. § (1) bekezdésén, 39. §-án, 41. §-án, 61. § (1) – (2) bekezdésén, a 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. mellékletén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 1. § (1) bekezdésén, 57. § (1) bekezdésén, 61. § (3) bekezdésén és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223-225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. november 21.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök