



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

A Fővárosi Választási Bizottság a

27/2018. (XI. 7.) FVB számú határozatával

a Kóczán Károly György (a továbbiakban: Beadványozó) által a Budapest XVI. kerületi Helyi Választási Bizottság 13/2018. (X. 31.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezések tárgyában, három igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2018. november 10-én (szombat) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Beadványozó 2018. október 30-án 22.42 órakor kifogást nyújtott be a Budapest Főváros XVI. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB). Kifogásában előadta, hogy a 2018. november 11-én esedékes időközi önkormányzati választáson induló Schaffer Viktor a Civil 16 Egyesület nevében jelöltette magát. Schaffer Viktor a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) közterületfelügyelője. Az Egyesület kampányirodáját a 1161 Budapest, József utca 128. szám alatt nyitotta meg, mely ingatlan 2/8-ad részének az Önkormányzat a tulajdonosa. Beadványozó a kifogásához mellékelte az ingatlan nem hiteles tulajdoni lapját.

Beadványozó véleménye szerint a választási kampányidőszakban a részben önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan használatának átengedése sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket, miszerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvása, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Beadványozó kérte, hogy a HVB állapítsa meg a Ve. 2. § a), c) és e) pontjának megsértését, és a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja értelmében állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, Schaffer Viktort tiltsa el a további jogsértéstől, a kampányirodát haladéktalanul zárassa be és bírságot is szabjon ki. Beadványozó kitért továbbá a pártok működéséről szóló 1989. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Párttv.) egyes szabályainak az Önkormányzat általi megsértésére is.

A HVB a 13/2018. (X. 31.) számú határozatával elutasította a kifogást. Indokolásában a HVB rögzíti, hogy a HVB előtt ismert tény, hogy Beadványozó a Momentum Mozgalom képviselő-jelöltje, nyilvántartásba vételéről a HVB döntött. Beadványozó ennek megfelelően közszereplő. A HVB döntésének meghozatalakor figyelemmel volt ezen általa ismert tényre is.

A HVB a tényállás tisztázása során – a bizonyítékként csatolt tulajdoni lapot is megvizsgálva – megállapította, hogy az Önkormányzat 2/8-ad részben tulajdonosa a nevezett ingatlan. A nem hiteles tulajdoni lap azonban nem tartalmaz arra vonatkozó bejegyzést, hogy az adott ingatlan használata átengedésre került volna a Civil 16 Egyesület részére, erre vonatkozó bizonyítékot a kifogás nem tartalmazott. Az, hogy a Civil 16 Egyesület milyen jogcímen használja az ingatlan, a HVB-nek nem állt módjában megállapítani, mivel a Beadványozó erre vonatkozó bizonyítékot nem csatolt kifogásához.

A határozat indokolása szerint a HVB nem látta megalapozottnak és bizonyítottnak a Beadványozó által a hivatkozott választási alapelvek megsértését illetően előadottakat. A kampányiroda haladéktalan bezárásának elrendelését, valamint a Párttv. egyes szabályainak az Önkormányzat részéről történő megsértésének vizsgálata kérdésében a HVB megállapította hatáskörének hiányát.

Az elsőfokú határozat ellen Beadványozó nyújtott be fellebbezést, a törvényes határidőn belül. E szerint jogsértő volt a kifogás elutasítása a következők miatt.

Beadványozó álláspontja szerint az eljárás során igazolta, hogy az ingatlan az Önkormányzat tulajdonát képezi. Márpedig az ingatlan használatára, hasznosítására a tulajdonos kizárólagosan jogosult. Megítélése szerint a HVB-nek mint köztudomású tényt kellett volna figyelembe venni, hogy a nevezett szervezetnek és jelöltjének kampányirodája a megjelölt ingatlan címén található. Ennek bizonyítására fellebbezéséhez csatolta a szervezet és a jelölt szórólapját, Facebook oldalának fényképét, a szervezet honlapján található információkat. Beadványozó megítélése szerint alapvető elvárás lenne helyi ügyekben, hogy a HVB tagjai a saját területükön induló jelöltek elérhetőségeit, Facebook oldalát, általában a jelöltek tevékenységét, a jelölőszervezetek alapszabályát ismerjék. Ennek megfelelően tisztában kell lennie a HVB-nek azzal is, mi a jelölt kampányirodájának címe.

Mindezek alapján sérült a Ve. 2. § a) pontjában foglalt választás tisztaságának alapelve, ugyanis összeférhetetlen, hogy az Önkormányzat alkalmazottja az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanon önkormányzati választásra készüljön. Sérült továbbá a 2. § c) pontjában rögzített esélyegyenlőség alapelve is, mivel az Önkormányzat más jelöltek részére nem biztosított az érintett választókerületben kampányirodát – bár ezt egyik jelölt részére sem tehetné. A Ve. 2. § e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve pedig azért sérül, mert a Civil 16 Egyesület alapszabálya – melynek internetes elérhetőségét a kifogásban rögzítette – szerint az egyesület deklarálta nem folytat politikai tevékenységet és nem fogad el pártoktól támogatást. Beadványozó hivatkozott továbbá a Párttv. 1. és 4. §-ainak, valamint a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350. és 376. §-aira.

Fellebbezésében foglaltak alapján kérte az elsőfokú határozat megváltoztatását, Shaffer Viktor és a Civil 16 Egyesület eltiltását a további jogsértéstől, a kampányiroda haladéktalan bezárásnak

elrendelését, valamint a jelölőszervezettel és a jelölttel szemben – külön-külön – a legmagasabb összegű bírság kiszabását. Kérte továbbá feljelentés beterjesztését, valamint az illetékes ügyészség tájékoztatását arról, hogy egy bejegyzett szervezet nem a rá vonatkozó szabályok alapján működik, továbbá az Állami Számvevőszék értesítését tiltott pártfinanszírozás miatt.

A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját.

A Ve. 231. § (1) d) pontja szerint a fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Fővárosi Választási Bizottság a beadvány formai előírásoknak való megfelelését vizsgálva megállapította, hogy a kifogásban, illetve a fellebbezésben megadott személyi azonosító helytelenül került megadásra, illetve a beadványokban rögzített személyi azonosítóval a központi névjegyzékben nem szerepel személy. Ennek megfelelően a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kellett utasítani.

A határozat a Ve. 224 (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. november 7.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök