



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.

A Fővárosi Választási Bizottság a

24/2018. (X. 2.) FVB számú határozatával

a László Tamás által a Budapest XV. kerületi Helyi Választási Bizottság 23/2018. (IX. 26.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezések tárgyában, három igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2018. október 5-én (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) 2018. szeptember 23-án 15.56 órakor elektronikus levélben kifogást nyújtott be László Tamás, a Fidesz-MPSZ és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek polgármesterjelöltjével szemben. Előadta, hogy 2018. szeptember 20. napján a XV. kerületi Bogánics iskolában László Tamás polgármesterjelölt által felajánlott ajándék cirkusz- és színházjegy kuponokra vonatkozó „aláírásgyűjtő nyilatkozatot” osztogattak a diákok útján a szülei részére az iskola felügyeleti idejében. A Beadványozó bizonyítékként csatolta az iskolában osztogatott dokumentumról készített fényképfelvételt. Eszerint a nyilatkozatminta keltezése 2018. szeptember 20. napja, szövege pedig a következő: „Alulírott szülő/pedagógus hozzájárulok ahhoz, hogy a László Tamás által felajánlott ajándék színház, cirkuszlátogatási kupon felhasználásához az adataimat/... nevű ... osztályos gyermekem adatait (név, születési hely, idő és telefonszám) az iskola kiadhassa a szervezőknek.” A Beadványozó csatolta továbbá László Tamás polgármesterjelölt Sztárklick című internetes hírportálnak adott nyilatkozata alapján készített, 2018. szeptember 23-án közzétett cikket. Eszerint László Tamás polgármesterjelölt az iskolában

terjesztett nyilatkozattal összefüggésben a hírportálnak elmondta, hogy a Nemzeti Színház, az Opera és az Erkel Színház biztosít ajándékkuponokat a gyerekeknek. Arra az újságírói felvetésre, miszerint az iskolát érintő kampány miatt ismételten megbírságozhatják a cikk szerint akként nyilatkozott, hogy nem érdekli, ha újra megbüntetik, szívesen kifizeti a bírságot. László Tamás kifogásban ismertetett magatartása a Beadványozó szerint sérti a választásra irányadónak tekintett a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdését, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a)-c) és e) pontjában foglalt alapelveket.

Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) támadott határozatában megállapította, hogy László Tamás megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjában foglalt alapelveket, Ve. 208. §-ára tekintettel a választásra irányadónak tekintette a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdését, továbbá 300.000 ezer forint bírság kiszabása mellett eltiltotta a további jogsértéstől. A HVB a bizonyítékként csatolt fényképfelvétel és újságcikk összevetése eredményeként bizonyítottan találta, hogy a szülők és gyermekeik iskola kezelésében lévő adatainak átadásáról szóló nyilatkozatot László Tamás megbízásából juttatták el a szülőknek. Továbbá megállapította azt is, hogy László Tamás az ajándékkuponok gyermekek részére történő eljuttatásának biztosításához minimum közreműködőként számított az iskolákra.

Habár a Beadványozó nem csatolt közvetlen bizonyítékot azon kifogásban előadott körülmény igazolására, miszerint a fényképfelvételen látható „nyilatkozatot” a Bogáncs iskolában az iskola felügyeleti idejében „osztogatták”, azonban a HVB a bizonyítékként csatolt nyilatkozatmintát, a Beadványozó előadását és László Tamás sajtónyilatkozatát összességében értékelve – figyelemmel a sommás eljárás kereteire – tényállási elemként megállapíthatónak találta, hogy a felajánlott ajándékkal összefüggően adatátadásra felhatalmazó nyilatkozatminta terjesztésére az iskola felügyeleti idejében került sor. A nyilatkozatminta tartalmából következik ugyanis, hogy azt a tanulóknak az iskolában adták át, illetve a „szervezők” azt az iskolába várták vissza. A HVB megítélés szerint ezt a következtetést erősíti, hogy László Tamás a bizonyítékként megjelölt újságcikkben maga is utal az iskolák együttműködésére.

A HVB határozatában rögzítette, hogy a választási szervek és a bíróságok következetes jogalkalmazási gyakorlata szerint a kampányidőszakban iskolás gyermekeknek ajándék juttatása kampánytevékenységnek tekintendő (Kvk.I.37.281/2018/2. számú határozat, Kvk.IV.37.368/2018/2. számú határozat). Álláspontja szerint az ajándék juttatásáról szóló „nyilatkozat” terjesztése is e kampánytevékenység egyik mozzanata, így László Tamás kifogás tárgyává tett tevékenysége is kampánytevékenységnek minősül.

Utalt a HVB a választási szervek és a bíróságok töretlen gyakorlatára a tekintetben is, hogy a kampánytevékenység folytatásának megítélése tekintetében a választási eljárási törvényen kívül, az ágazati szabályban foglalt, kifejezett törvényi tilalmakra is figyelemmel kell lenni. Ennek megfelelően megállapította, hogy László Tamás kampánytevékenysége az Nkt. 24.§ (3) bekezdésének rendelkezésébe ütközik, mely szerint a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. Tovább, hogy emiatt sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás [Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pont], valamint az esélyegyenlőség alapelveit [Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pont] (Kúria Kvk.II.37.395/2014/2. számú határozata).

A választások tisztaságának megóvása elvének szemszögéből a HVB azt a körülményt is vizsgálta, miszerint László Tamás egy kampányeszköz alkalmazása során közreműködőként

vont be állami fenntartású köznevelési intézményt. Megállapítása szerint a csatolt bizonyítékok közvetlenül nem igazolják, hogy e közreműködést az intézmény ténylegesen biztosított-e, vagy erre vonatkozóan előzetes megállapodás volt-e. Ugyanakkor a fényképfelvételen olvasható nyilatkozatból egyenesen következik, hogy László Tamás az iskola közreműködésével számolva folytatja a kifogás tárgyává tett kampánytevékenységet, és bízik az iskola közreműködésében. E körben a HVB, mint hivatalosan ismert, a Fővárosi Választási Bizottság 22/2018. (IX. 13.) FVB számú határozatának indokolásában rögzített tényt értékelte, hogy a kampány során korábban is volt együttműködés a tankerület és László Tamás között.

Erre figyelemmel megállapította a HVB, hogy László Tamás polgármesterjelölt megsértette a választás tisztaságának megóvása [Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont], valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét [Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont] azzal, hogy kampánytevékenységéhez egy állami fenntartású közintézmény jogellenes közreműködését kívánja igénybe venni.

Az önkéntes részvétel elvének sérelmét [Ve. 2.§ (1) bekezdés b) pont] ugyanakkor a HVB nem állapította meg.

A bírság kiszabása során a HVB figyelemmel volt a kifogás tárgyává tett jogsértés ismétlődő jellegére, tekintettel arra, hogy a Fővárosi Választási Bizottság 22/2018. (IX. 13.) FVB számú határozatában már az első alkalommal 200 ezer forint összegű pénzbírság kiszabását tartotta indokoltnak. Ez a HVB számára az ismételt jogsértés miatt kiszabandó bírság összegének megállapításakor kiindulópontként szolgál. Továbbá figyelemmel volt arra a körülményre is, hogy az országos médiát korábban bejárt esetekre figyelemmel közismert: a nevelési, oktatási intézményben szigorúan tilos kampánytevékenységet folytatni abban az időszakban, amikor az intézmény a gyermekek felügyeletét látja el. A bizonyítékként csatolt sajtónyilatkozat szerint László Tamás e közismert és a jogalkalmazó szervek által következetesen érvényesített szabályt a jogkövetkezmények tudatában szándékosan, sőt sajtónyilvánosság előtt vállaltan sértette meg.

A törvényes határidőn belül László Tamás nyújtott be fellebbezést az elsőfokú határozat ellen. Ebben előadta, hogy a határozat sérti a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdések rendelkezéseit, melyek szerint a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, valamint a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. Sérti továbbá a Ve. 46. § da) és db) pontjait, mely szerint a választási bizottság határozata tartalmazza az indoklásban a megállapított teljes körű tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat. Fellebbező álláspontja szerint a bizonyítás az elsőfokú határozat esetében nem volt kimerítő, a tényállás egyáltalán nem került tisztázásra, illetve a HVB olyan állításokat, illetve feltételezéseket fogadott el bizonyítéknak, melyek nem lehetnek bizonyítékok, továbbá a határozat csupán feltételezéseken alapszik. Mint a határozat által megsértett jogszabályhelyet, megjelölte továbbá a Ve. 209. § (1) bekezdését is.

Előadta, hogy a kifogás benyújtója két bizonyítékot csatolt kifogásához egyik bizonyíték egy számítógéppel írott, majd kinyomtatott „Nyilatkozat” elnevezésű papír, melyen sem aláírás, sem bélyegző nem szerepel. László Tamás fellebbezésében foglalt állítása szerint ő ilyet nem készített, sem nem kért, vagy bízott meg senkit ennek elkészítésére, terjesztésére, annak létéről is csak a kifogásból értesült. Ilyen papírdarabot bárki bármikor el tud készíteni. A papírdarab keletkezési és terjesztési körülményeit – ki készítette, ki kinek adta át, hogyan került a kifogásolóhoz, valós-e a papír – sem a kifogás benyújtója nem bizonyította, sem a HVB nem tárta fel, következőképp bizonyítékként értékelni nem lehetett volna

A másik „bizonyíték” egyetlen internetes sajtóorgánumban (sztarklikk.hu) megjelent hír, mely szerint László Tamás azt nyilatkozta volna, hogy a jövőben iskolákba kíván ajándékkuponokat eljuttatni. Ezzel kapcsolatban előadta, hogy nevezett sajtóorgánumnak nem nyilatkozott ilyet. A sajtóban megjelent hír, nem minősülhet sem jogi, sem köznap értelemben bizonyítéknak, főleg nem hitelt érdemlő bizonyítéknak. Köztudomású, hogy a sajtóhírek egy jó része valótlan vagy a valóságot hamis színben feltüntető hír. Következésképp egy az interneten bárki által megjelentetett róla szóló cikket bizonyítékként értékelni nem lehetett volna.

Előadta továbbá, hogy a kifogásban foglalt jogszabályok megsértése részéről akkor történt volna, ha ténylegesen akár egyetlenegy ajándék-kupont is átad bárkinek, ugyanakkor ő kampányidőszakban, sem azt megelőzően egyetlen színházi vagy egyéb jellegű ajándékkupont, utalványt nem adott senkinek, se gyerekeknek, se felnőtteknek oktatási vagy nevelési intézményben, sem nem küldött ilyet oktatási vagy nevelési intézménynek. Ilyen átadást vagy küldést sem a kifogást benyújtója nem bizonyított, sem a HVB nem állapított meg.

Felhívja továbbá a figyelmet arra is, hogy abban a feltételezett esetben, ha a „Nyilatkozat” elnevezésű papírt ő készítette volna vagy terjesztette volna, vagy erre bárkit ő kért volna, úgy a HVB elmulasztotta vizsgálni, hogy az időben mikor történhetett, azaz nem vizsgálta, hogy a kifogás időben érkezett-e.

Mindezek alapján kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a HVB határozatot változtassa meg és a kifogást, mint alaptalant utasítsa el.

A fellebbezés alapos.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

Ugyanezen § (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

Ugyanezen § (4) bekezdése szerint a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

Ugyanezen § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 225. § szerint a fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a választási bizottságok kötelezettsége a tényállás megállapítása. E tekintetben azonban alapvetően a beadványozók által rendelkezésre bocsátott bizonyítékokra van utalva. A választási eljárásban a jogorvoslati kérelmek elbírálásának sommás jellege nem ad lehetőséget bizonyítási eljárás lefolytatására, bizonyítékok gyűjtésére.

Ugyanakkor a Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint a HVB a rendelkezésére bocsátott bizonyítékokat sem értékelte megfelelően.

A Fővárosi Választási Bizottság egyetért a fellebbezővel abban, hogy nem kerültek bizonyításra a kifogáshoz csatolt nyilatkozatminta keletkezési és terjesztési körülményei. Egyetért a fellebbezésben megfogalmazott azon állítással, miszerint azt bárki elkészíthette. A Fővárosi Választási Bizottság a hivatkozott internetes portál cikkében foglaltakat nem tekinti alkalmasnak a kifogásban megfogalmazottak alátámasztására.

Ugyanakkor a másodfokú eljárásban egy további bizonyíték is előkerült, nevezetesen László Tamás nyilatkozata. Ebben László Tamás egyértelműen állította, hogy a kifogáshoz csatolt nyilatkozatmintát nem ő készítette, nem kért, nem bízott meg senkit annak elkészítésével, terjesztésével, annak létéről csak a kifogásból értesült. Valamint állította, hogy a kifogásban megnevezett sajtóorgánumnak nem nyilatkozott olyat, melyet a cikk neki tulajdonított.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatta és a kifogást bizonyítottság hiányában elutasította.

A határozat a Ve. 43. § (1) – (2) és (4) – (5) bekezdésén, a 225. §-án, 231. § (4) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. október 2.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök