



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI  
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.

A Fővárosi Választási Bizottság a

**21/2018. (IX. 10.) FVB számú határozatával**

a Magyar Munkáspárt által az ÉLETKépek című közéleti lap ellen benyújtott kifogás tárgyában, kettő igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2018. szeptember 13-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

**I n d o k o l á s**

A Magyar Munkáspárt (a továbbiakban: Kifogástevő), mint a Budapest XV. kerületben 2018. szeptember 30-án tartandó, időközi polgármester választáson nyilvántartásba vett jelölőszervezet 2018. szeptember 7-én kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz az ÉLETKépek című közéleti lap ellen annak 2018. szeptember 6-án megjelent 16. száma miatt, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között, és e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének, továbbá a Ve. 139. §-ának és 140. § (1) bekezdésének megsértése miatt. Sérelmezte, hogy az újság a 18/2018. (VIII. 29.) FVB számú határozatot, illetve a Nemzeti Választási Bizottság 1027/2018 számú határozatát figyelmen kívül hagyva ismételten és durván megsértette a fenti jogszabályi rendelkezéseket. Kifogástevő rögzítette, hogy a Kúria értelmezése alapján az esélyegyenlőségnek egy-egy lapszámban is érvényesülni kell. Ugyanakkor a meghivatkozott lapszámban a szerkesztőség két „rivális” jelölt politikai rendezvényéről tudósít, míg a Magyar Munkáspártról, mint jelölő szervezetről, illetve jelöltjéről Kifogástevő kezdeményezése ellenére a megnyilvánulás lehetőségét elzárták. Mindezt úgy, hogy jóval a lapzárta előtt a szerkesztőség írásban jelezte, hogy a Kifogástevő által javasolt cikket nem közli le. Ezzel egyszerre sérült az esélyegyenlőség

és a jóhiszemű rendeltetésszerű joggyakorlat, mint alapelvek. Írásban azt is jelezték – erre nem vonatkozik a kifogásunk -, hogy a következő lapszámban a szerkesztőség újságírója „mélyinterjút” készít valamennyi polgármester jelölttel. Ehhez bizonyítékként csatolta az újság vezetőjével folytatott elektronikus levelezést. Eszerint Kifogástevő azzal kereste meg a szerkesztőséget, hogy a jelöltjével – az újság munkájának segítéseként – saját maga által készített interjút, valamint két fényképet az újság a szeptember 6-án megjelenő lapszámban jelentessen meg. Az újság vezetője válaszában azzal utasította el Kifogástevő által kért tartalmak megjelentetését, hogy az újság egyik jelöltet sem kereste meg, egyikkel sem készített interjút, így a Kifogástevő által a saját jelöltjével készített interjút sem fogja megjelentetni. Válaszlevelében rögzítette továbbá, hogy eddig is csak azon jelöltek kampányeseményeiről tudósítottak, akik írásos meghívót küldtek a szerkesztőség részére, ahogyan ez a tavaszi országgyűlési választások előtt kiadott választási etikai kódexükben is szerepelt. Hivatkozva ezen dokumentumra, tájékoztatta Kifogástevőt, hogy a választás előtti utolsó lapszámban a jogerősen nyilvántartásba vett, valóban el is induló, s az újság számára elérhető jelöltek és programjukat egyenlő terjedelemben be fogja mutatni az újság. Ennek kapcsán biztosította Kifogástevőt, hogy egy újságíró keresni fogja. Biztosította továbbá, hogy ha Kifogástevő írásban meghívja az újságot valamely kampányeseményére, sajtótájékoztatójára, természetesen ezen felül is elmegy és beszámol róla.

Beadványában Kifogástevő megjegyezte még, hogy a lapban az „Időközi polgármester választás 2018” rovatban megjelenési lehetőséget kapott a Fidesz jelölje, míg a következő oldalon Németh Angéla a Rászorulókat Támogatók Egyesülete; Magyar Szolidaritási Mozgalom polgármester jelöltje kapott teret. Valamint ugyanezen oldalon Németh Angéla polgármesteri jogkörben eljáró alpolgármester nevével mozgósít egy önkormányzati „meghívó” lakossági tájékoztatóra.

A kifogás része továbbá, hogy az időközi polgármester választáson nem induló LMP ugyanezen rovatban helyet kapott, mely írásos formájú nyilatkozat alapján lett hírérték és fogadta el azt a szerkesztőség.

Megemlíti még Kifogástevő, hogy etikátlannak tartja, miszerint a Nemzeti Választási Bizottság újságot elmarasztaló határozatának rendelkező részét nem az „Időközi polgármester választási 2018”, hanem a „bel kép” rovatban tették közzé, így, álláspontja szerint, az olvasók nem nagyon érthetik az elmarasztalás okát.

Kifogástevő bizonyítási forrásként megjelölte a sérelmezett lapszám internetes elérhetőségét. Mindezek alapján Kifogástevő kérte a választási bizottságtól, hogy elsősorban a XV. kerületi „ÉLETKépek” című közéleti lap szerkesztőségét a Ve. meghivatkozott pontjainak feltételezhetően ismételt megsértése okán ismételten marasztalja el és „újfent” tiltsa el továbbiakban a jogszerűtlen gyakorlattól, illetve kötelezze az esélyegyenlőség helyreállítására, másodsorban a szerkesztőséget marasztalja el pénzbírsággal is.

A kifogás nem alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerint választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az esélyegyenlőség alapelvét a jelöltek és jelölő szervezetek között.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

Ugyanezen § (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

Ugyanezen § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 151. § (1) bekezdése szerint a médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével, - az e törvény rendelkezéseinek megsértésével - kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán és az Európai Parlament tagjainak választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

A Ve. 218.§ (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogással érintett lapszámot megvizsgálva a következőket állapította meg.

A 16. lapszám 4. oldalán az „Időközi polgármester-választás 2018.” rovatban „Az LMP nem indít jelöltet” című írás, illetve „Fókuszban a helyi oktatás” címmel László Tamásnak, a Fidesz-KDNP polgármester jelöltjének sajtótájékoztatójáról szóló rövid beszámoló szerepel a jelöltet ábrázoló fényképpel. Az oldal alsó felében pedig az egyik jelölt fizetett politikai hirdetése látható.

Az 5. oldalon „Polgármester-aspiránsok” címmel a szükséges ajánlások számáról, a jelöltállítás határidejéről, a nyilvántartásba vett, illetve nyilvántartásba nem vett jelöltekről, valamint a jelöltek sorrendjéről olvasható rövid tájékoztató. Ezen írás mellett szerepel még egy jótékonyági utcabárról és civil napról szóló írás, az azt megnyitó Németh Angéla polgármesteri jogkörben eljáró alpolgármestert ábrázoló fényképpel, valamint egy meghívó „A közterületek rendjéről” szóló Lakossági Tájékoztatóra. Az oldal alsó felében pedig egy másik jelölt fizetett politikai hirdetése látható.

Ezen felül az időközi polgármester-választással kapcsolatban csak a 11. oldal alján „Közzététel” címmel olvasható a Nemzeti Választási Bizottság újságot elmarasztaló határozatának rendelkező része.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogáshoz bizonyítékként csatolt, Kifogástevő, mint jelölő szervezet, és az újság vezetője közötti levelezésben nem szerepel meghívás Kifogástevő jelöltjének kampányrendezvényére, sajtótájékoztatójára, egyéb kampányeseményére. Magában a kifogásban sincsen utalás arra, hogy az újság egy általa is

ismert, Kifogástevő jelöltjéhez kapcsolható rendezvényről nem tudósított volna. Valamint arról sem, hogy a jelöltnek egyáltalán lett volna bármilyen kampányrendezvénye abban az időszakban, amelyről a lapszám híreket tartalmaz. Kifogástevő semmilyen formában nem igyekszik cáfolni az újság vezetőjének levelében tett azon állítását, hogy az újság munkatársai azokra a választási kampányrendezvényekre mennek el, azokról tudósítanak, amelyekre a szerkesztőség írásos meghívást kap. Kifogástevő csak annyit sérelmez, hogy az általa a saját jelöltjével készített interjút az újság nem közli.

Rámutat a Fővárosi Választási Bizottság arra, hogy a 18/2018. (VIII. 29.) FVB számú és a Nemzeti Választási Bizottság által a 1027/2018. számú határozatokkal elbírált ügyben az újság szerkesztőségének volt tudomása Kifogástevőnek a jelöltje részvételével megtartott rendezvényéről, amelyről ennek ellenére nem tudósított. Jelen esetben azonban ilyenről nincsen szó.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1)–(2) és (5) bekezdésén, 151. §-án, 218. § (1) bekezdésén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2018. szeptember 10.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök