



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **2/2018. (II. 27.) FVB számú határozatával**

**M. B. Budapest Főváros VII. kerület Helyi Választási Bizottság 7/2018. (II. 18.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában három igen szavazattal a következő határozatot hozta.

#### **A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított öt napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2018. március 5-én (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

#### **I n d o k o l á s**

V. A. (a továbbiakban: Kifogástevő) 2018. február 18-án elektronikus levélben kifogást nyújtott be a Budapest, VII. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB), melyben előadta, hogy előző nap tudomására jutott, miszerint egy közösségi oldalon egy S. Z. nevet használó személy választási csalással vádolta meg azt a szervezetet, amely a 2018. február 18-ra kitűzött helyi népszavazás kampányában az éjféltől záróra mellett agitált. A nyilvános posztban azt állította, hogy ennek a szervezetnek a “tagjai, nagyjából harmincan, részeg turistáknak kiadva magukat, kereplőkkel, ordibálva vonultak végig Belső-Erzsébetvárosra. Nyilván azzal a céllal, hogy felhergeljék a másnapi helyi népszavazás előtt a helyi lakosokat.” A szövegben található az is, hogy “az Élhető Erzsébetváros mögött ott áll a Munkáspárt (ugye V. A.), akik így akarják hangjukat hallatni...” Az említett beírást többen is megosztották, még különböző internetes portáloktól is érkeztek kérdések az Élhető Erzsébetváros csoport képviselőihez amelyek az állítások valóság tartalmáról érdeklődtek.

Kifogástevő egy személyes üzenetben próbált S. Z.-től választ kapni állításaival kapcsolatban, de kérdéseire nem válaszolt. Mivel a panaszolt beírás a nagy nyilvánosság előtt súlyos vádakat fogalmaz meg a népszavazási kampányban szerepet vállaló helyi civil csoport tagjaival

kapcsolatban, az alkalmas jogtalanul befolyásolni a népszavazás eredményét. Kifogástevő rögzítette, hogy természetesen a vádak alaptalanok, és sajnos az ő személyét is összekötik ezekkel a rágalomokkal.

Kérte a HVB-t, hogy állapítsa meg a S. Z. néven közzé tett szöveg jogsértő, a választások tisztaságát veszélyeztető voltát. Kérte továbbá, hogy a HVB a választás tisztaságát veszélyeztető, és személye jóhírnevét megsértő cselekmény elkövetőjének megállapítása céljából forduljanak a bűnüldöző szervekhez. Kifogásához csatolta a bejegyzés másolatát.

A HVB megítélése szerint a beadványban előadott tények a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § a) pontjának rendelkezésébe ütköznek, ezért a 7/2018. (II. 18.) számú határozatával a kifogásnak helyt adott és megállapította a jogszabálysértés tényét. Figyelembe véve azt, hogy az elkövető személye nem tisztázott, rögzítette, hogy a további jogszabálysértéstől történő eltiltásra nincsen mód.

Az elsőfokú határozattal szemben M. B. (a továbbiakban: Fellebbező) nyújtott be, az 1/2018. (II. 18.) FVB határozattal elbírált, S. Z. által benyújtott fellebbezéssel jelentős részben szó szerint azonos jogorvoslati kérelmet a Ve. 223. §-ára és a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 89. §-ára hivatkozással. Ebben előadta, hogy a HVB határozata formailag és tartalmilag sem felel meg a jogszabályi előírásoknak, hiszen nem derül ki belőle, hogy a HVB szerint pontosan mi volt a törvényt sértő cselekedet, vagy állítás.

A határozatban rögzített kifogás állításával ellentétben a bejegyzés szerzője nem vádolt meg senkit választási csalással, csupán megjegyezte, hogy a bejegyzésben hivatkozott akció felveti a választási csalás gyanúját.

Rögzíti, hogy az írás nyilvános volt, így minden szereplő hozzászólhatott, elmondhatta a véleményét. Ez alkalmat adott arra, hogy a lehető legtisztább kép alakulhasson ki és még véletlenül se lehessen semmilyen manipulációt elkövetni. Így a bejegyzés nyílt vitához biztosított egy teljesen független felületet, ahol mindenki – akár a Kifogástevő is – elmondhatta a véleményét. Megítélése szerint valótlan a kifogás azon állítása, hogy a bejegyzés írója sértette volna Kifogástevő személyiségi jogait.

Mivel, Fellebbező álláspontja, szerint a HVB határozata tényállásellenes és jogszabálysértő, kérte annak hatályon kívül helyezését, illetve megsemmisítését.

A fellebbezés érdemi elbírálásra nem alkalmas.

Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése szerint az e törvény hatálya alá tartozó eljárásokra a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét - az e törvényben foglalt eltérésekkel - alkalmazni kell.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen

A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a fellebbezésben hivatkozott jogszabályhelyek, úgymint a Ve. 223. §-a, illetve az Nsztv. 89. §-a, a fellebbezéssel kapcsolatos általános rendelkezések. Így például benyújtás módjára, határidejére, a határidő számítására vonatkoznak. Az azonban nem került megjelölésre, illetve kifejtésre, hogy az elsőfokú határozat mely jogszabályi rendelkezéseket sérti. Márpedig ez a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának elengedhetetlen feltétele.

Megjegyzni továbbá a Fővárosi Választási Bizottság, hogy a választási bizottság határozatának hatályon kívül helyezésére, illetve megsemmisítésre az irányadó jogszabályok nem adnak lehetőséget.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott

A határozat a Ve. 231. § (3) bekezdés d) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az Nsztv. 89. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. február 27.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök