



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

12/2018. (VII. 9.) FVB számú határozatával

M. J. Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság 18/2018. (VII. 03.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában három igen szavazattal a következő határozatot hozta.

A Fővárosi Választási Bizottság az első fokú határozatot helyben hagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2018. július 12-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

M. J. (a továbbiakban: Beadványozó) 2018. június 30-án 10.59 órakor elektronikus úton kifogást terjesztett elő a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése c) pontjának megsértése miatt. Kifogásában előadta, hogy a 2018. június 27-én megjelent Józsefváros elnevezésű sajtótermék XXVI. évfolyam 22. számában 20 alkalommal szerepel Sára Botondnak, a 2018. július 8-án tartandó időközi polgármester-választás egyik jelöltjének neve. A többi jelölt neve ugyanakkor egyetlen alkalommal sem szerepel a sajtótermékben. A lap az impresszum szerint önmagát a VIII. kerületi önkormányzat lapjaként határozza meg, illetve a lap alapítója Budapest VIII. kerület Önkormányzat Polgármesteri Hivatala, a kiadó egyetlen részvényese Budapest VIII kerület Józsefvárosi Önkormányzata. Beadványozó álláspontja szerint a kifogásolt lapszám a Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. számú ítéletében kifejtettek szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját sérti. Ennek megfelelően nyomtatott sajtótermék esetén jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség vizsgálatára egy lapszám esetén is van lehetőség. A Ve. 146.§ b) pontja szerinti

politikai hirdetés Ve. 148.§-ában meghatározott szigorú – és egyenlő megjelenési esélyeket biztosító – feltételei közötti közzétételén túlmenő választási kampánytevékenységet helyi önkormányzat sajtóterméke nem folytathat. Beadványozó álláspontja szerint a sajtótermék megjelenési területén széles körben eljut a választókhoz. Azon körülmény, hogy a lapban indokolatlanul gyakran megjelenik Sára Botond neve, fényképe, a róla szóló tudósítás önmagában elegendő a választói akarat befolyásolására, ez a fajta szerepeltetés alkalmas arra, hogy helyi szinten a jelölő szervezetek és a jelöltek egyenlő esélyét megbontsa a választói akarat kialakításában, formálásában, ezzel pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelv sérül. Az esélyegyenlőség alapelvéből következik, hogy kampányidőszakban az önkormányzati lapnak különös figyelmet kell fordítania arra, hogy a jelöltek egyenlő esélyekkel jelenhessenek meg a felületén. Ebből következik, hogy az egyik jelölt által betöltött önkormányzati közjogi tisztség nem eredményezhet számára előnyt a megjelenésben. Ezért kérte, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjai szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint szabjon ki kellő visszatartó erejű bírságot. Kérte továbbá, hogy a Ve. 152. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelezze a Sajtóterméket, hogy a jogsértést kimondó határozat rendelkező részét a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé.

A kifogást HVB – noha annak elbírálása a Ve. 151. § (1) bekezdése szerint a Fővárosi Választási Bizottság hatáskörébe tartozik – határidőben nem tette át, így azt a Ve. 213. § (3) bekezdésének megfelelően köteles volt elbírálni.

A HVB számba vette Sára Botond kifogásolt lapszámban történő megjelenéseit. Megállapítása szerint a lap nem mint polgármesterjelölttel, hanem mint az önkormányzat polgármesteri jogkörben eljáró alpolgármesterével kapcsolatos információkat tartalmaz. A cikkek az Önkormányzat, illetve a kerület életében időbeli és helyi aktualitással bírtak, más helyen és időpontban való megjelenésük az aktualitás szempontjából értelmezhetetlen. Az alpolgármester a helyi eseményeken egyfelől a már leköszönt polgármester személyét helyettesítve, másfelől saját tisztségéből eredő kötelezettségeinek tett eleget. Sem maguk az alkalmak, sem pedig azoknak írásbeli összefoglalója nem utalt jelölti minőségére, nem hozta összefüggésbe az esemény a közlő időközi választással. A kifogásolt lapszám kifogásolt cikkeiben nincs kampányüzenet megfogalmazva, az időközi polgármester-választásra irányuló utalás, tájékoztatás nem szerepel a lapban. Azt, hogy a kifogásolt cikkek száma és az alpolgármester nevesítése kampánytevékenységnek minősíthető, a kérelmező csak állította, de tartalmát illetően nem bizonyította. A kérelmező a szám szerinti megjelenés és az időközi választásokra vonatkozó kampány között összefüggést vélt felfedezni, ezt azonban csak formálisan, a számbeli megjelenéssel próbálta igazolni, mely azonban önmagában elégtelen hivatkozás, mivel az önkormányzati munka és feladatok ellátása alpolgármesterként nem azonos a polgármesteri jelölti megjelenéssel.

Rögzítette a HVB, a Beadványozó által megfogalmazott értelmezés alapján önkormányzati lapban semmilyen tájékoztatást sem lehetne adni a polgármesterjelöltként induló alpolgármester hivatali tevékenységéről, illetve kizárólag a többi jelölttel arányosan lehetne csak tájékoztatni. Ez az álláspont azonban ellentmond nemcsak az önkormányzatok, valamint

a tisztségviselői tevékenységéről való tájékoztatás jogának, illetve egyfajta kötelezettségének. Mindezek alapján a HVB a kifogást elutasította.

Beadványozó a törvényes határidőben fellebbezést nyújtott be a határozat ellen. Ebben egyfelől sérelmezte, hogy a HVB a kifogást nem tette át a Fővárosi Választási Bizottsághoz. Másfelől kifejtette, Sára Botond közhivatali tisztsége és jelöltsége nem választható el olyan módon egymástól, ahogy azt az elsőfokú határozat sugallja, valamint a kampánytevékenység is tágabban értelmezendő. A kampányeszköz Ve. 140. §-ban foglalt fogalmának kiemelt eleme, hogy az a választói akarat befolyásolására törekszik, vagy arra szándéktól függetlenül alkalmas. A Ve. 141. § tágan fogalmazza meg a választási kampánytevékenységet, amennyiben annak minősül a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. Látható tehát, hogy a kampányeszköz és kampánytevékenység fogalmát a Ve. a választópolgárok oldaláról közelíti meg. Az számít, hogy az adott eszköz, illetve tevékenység alkalmas-e a választópolgárok érzékelésére hatva azok választással összefüggő akaratának befolyásolására. Beadványozó megítélése szerint választópolgári szinten Sára Botond közhivatali tisztsége (alpolgármestersége) valamint jelöltsége nem különül el egymástól. A választási kampányidőszakban Sára Botond, mint jelölt jelenik meg a plakátokon, kampányrendezvényeken, a választópolgárok tehát joggal és helyesen gondolják azt, hogy Sára Botond jelölt, azaz egy választási alternatíva. Mindebből következik, hogy Sára Botond tevékenységéről való, a személyét kiemelő, túlzott és a többi jelöltet háttérbe szorító híradás kampánytevékenység lesz, hiszen alkalmas lesz arra, hogy a választópolgárok akaratát befolyásolja, vagy arra kísérletet tegyen. Éppen ezért hibás a támadott határozat azon megállapítása, hogy kérelmező nem támasztotta alá a kampánytevékenység jelleget, hiszen egy ilyen bizonyítás nem abban áll, hogy az adott tevékenység explicite jelöltként népszerűsítette Sára Botondot, hanem abban, hogy az adott közlés alkalmas arra, hogy a választói akaratot befolyásolja, vagy e befolyásolást megkísérelje, még hozzá olyan irányban, amely előmozdítja Sára Botondot jelölt győzelmi esélyeit. Hangsúlyozta ugyanakkor – hivatkozva Kúria Kvk. III. 37.236/2018/4. számú végzésére – önmagában az, hogy egy önkormányzati tisztséget betöltő személy szerepel az önkormányzati lapban nem eredményezi az esélyegyenlőség sérelmét. Azonban figyelemmel kell lennie a megjelenés hangsúlyaira, a kampányidőszakra, valamint arra, hogy a sajtótermék a választást alig másfél héttel megelőzően jelent meg. A kifogásban is hivatkozott módon, az újság húsz oldalán húsz alkalommal szerepelt Sára Botond neve. Rögzítette tovább, hogy a lap harmadik oldalán egy sportesemény díjátadójáról szerepel egy egész oldalas riport, melyben külön kitér arra a szerző, hogy Sára Botond is pályára lépett. Aligha lehet ezt az alpolgármesterséggel közvetlenül összefüggő halaszthatatlan eseménynek tekinteni, így az elsőfokú határozat egyértelműen tévesen állapítja meg, hogy a Sajtótermék csupán közhivatali tevékenységről számolt be.

Mindezek alapján kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg és a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint a d) pont alapján megfelelő bírságot szabjon ki a jogsértő részére.

A fellebbezés alaptalan.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be

A Ve. 228. § (1) bekezdése szerint a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult választási bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdése szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

- a) helybenhagyja vagy
- b) megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezéssel érintett lapszámot megvizsgálta. Megállapította, hogy a lap 2. oldalán Sára Botond alpolgármester a VIII. kerület Tömő utca rekonstrukciójával kapcsolatosan ad interjút. A 3. oldalon az önkormányzat által szervezett kispályás futballbajnoksággal összefüggésben jelenik meg a neve, mint az öregfiúk csapatában játszó egyik futballista, illetve díjátadó alpolgármester. A lapszám 4. oldalán az önkormányzati szakrendelőben tartott ingyenes szűrővizsgálat kapcsán beszél a tervezett eszközberuházásokról, az 5. oldalon háziorvosi rendelő átadásával kapcsolatban jelenik meg, a 6. oldalon a kerületi óvodai, bölcsődei fejlesztésekkel kapcsolatban ad interjút. A 6. oldalon külföldi delegáció fogadásáról szóló cikkben jelenik meg. A 15. oldalon a Ludovika Campus fotópályázat díjátadó ünnepségével kapcsolatosan említi a lap, mint az egyik díjátadót.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítása szerint nem kifogásolható, ha egy hivatalban lévő települési vezető e minőségében tájékoztat a helyi lapban az aktuális felújításokról, útrekonstrukciókról, egészségügyi, bölcsődei, óvodai fejlesztésekről még akkor sem, ha mindez választási kampány idején történik úgy, hogy az illető egyben jelölt is. Épp így nem volna a választási kampány ok annak elhallgatására, hogy kerületi vezető külföldi delegációt fogad, vagy a kerülethez szorosan kötődő kulturális eseményen díjátadóként jelenik meg, ha jelölti minősége nem jelenik meg.

Egyetért a Fővárosi Választási Bizottság a HVB-vel abban, hogy a Beadványozó által megfogalmazott értelmezés alapján önkormányzati lapban semmilyen tájékoztatást sem lehetne adni a polgármesterjelöltként induló alpolgármester hivatali tevékenységéről, illetve kizárólag a többi jelölttel arányosan lehetne csak tájékoztatni. Ez az álláspont azonban ellentmond nemcsak az önkormányzatok, valamint a tisztségviselői tevékenységéről való tájékoztatás jogának, illetve egyfajta kötelezettségének.

12/2018. (VII. 9.) FVB

Rögzíti továbbá a Fővárosi Választási Bizottság, hogy a kifogást valóban át kellett volna a HVB-nek tennie a Ve. 151. § (1) bekezdésében rögzített hatásköri szabályok alapján. Ám ennek elmaradása azt eredményezte, hogy a HVB – a Ve. 213. § (3) bekezdésében megfogalmazottaknak megfelelően – köteles volt az ügyben eljárni.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 228. § (1) bekezdésén, 231. § (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. július 9.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök