



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **11/2018. (VI. 26.) FVB számú határozatával**

dr. G. Sz. D. Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság 17/2018. (VI. 22.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában kettő igen szavazattal a következő határozatot hozta.

### **A Fővárosi Választási Bizottság az első fokú határozatot megváltoztatja és megállapítja a jogsértés tényét.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2018. június 29-én (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

dr. G. Sz. D. (a továbbiakban: Beadványozó) elektronikus úton 2018.június 22-én kifogást nyújtott be Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB). A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § valamint 307/P. § b) pontja alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának, valamint a 144. § (3) bekezdésének megsértése miatt. Győri Péter független polgármesterjelölt és aktivista segítői a 2018. július 8. napjára kitűzött időközi polgármesterválasztást megelőző kampányidőszakban Budapest VIII. kerület „több pontján a Ve. 144. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, jogszerűen a jelöltet ábrázoló választási plakátokat helyeztek el, amelyeket 2018. július 19. napján ismeretlenek festékszóróval, illetve letéppéssel megrongáltak”. Bizonyítékként Beadványozó fényképfelvételeket csatolt a II. János Pál Pápa tér metró kijárat, a Bérkocsis utca Bacsó Béla utca sarka, Rákóczi tér, Dologház utca, Vay

Ádám utca sarka II. János Pál Pápa térre kihelyezett plakátról, valamint egy szemtanú nyilatkozatát.

A kifogástevő álláspontja szerint a plakátok eltávolítása a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 144. § (3) bekezdésére tekintettel törvénytörő. A Ve. 144. § (3) bekezdés rögzíti a főszabályt, mely szerint „Plakát a kampányidőszakban [...] korlátozás nélkül elhelyezhető.”, majd a (4) – (7) bekezdésekben taxatív felsorolja a (3) bekezdés alóli kivételeket. A Ve. 144. § (3) bekezdésben foglalt általános megengedő rendelkezés a (4) – (7) bekezdésekben felsoroltakon túl nem korlátozható.

Beadványozó álláspontja szerint azzal, hogy ismeretlen személy(ek) a Ve. 144. § (3) bekezdése szerint jogszerűen elhelyezett plakátokat eltávolították, illetve fekete felületképző anyaggal elfedték, megsértették a Ve. 144. § (3) bekezdésében biztosított jogosultságot, amely egyben a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének sérelmére, továbbá hatását tekintve a választások tisztaságának sérelmére is vezetett.

A kifogás benyújtására nyitva álló határidő megtartása tekintetében a kifogástevő hivatkozik a Nemzeti Választási Bizottság 154/2018. számú határozat [14] bekezdésében foglaltakra, mely szerint a jelen ügyhöz hasonló esetben „a kifogástevő eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon követelhető meg a jogsértés elkövetése időpontjának megjelölése, melynek megfelel, ha az észlelés pontos időpontját jelöli meg.”

Beadványozó kérte a HVB-től a jogsértés tényének megállapítását.

A HVB a becsatolt bizonyítékok alapján megállapította, hogy Győri Péter független polgármesterjelöltet ábrázoló plakátokra ismeretlen személy fekete felületképző anyagot helyezett, a felületképző anyagtól függetlenül azonban a plakát tartalma továbbra is beazonosítható. A fekete felületképző anyag nem olyan mértékben fedi le a plakátot, hogy ne lenne felismerhető a tartalma és ezáltal sérülnének a Beadványozó által hivatkozott Ve. alapelvek. Beadványozó által leírtakkal ellentétben a Választási Bizottság részére olyan bizonyíték nem került becsatolásra, melyből megállapítható lenne, hogy a plakátok eltávolításra kerültek. Ezen indokok alapján a Választási Bizottság nem osztja Beadványozó azon álláspontját hogy a plakátok eltávolításával és azzal, hogy ismeretlen személy(ek) a plakátokat fekete felületképző anyaggal elfedték, megsértették a Ve. 144. § (3) bekezdésében biztosított jogosultságot, valamint a Ve. 2. § (1) a) pontja szerinti a választás tisztaságának megóvása, valamint e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A HVB határozatban rögzített álláspontja szerint a fekete felületképző anyag elhelyezése véleménnyilvánításnak tekinthető. A kifogásban megjelölt jogsértést nem látta igazolhatónak, így 17/2018. (VI. 22.) számú határozatával annak elutasításáról döntött.

A határozat ellen a jogorvoslati határidőn belül, 2018. június 24-én Beadványozó elektronikus úton jogorvoslattal élt. Fellebbezésében előadta, hogy a HVB döntése nem veszi figyelembe a Kúria számos eseti döntésében kifejtetteket (Kvk.I.37.476/2014/4., Kvk.I.37.491/2014/3., Kvk.I.37.352/2018., Kvk.II.37.354/2018., Kvk.VI.37.328/218.), hogy az egységes bírói gyakorlat szerint a Ve. 144. §-ának helyes értelmezéséből az következik, hogy választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának a rendelkezései az irányadók. A választási szervek a Ve. rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálhatják, mert a Ve. 144. §-a egy zárt

szabályrendszert alkot (ugyanígy pl. a Nemzeti Választási Bizottság 1110/2014. és 122/2016. számú határozatai).

A plakát a polgármesterjelölt és a választópolgárok közötti politikai kommunikáció kiemelt alkotmányos és törvényi védelemben részesülő eszköze. Kihelyezésének joga magában foglalja a kint maradás, a kampány egész időtartama alatt változatlan tartalommal hagyás in rem kötelezettségét, amely mindenkire nézve tartózkodást ír elő a plakát kihelyezésének akadályozásától, eltávolításától és mindennemű megrongálásától.

Azzal, hogy a HVB a plakát “beazonosíthatóságát” a nyilvánvalóan bizonyított rongálás ellenére jogsértés megállapítását kizáró tényezőként értékelte álláspontja szerint a HVB a Ve. 144. §-ában meg nem található többletkövetelményt támasztott a jogsértés megállapíthatósága elé. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése értelmében gyarország független, demokratikus jogállam.” Az Alkotmánybíróság 25/1992. (IV. 30.) AB határozatában rámutatott arra, hogy „[a] jogállamiság egyik fontos alkotóeleme a jogbiztonság”, amely a bírói (hatósági) jogalkotás tilalmát is magában foglalja: “a bírói hatalom konkrét jogvitát eldöntő tevékenysége során a jogot alkalmazva azt értelmezi, sőt tovább is fejleszti, de ez a törvénynek, a jogszabályoknak való alárendeltségen nem változtat”, fogalmaz a 38/1993. (VI.11.) AB határozat. Az Alaptörvény 28. cikke értelmében “[a] bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét [...] értelmezik”. A contra legem bírói jogalkotás tilalma minden hatósági jogalkalmazó szervre, így az ügyben első fokon eljáró HVB-re is kiterjed.

A Ve. 144. § (7) bekezdése kifejezetten tiltja a választási plakátok felülragasztását. A Kifogástevő álláspontja szerint a Győri Péter plakátjaira írt X-ek a Ve. 144. § (1) bekezdés rendelkezései alapján plakátnak minősülnek, ugyanis a hivatkozott szakasz értelmében “plakát a választási falragasz, felirat, [...] mérettől és hordozóanyagtól függetlenül”. A lefűjás plakát-minőségétől függetlenül irányadóak a jelen ügyben A Nemzeti Választási Bizottság 534/2018. számú határozatában kimondottak Győri Péter választási plakátjainak vonatkozásában:

“A Ve. 144. § (7) bekezdése azt az általános magatartási szabályt állítja, hogy választási kampányidőszakban mindenki, a választási eljárásban részt nem vevők is, kötelesek tartózkodni olyan magatartástól, mellyel akadályozzák kampányban részt vevőknek azt a jogát, hogy programjaikat, politikai nézeteiket megismertessék a választópolgárokkal, azokat széles körben terjesszék, népszerűsítsék. Mindezt az is alátámasztja, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága, melyet az Alaptörvény IX. cikke rögzít, kiterjed a választási kampány során folytatott kampánytevékenységre, melynek egyik eszköze a plakátok készítése, elhelyezése [Alkotmánybíróság 1/2013.(I.7.) AB határozat]. A választási kampány a véleménynyilvánítás szabadságának megnyilvánulási formája [Alkotmánybíróság 39/2002.(IX.25.) és 60/2003.(XI.26.) Ab határozat].”

Ezekre figyelemmel Győri Péter választási plakátja alkotmányos védelemben részesülő kommunikációs forma, amely sem felülragasztással, sem más, a Ve. 144. §-ban kifejezetten lefektetettől eltérő módon nem korlátozható.

A felismerhetőség követelményének támasztásával a HVB csak a Ve. 144. §-ában garantált jog teljes kiüresítést fogadná el jogsértésnek. Ez az önkényesen magas mérce, amely a teljes kiüresítés szintjét el nem érő egyértelmű jogkorlátozást jogszerűnek minősíti, ellentétben áll a Nemzeti Választási Bizottság 534/2018. számú határozatában kimondott tétellel, ami a jogsértés bekövetkezése esetében a súlyosság mértékének értékelését csupán a bírság

kiszabásának körében minősítik értékelhetőnek: “A Bizottság továbbá rögzíti, hogy a Ve. zárt szabályrendszert alkot, plakát felülragasztásával kapcsolatban a Ve. nem biztosít mérlegelési jogkört az eljáró választási bizottság számára a jogsértés megtörténte esetén annak tényét meg kell állapítania. A jogsértés súlyát a választási bizottság legfeljebb a bírság kiszabásánál veheti figyelembe.”

Sérelmezte továbbá a HVB határozatának azon megállapítását, hogy a Beadványozó által leírtakkal ellentétben olyan bizonyíték nem került becsatolásra, melyből megállapítható lenne, hogy a plakátok eltávolításra kerültek. Ezzel szemben Beadványozó a kifogásban az “IMG\_9287.JPG” jelzésű, bizonyítékként csatolt fotón szereplő plakát vonatkozásában a “letépéssel megrongáltak” fordulatot használja. A becsatolt bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható, hogy az oszlopra kihelyezett plakátot a feliratokkal való ellátás mellett az oszlopról letépéssel is megrongálták. A kifogást e vonatkozásban a HVB a Ve. 214. § (1) bekezdését megsértve érdemben nem bírálta el.

A HVB a támadott határozatban - további indokolás nélkül - arra az álláspontra helyezkedik, hogy “a fekete felületképző anyag elhelyezése véleménnyilvánításnak tekinthető”. A Kifogástevő álláspontja szerint a rongálás éppen Győri Péter véleménnyilvánításhoz való jogának sérelmét valósítja meg. A Ve. zárt rendszere nem biztosít lehetőséget a véleménnyilvánítás jogának valamely más jelölt véleménnyilvánításának akadályozásában, korlátozásában megnyilvánuló gyakorlására. Ezt a Ve. 144. § (3) általánosan, minden korlátozásra kiterjedően tiltja. A Ve. 144. (7) bekezdése a plakátkihelyezés Ve.-ben garantált és a Ve.-n kívüli szabállyal nem korlátozható joga tekintetében oldja fel az esetleges kollíziót: a plakátkihelyezés jogának korlátjaként határozza meg a már kihelyezett másik plakát teljes felületét. Plakát tehát a Ve. (4) – (7) bekezdésekben taxatív felsorolt korlátozásokon kívül más, enyhe fokú korlátozásnak sem vethető alá.

Mindezekre tekintettel kérte Fővárosi Választási Bizottságtól, hogy az elsőfokú határozatot megváltoztatva megsértése tényét állapítsa meg.

A fellebbezés alapos.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

Ugyanezen § (2) bekezdése szerint kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot.

Ugyanezen § (3) bekezdése szerint plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

Ugyanezen § (7) bekezdése első mondata szerint a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen.

A Ve. 208. § szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Ugyanezen § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó a szükséges mértékben igazolta mind a jogorvoslatra irányadó határidők megtartását, mind pedig a plakátok megrongálásának tényét. Megjegyzi ugyanakkor, hogy a fellebbezésben a jogsértés észlelésének időpontja – 2018. július 19. – nyilvánvalóan elírásra került. Az elírás tényét igazolja a becsatolt tanúnyilatkozatban szereplő helyes dátum.

A Fővárosi Választási Bizottság egyetértve a fellebbezésben kifejtettekkel, megállapítja, a plakát egyértelmű és látványos megrongálásával kapcsolatban irreleváns, hogy egyébként annak tartalma felismerhető maradt-e.

Rögzíti tovább, hogy azon, IMG\_9287.JPG megjelölésű kép alapján, melyen a jelölt plakátja az oszlop tövéhez támasztva a földön van, megállapítható, hogy azt a helyéről eltávolították.

A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint a fentiek által sérültek a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvására és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek, valamint a választási plakátok kampányidőszakban történő korlátozás nélküli elhelyezhetőségét rögzítő 144. § (3) bekezdése.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve., 209. § (1) bekezdésén, 215. § c) pontján, 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1)

11/2018. (VI. 26.) FVB

bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. június 26.

**Dr. Orosz Mária s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnökhelyettes