



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

23/2017. (V. 4.) FVB számú határozatával

a V. L. S. által a **Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottság 51/2017. (IV. 28.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában három igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helyben hagyja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2017. május 7-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

V. L. S. (a továbbiakban: Beadványozó) 2017. április 26-án elektronikus levél útján kifogást terjesztett elő a Budapest, XIV. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB) az abban leírtak szerint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) alapelveinek, a választás tisztaságának, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint a választás tisztaságának megóvása érdekében.

Kifogásában előadta, a tudomására jutott, hogy az MSzP három, a választókerületben mindenütt terített szórólapját törvénysértőnek találta a HVB, mert valótlanságokkal megtévesztette és befolyásolta a választókat. Továbbá a választás előtti napokon nagyobb értékű ajándékokat, húsvéti sonkát, túrót osztogattak a Demokratikus Koalíció pultjainál a Pillangó utcában és egyéb helyen. A környéken többen is állították, hogy nagy értékű ételcsomagok jelentős számban kerültek kiosztásra. Állították továbbá, hogy 3000 Ft-ért kerestek szavazókat, és többen mentek pénzért szavazni. Tudomására jutott továbbá, hogy a kampány során az önkormányzati házakban a bérlőknek a házak, lakások felújítását, számukra kedvező tulajdonosi döntések meghozatalát – így például a lakbér hátralékuk elengedését, a

jogcímek rendezését – ígérték, láthatólag rendelkezve ezen bizalmas, csak az önkormányzati hivatalban, a ZVZ Zrt-ben rendelkezésre álló információkkal, listákkal.

A kifogásához hangfelvételt is csatolt, mely április 25-én készült a Mexikói út 3. és Mexikói út 14. szám alatti lakosokkal.

Álláspontja szerint a fentiek a Ve. megjelölt alapelveinek megsértésén túl a büntető törvénykönyv (a továbbiakban: Btk.) 350. § (1) bekezdés e) pontját is kimerítik.

Beadványozó megítélése szerint az elkövetett cselekmények leginkább az önkormányzati házakban élő szegényekre, az önkormányzattól bérlakásuk okán egzisztenciálisan függőkre irányultak, és választás eredményére gyakorolt jelentős hatásukat bizonyítja, hogy a 14. szavazókör – melyben kiugróan sok önkormányzati ház, illetve önkormányzati bérlakás található – eredményei irreális mértékben eltérnek a többi szavazókör eredményeitől. A többi négy szavazókörtől eltérően a 14. szavazókörben Bitskey Bence a szavazatai több mint a duplája a többi összes szavazatnak, míg a többi négy szavazókörben mindenhol kevesebb, mint az összes egyéb szervezetre leadott összes szavazat.

Mindezek alapján kérte a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét megállapítani és a 14. szavazókör eredményét kérem megsemmisíteni, valamint ezzel összefüggésben az egész választási eredményt megsemmisíteni.

A HVB a támadott határozatában a Ve. alapelvi sérelme tekintetében a kifogást elutasította, a Btk. hivatkozott rendelkezése tekintetében érdemi vizsgálat nélkül utasította el, egyben elrendelte a beadvány megküldését a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező nyomozó hatóságnak.

A kifogásban foglaltak és a csatolt hangfelvétel vizsgálatát követően a HVB rögzítette, a hangfelvétel önmagában nem bizonyítja a kifogásban előadott vélt jogsértést, tekintettel arra, hogy az azon hallhatók nem közvetlenül a vélt törvénysértést észlelőtől származnak, hanem másoktól, hallomásból szerettekben alapulnak. A hangfelvétel megnyilatkozó csupán a „szomszédasszonyára”, mint tanúra utal, ugyanakkor ezen személyről több, hitelesebb információt Beadványozó nem bocsátott a HVB rendelkezésére. Az állítólagos nagyobb értékű ajándékok, élelmiszer és készpénz átadását a hangfelvétellel és más módon sem bizonyítja a kifogásolt cselekményeket. A hangfelvételen elhangzottak nincsenek szinkronban a kifogásban leírtakkal, ellentmondásos, és több jelölő szervezetre is történik utalás.

A HVB rögzítette, hogy Beadványozónak az MSZP törvénysértőnek talált választási szórólapjaira vonatkozó megjegyzése a kifogás elbírálásával összefüggésben nem értelmezhető tekintettel arra, hogy a HVB azok kapcsán meghozta döntéseit. Rögzítette továbbá, hogy a kifogás azon része, mely azt sérelmezte, hogy az MSZP választási győzelme esetére a választóknak a választókerületben bizonyos felújításokat, beruházásokat ígér, választási kampányígéretnek minősíthetők.

A HVB a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok alapján nem találta igazoltnak a Ve. alapelveinek megsértését. Ugyanakkor a kifogásban foglaltak mérlegelése, értékelése a hatályos jogszabályok alapján büntetőeljárásban végezhető el, erre tekintettel – megítélése szerint – erre a HVB-nek nincs hatásköre.

A kifogás a tartalmában az érintettek magatartását bűncselekmény elkövetésével hozza összefüggésbe.

Beadványozó a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be, melyben megismételte a kifogásban foglaltakat azzal a kiegészítéssel, hogy a fellebbezéshez is csatolt két hangfelvételt, melyet állítása szerint a HVB-hez benyújtott kifogáshoz is csatolt. Az első hangfelvétel április 25-én készült a Mexikói út 3. és a Mexikói út 14. szám alatti lakosokkal. Ebben elhangzik, hogy „A szomszédasszonyom ajánlotta, hogy -3000 Ft-ért menjek el szavazni, túrót és sonkát osztottak...”. Beadványozó állítása szerint a másik hangfelvétel április 26-án készült a

Tábornok utca Órnagy utca sarkán. Az első csoport a beszélgetés kezdetén megnevezi Bitskey Bencét, hogy ő küldte a sonkát, húsvéti csokoládékat, Bitskey Bence feliratú tollat, szórólapot tartalmazó csomagot. A másik beszélgetésben elmondják: „Osztottak sonkát, 3000 forintokat, így nyerték meg a választást.” Később elhangzik, hogy a „Bencéék voltak, nekik kellett kampányolni”.

Ezen kívül a környéken többen állították, a csomagból ők is kaptak. Fellebbező rögzíti, hogy az ő adataikat nem adja ki, személyesen kívánja meghívni őket a Fővárosi Választási Bizottság ülésére. Előadta továbbá, hogy az április 26-i beszélgetéseknél mindenütt jelen volt egy újságíró, akit kér az ülésre meghívni.

Összegzésképpen rögzítette, hogy az elkövetett cselekmények leginkább az önkormányzati házakban élő szegényekre, az önkormányzattól bérlakásuk okán egzisztenciálisan függőkre irányultak, és választás eredményére gyakorolt jelentős hatásukat bizonyítja, hogy a 14. szavazókör – melyben kiugróan sok önkormányzati ház, illetve önkormányzati bérlakás található – eredményei irreális mértékben eltérnek a többi szavazókör eredményeitől. A többi négy szavazókörtől eltérően a 14. szavazókörben Bitskey Bence a szavazatai több mint a duplája a többi összes szavazatnak, míg a többi négy szavazókörben mindenhol kevesebb, mint az összes egyéb szervezetre leadott összes szavazat.

A fellebbezés nem alapos.

A Ve. 43. (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást

Ugyanezen § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 223. (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 225. § szerint a fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A Ve. 231. § (5) bekezdés *a)* pontja szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja, a *b)* pont szerint megváltoztatja.

Az önkormányzati választáson a Ve. 307/P. § (2) bekezdése *c)* pontja alapján a területi választási bizottság dönt a helyi választási bizottság döntése elleni fellebbezésről.

A Fővárosi Választási Bizottság rámutat, mind a kifogás, mind a fellebbezés benyújtására rövid, és jogvesztő határidőket biztosít a törvény. Azok kiegészítésére, hiánypótlásra – különösen a benyújtásra nyitva álló határidőn túl – nincsen lehetőség. A jogorvoslatot kérő egyetlen módon

rendelkezhet beadványáról – a választási bizottság határozatának meghozataláig visszavonhatja azt (Ve. 216. § és 230. §). Ennek okán a beadványhoz mellékelt bizonyítékokon túl a később szolgáltatott bizonyítékok vizsgálatára, a beadványban konkrétan megjelölt tanúkon túl a továbbiakban megjelölt tanúk meghallgatására nincsen lehetőség.

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogáshoz csatolt 10 perc 56 másodperc, és a fellebbezéssel felterjesztett 5 perc 17 másodperc és 7 perc 33 másodperc hosszúságú hangfelvételeket meghallgatta. Utóbbi két hangfelvétel jelentős egyezést mutat, feltehetőleg egymás vágott változatai.

A Fővárosi Választási Bizottság meghallgatta továbbá a fellebbezésben tanúként megjelölt XXXXXX-t, a XXXXXX újságíróját, aki elmondta, hogy Beadványozó kereste meg a témával, illetve a kifogáshoz csatolt felvétellel. Ezt követően együtt mentek el a beadványokban megjelölt házakhoz, illetve azok környékére. A fellebbezéshez csatolt felvételeket már ő készítette. Elmondta továbbá, hogy több házban sok emberrel beszéltek, akik egybe hangzóan állították, hogy az MSZP-hez köthető személyektől kaptak sonkát, illetve csomagot. Ugyanakkor többen kifejezett félelemmel beszéltek erről, kérve, ne rögzítse a beszélgetést. Elmondta továbbá, hogy az elkészült újságcikk végül nem jelent meg, mert a lap jogásza szerint egy esetleges sajtóper során nem találtak volna nevüket vállaló tanúkat.

A kifogáshoz csatolt hangfelvételen hallható, hogy Beadványozó bemutatkozik beszélgetőpartnerei egyikének, a hangfelvételen szereplő többi személy ismeretlen. Ezzel kapcsolatban osztja a Fővárosi Választási Bizottság a HVB álláspontját, miszerint a kifogáshoz csatolt hangfelvétel önmagában nem bizonyítja a kifogásban előadott vélt jogsértést tekintettel arra, hogy az azon hallhatók nem közvetlenül a vélt törvénysértést észlelőtől származnak, hanem másoktól, hallomásból szerettekén alapulnak. Az állítólagos nagyobb értékű ajándékok, élelmiszer és készpénz átadását a hangfelvétellel és más módon sem bizonyítja a kifogásolt cselekményeket.

Helyesen állapítja meg továbbá a HVB, hogy a kifogásban foglalt, az MSZP törvénysértőnek talált választási szórólapjaira vonatkozó megjegyzés a kifogás elbírálásával összefüggésben nem értelmezhető. Továbbá, hogy a kifogás azon része, mely azt sérelmezte, hogy az MSZP választási győzelme esetére a választóknak a választókerületben bizonyos felújításokat, beruházásokat ígér, választási kampányígéretnek minősíthető.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy mind a kifogáshoz, mind a fellebbezéshez csatolt felvételeken hallható személyek által elmondottak egymásnak, sokszor önmaguknak is ellentmondók. Így például hol az egyik, hogy a másik jelölő szervezetet jelölik meg, mint a jogsértés elkövetőjét – az egyik megszólaló által jogsértőként megnevezett jelöltről a másik megszólaló kifejezetten állítja, hogy nem ő volt az elkövető, illetve nem az ő érdekében követték el a jogsértést. A vélelmezett törvénysértő sonkaosztás időpontjára pedig egy jóval korábbi, húsvét előtti időpont merült fel. Erre egyébként Beadványozó is hallhatóan utal egy alkalommal, mikor a „jelölő ív” kitöltését említi. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem lehet egyértelműen megállapítani a kifogásban, illetve fellebbezésben megjelölt jogszabályi rendelkezések megsértését. Ugyanakkor a választási bizottságok rendelkezésére álló jogi eszközök nem biztosítanak lehetőséget a teljes tényállás megállapítására. Erre a nyomozó hatóság bír hatáskörrel.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint helyesen döntött a HVB, amikor a kifogást elutasította, ugyanakkor kezdeményezte a hatáskörrel rendelkező nyomozó hatóság eljárását.

A Fővárosi Választási Bizottság a kifejtett indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés *a)* és *e)* pontján, 43. § (1) és (5) bekezdésén, a 218. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, a 225. §-án, a 231. § (4) bekezdésén, az (5) bekezdés *b)* pontján, 307/P. § (2) bekezdés *c)* pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, 223. §-án, 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés *s)* pontján alapul.

Budapest, 2017. május 4.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök