



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

18/2017. (IV. 11.) FVB számú határozatával

a Magyar Szocialista Párt képviseletében Tóbiás József pártigazgató által a **Budapest Főváros XIV. kerület Helyi Választási Bizottság 33/2017. (IV. 7.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában kettő igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta.

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2017. április 14-én (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Dr. Somodi Zoltán egyéni választókerületi képviselőjelölt 2017. április 4-én kifogást nyújtott be a Budapest XIV. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) a választás és a választási eljárás alapelveinek, valamint az Alaptörvény rendelkezéseinek megsértésére hivatkozva.

Kifogástevő állítása szerint a jogszabálysértés bizonyítékeként csatolt szórólap hamis állítása a választói akaratot úgy kívánja befolyásolni, hogy egyben rossz színben tüntesse fel kifogástervőt, mint képviselőjelöltet, megsértse törvényben biztosított emberi méltóságát, és hátrányos helyzetbe hozza őt szavahihetőségének megkérdőjelezésével.

Kifogásában előadta, hogy a szórólapon szereplő idézet a Jeruzsálemi Szent Sír Lovagrend Statútuma szöveggörnyezetéből kiragadott részlet, amellyel a szórólap kiadója azt kívánta közvetíteni a választópolgárok számára, hogy a képviselőjelölt, mint a Lovagrend tagja, nem vállalhatja képviselői feladatokat. A Statútum szerint azonban maga a Lovagrend nem folytat politikai tevékenységet, azaz nem delegál jelölteket.

A szórólap ezzel nemcsak a képviselőjelölt, hanem a vallási közösség méltóságát is megsértette kifogástevő álláspontja szerint.

Kifogástevő megítélése szerint a szórólapot kiadó szervezet kampánytevékenysége nem felel meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének. Mindezek alapján a jogszabálysértés tényének megállapítását és a szervezet további jogsértéstől való eltiltását kérte a HVB-től.

A HVB részben helyt adott a kifogásnak: megállapította, hogy a szórólap sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés *e*) pontjában foglaltakat és eltiltotta a jogsértőt a további jogsértéstől. A kifogás azon részét, amelyben kifogástevő a vallási közösség méltóságának megsértésére hivatkozik, a HVB érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat indokolása szerint a HVB az ügy elbírálás során arra mutatott rá, hogy a vizsgált megnyilvánulásra választási kampányban került sor. A választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása, amely nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán dönthetnék el, hogy kire szavazzanak.

A HVB vizsgálva az értékítélet és a tényállítás közötti különbséget, kiemelte, hogy indokolt különbséget tenni az értékítéletek és a tényállítások védettsége között is, mert míg a vélemények esetében a hamisság bizonyítása értelmezhetetlen, addig a bizonyíthatóan hamis tények önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt.

A HVB a kifogásban foglaltak vizsgálata során arra a következtetésre jutott, hogy a sérelmezett kijelentés, tényállítás a választói magatartás befolyásolására alkalmas volt, az időközi választással összefüggésben a jelölt közéleti tevékenységének értékelésére, kritizálására irányult, egyben a személyével összefüggött. A közlés lényege az volt, hogy készítőjének álláspontja szerint az időközi választáson megszerezhető önkormányzati képviselői mandátum betöltésére a jelölt nem alkalmas.

A HVB szerint mivel ezek a közlések az időközi választással összefüggésben tett megszólalások, a jelölt alkalmasságáról szóló megnyilvánulások voltak, tehát tényállításnak minősülnek.

Kifejtette a HVB, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye mögött az a társadalmi érdek és jogalkotói szándék húzódik, hogy a jelölt jóhírnevét és becsületét ne sértsék.

A határozat indokolása szerint a HVB-nek arról kellett állást foglalnia, hogy a kifogásolt szórólapon a védelem alatt álló értékítélet vagy a védelmet nem élvező hamis tényállítás jelenik meg. Megállapította a HVB, hogy a szórólap azzal az üzenettel bír, hogy a közlétevéjének mi a véleménye a jelölről, A vélemény azonban olyan tényállításokon alapul, amelyek valótlan tartalmúak,

Kiemelte a HVB, hogy a kifogás benyújtója becsatolta a Jeruzsálemi Szent Sír Lovagrend magyarországi helytartójának azon állásfoglalását, amely szerint a jelölt helyi választáson való indulásának kánonjogi és rendi-statutumi akadálya nincs. Ennek következtében a szórólapon feltüntetett tényállítás valótlan, amely alkalmas a választók megtévesztésére, ezért sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Megállapította továbbá a HVB, hogy annak vizsgálata, hogy a szórólap tartalma sérti-e valamely vallási közösség méltóságát, nem tartozik a HVB hatáskörébe.

Az elsőfokú határozat ellen a Magyar Szocialista Párt képviselőjében Tóbiás József pártigazgató a törvényes határidőn belül fellebbezéssel fordult a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

Fellebbező szerint a HVB arra vonatkozóan, hogy az alap-tényállítás – „Esküt tett, hogy nem politizál!” „Megszegte esküjét!” – valótlan tartalmú, határozatának indoklása szerint abból vont le következtetést, hogy a Jeruzsálemi Szent Sír Lovagrend magyarországi helytartójának az állásfoglalása mit tartalmaz.

Fellebbező véleménye szerint ahhoz, hogy a HVB tényből további tényre történő következtetésének megalapozottsága megállapítható legyen, szükséges valamennyi, a szórólapon szereplő mondatot megvizsgálni, melyek az alábbiak:

„A Fidesz jelöltje Somodi Zoltán.

Jeruzsálemi Szent Sír Lovagrend Magyarországi Helytartóságának Titkára és Kincstartója.”

Ezek a tényállítások a kifogást tevő által sem vitatottak.

„A Rend Szabályzata kimondja természetéből, valamint szorosan vallási és karitatív céljaiból kifolyólag a Rend távol áll minden politikai jellegű mozgalomtól vagy intézménytől.”

A Rend Szabályzata 3. cikkelyének szó szerinti idézetét tartalmazza a választási anyag, melyet ezzel egyező tartalommal erősít meg a Jeruzsálemi Szent Sír Lovagrend magyarországi helytartója, a HVB eljárása során becsatolt állásfoglalásában.

Mindezek alapján fellebbező szerint megállapítható, hogy az eddig felsorolt tényállítások mindegyike valós tartalmú, a kifogást tevő által nem vitatott, és a Szent Sír Lovagrend magyarországi helytartója által igazolt.

Kifejtette továbbá a fellebbező, hogy az értelmezésre vonatkozó nyelvtani és logikai szabályokat szem előtt tartva a HVB-nek nem állhatott rendelkezésére olyan tény vagy adat, melyből jogszerűen vonhatta volna le azt a következtetést, hogy *„A vélemények azonban olyan tényállításokon alapulnak („Esküt tett, hogy nem politizál!” „Megszegte esküjét!”) amelyek valótlan tartalmúak.”*

Ebben a körben utal a fellebbező arra, hogy álláspontja szerint az alap-tényállítás a szórólapon az, hogy kifogástevő a Fidesz képviselőjelöltje, és egyben a Szent Sír Lovagrend Magyarországi Helytartóságának tagja, továbbá, hogy a Rend a Szabályzatának 3. cikkelye szerint távol áll minden politikai jellegű mozgalomtól vagy intézménytől.

A HVB téves, okszerűtlen mérlegelésének körében hivatkozik továbbá a fellebbező a Jeruzsálemi Szent Sír Lovagrend magyarországi helytartójának az állásfoglalására, melyben – túl azon, hogy a sérelmesnek vélt szórólapon szereplő alap-tényállítás valóságtartalmát megerősíti – a helytartó pusztán csak azt emeli ki, hogy választásokon történő indulásnak nincs jogi akadálya, hiszen a rendi tagság – értelemszerűen, és senki által nem vitatottan – nem törli el a tagok azon jogát, hogy választók, és választhatók legyenek.

Hangsúlyozza fellebbező, hogy a kifogáshoz csatolt rendi állásfoglalásban hivatkozott 3. cikkely első mondata szó szerint megegyezik a kifogásolt MSZP szórólapon 1. oldalán

idézőjelben feltüntetett „A REND SZABÁLYZATA KIMONDJA” utáni szövegrésszel, tehát az MSZP szórólap szó szerint idézett egy cikkelyből, amit a magyar nyelvtan szabályai alapján nehéz úgy értelmezni, hogy az összeegyeztethető lenne bármilyen politikai jellegű mozgalommal, így a FIDESZ-szel is.

A jelölőszervezet szórólapja tehát tényt közölt, mivel idézett egy cikkelyből, majd azon tényekből levont következtetésként ismertette a politikai véleményét, amiből lehetséges, hogy a kifogásolóra nézve negatív következtetések vonhatók le, de attól az nem lesz jogsértő.

Hivatkozott a fellebbező a Kúria Kvk.I.38.024/2014/3. számú végzésére, valamint az Alkotmánybíróság IV/1061/2015. számú határozatára és az 5/2015. (II. 25.) AB határozatban foglaltakra.

Fellebbező hangsúlyozza, hogy az MSZP nem állítja egyetlen esetben sem, hogy a képviselőjelölt a választásokon történő indulással jogszabályt sértett volna, hanem a választóra bízta annak eldöntését, hogy bizalmat szavaz-e egy olyan személynek, aki önként vállalt kötelezettségének sem tesz eleget.

Kifejti fellebbező, hogy az önként vállaltan egy szervezethez való tartozás és annak morális belső értékeinek elfogadása erkölcsi kérdés, így a hivatkozott állásfoglalás sajnálatosan arra a kérdésre nem ad választ, hogy a képviselőjelölt magatartása egyébként a Rend Szabályzatával összevetve erkölcsileg helyeselhető-e.

Ismételten hivatkozik fellebbező a HVB határozatának indoklásában szereplő azon állításra, mely szerint: „Ennek figyelembevételével – mármint a Lovagrend Állásfoglalásának – a szórólapon feltüntetett tényállítás valótlan, amely alkalmas a választópolgár megtévesztésére.”

Ebből tehát fellebbező álláspontja szerint az következik, hogy a szórólapon szereplő tényállítások valóságtartalmát az Állásfoglalásra alapítottan határozta meg a HVB.

Fellebbező szerint teljességgel érthetetlen, hogy a HVB a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján hogyan juthatott arra a megállapításra, hogy a feltüntetett tényállítás valótlan, amely alkalmas a választópolgárok megtévesztésére.

Kifejtette fellebbező, hogy a HVB határozatával ellentétben tény az, hogy

- a szórólapon lévő állítások valóságtartalmának ellenkezőjét a kifogástevő nem bizonyította, sőt a csatolt irattal alátámasztotta,
- a szórólapon a valós tényből/tényekből az MSZP további tényekre egyfelől okszerűen következtetett, másfelől kérdéseket intézett a választókhoz,
- így a szórólap és az abban szereplők nem alkalmasak arra, hogy a választópolgárokat megtévezzék.

A fentiek, valamint a Ve. 218. § (2) bekezdés a)-b)-c) pontjai és a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján fellebbező kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy az elsőfokú határozatot változtassa meg és a kifogást teljes körűen utasítsa el.

A fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a kifogást, a fellebbezést, a sérelmezett határozatot és az azt megelőző eljárást is megvizsgálta.

A Fővárosi Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy a Jeruzsálemi Szent Sír Lovagrend Szabályzatának 3. cikkelye rögzít egy szabályt a Rendre vonatkozóan: „A Rend távol áll minden politikai jellegű mozgalomtól, vagy intézménytől.”

Ezt követően a Szabályzat a Rend tagjaira vonatkozó szabályként rögzíti, hogy „A Rend tagjai nem vehetnek részt olyan szervezetek és társaságok tevékenységében, melyeknek jellege, céljai és programjai ellentétben állnak a Katolikus Egyház tanaival és tanításaival [.....]”

A Rendre és a Rend tagjaira vonatkozó szabályok tehát eltérnek egymástól. Ahogy az a Rend magyarországi helytartójának Állásfoglalásából kitűnik, a lovagrendi tagság nem érinti az állampolgár azon jogát, hogy választó és választható legyen, tehát nem tiltja a Rend tagjai számára, hogy politikai tevékenységet folytasson.

A kifogásból kiderül az is, hogy a Rend tagjai nem tesznek esküt, hanem lovaggá avatják őket.

A becsatolt bizonyítékok alapján megállapítható tehát, hogy a szórólapon feltüntetett tényállítások valótlanok, ezért a szórólapot kiadó jelölő szervezet tevékenysége sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvét.

Mindezek alapján a HVB helytállóan döntött, amikor a helyt adott a kifogásnak, megállapította a jogszabálysértés tényét és eltiltotta a jelölőszervezetet a további jogsértéstől.

A vallási közösség méltóságának sérelme kérdésében helytállóan döntött a HVB, amikor hatáskör hiányában érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kifogás ezen részét.

A Fővárosi Választási Bizottság a kifejtett indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, 140-141. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, 223. §-án, 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2017. április 11.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök