



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI  
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

**15/2015. (XII. 14.) FVB számú határozatával**

a K.G.Sz. magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában, kettő igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság az**

**„Egyetért-e Ön azzal, hogy a városligeti építési szabályzat ne tegye lehetővé új múzeumi épületek építését a Városligetben?”**

**kérdést hitelesíti.**

**A Fővárosi Választási Bizottság elrendeli ezen határozatának 2015. december 15-én történő közzétételét a Budapest Portál internetes honlap ([www.budapest.hu](http://www.budapest.hu)) „VÁLASZTÁS” rovatában.**

A határozat ellen annak a Budapest Portálon való közzétételét követő 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2015. december 30-án (szerda) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**I n d o k o l á s**

A népszavazási kezdeményezés szervezője 2015. december 7. napján, személyesen eljárva, aláírásgyűjtő ívet nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 36. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

A Fővárosi Választási Iroda vezetője az Nsztv. 40. §-ában rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított öt napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai és tartalmi vizsgálatát, és mivel az a jogszabályi követelményeknek megfelelt, a kérdést a Fővárosi Választási Bizottság elé terjesztette.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a Fővárosi Választási Bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt.

A Fővárosi Választási Bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Alaptörvényben, valamint az Nsztv-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. A szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak [Nsztv. 41. § (1) bekezdése].

Az Alaptörvényben megfogalmazott követelményeket a 31. cikk (2) bekezdése rögzíti, amely szerint a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

Az Nsztv. 32. § (2) bekezdése szerint „Nem lehet helyi népszavazást tartani

- a) a költségvetésről és zárszámadásról,
- b) a helyi adókról,
- c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdéssről,
- d) a képviselő-testület feloszlásának kimondásáról.”

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdéséből következő további követelmény, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles. Az Nsztv. 39. § (2) bekezdése előírja továbbá azt is, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szeméreméértő vagy más módon megbotránkozató kifejezést.

Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése a hatálya alá tartozó eljárásokra – így a területi szintű helyi népszavazási kezdeményezés valamennyi eljárási szakaszára is – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét is alkalmazni rendeli, az Nsztv-ben foglalt eltérésekkel.

A Fővárosi Választási Bizottság a fővárosi népszavazásra javasolt kérdést a fent ismertetett követelmények szerint vette vizsgálat alá.

A Városliget megújításáról és fejlesztéséről a 2013. évi CCXLII. törvény rendelkezik (a továbbiakban: Városliget törvény). A törvény 7. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „Budapest Főváros Önkormányzata (...) a Városliget területére rendelet formájában Városligeti építési szabályzatot állapít meg. E felhatalmazás alapján Budapest Főváros Önkormányzata megalkotta a 32/2014. (VII. 15.) számú önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Szabályzat).

Szervező fővárosi népszavazásra javasolt kérdése e Szabályzat módosítására irányul oly módon, hogy a Szabályzat ne tegye lehetővé új múzeumi épületek építésének lehetőségét a Városligetben.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy egy érvényes és eredményes népszavazás a Szabályzat módosításának kötelezettségét eredményezné. A Szabályzat Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének önkormányzati rendelete, amelynek megalkotása és módosítása a Fővárosi Önkormányzat hatáskörébe tartozik. A Szervező által a helyi népszavazásra javasolt kérdés tehát olyan ügynek minősül, amely a Fővárosi Önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozik és arról Budapest területén csakis fővárosi szintű népszavazás tartható.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja azt is, hogy a Szervező által feltett kérdés nem ütközik az Nsztv. 32. § (2) bekezdésében meghatározott, népszavazásra tiltott tárgykörök egyikébe sem, mivel tárgya és tartalma alapján *(a városligeti építési szabályzat ne tegye lehetővé új múzeumi épületek építését a Városligetben)* egyértelműen nem helyi adókról, nem személyi vagy szervezetalakítási kérdéssről, és nem a Fővárosi Közgyűlés feloszlásáról szól.

Nem jelenti továbbá a Fővárosi Önkormányzat költségvetéséről vagy zárszámadásról szóló döntést sem (a zárszámadás jelen esetben fogalmilag is kizárt). E vonatkozásban rámutat a Fővárosi Választási Bizottság, hogy felfogása szerint nemcsak a költségvetésből további – eredetileg nem tervezett, vagy tervezett ugyan, de emelt összegű – kiadásokat, valamint az eltérő összegű bevételeket eredményező kérdés jelent költségvetésről való döntést, hanem a betervezett kiadások megszüntetését vagy mérséklését eredményező kérdés is. A Szervező által népszavazásra javasolt kérdést érintően azonban

– érvényes és eredményes népszavazás esetén – csak rendeletmódosítási kötelezettsége keletkezik a Fővárosi Önkormányzatnak, tekintettel arra, hogy a városligeti ingatlanon tervezett beruházás nem fővárosi költségvetésből valósulna meg.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a fővárosi népszavazásra javasolt kérdésre egyértelműen lehet válaszolni, továbbá érvényes és eredményes népszavazás esetén Budapest Főváros Közgyűlése is egyértelműen el tudja dönteni, hogy milyen döntéshozatali kötelezettség terheli. A kérdés tehát megfelel az Nsztv. 39. § (1) bekezdésében foglalt egyértelműség követelményének.

A Fővárosi Választási Bizottság végezetül megállapítja, hogy a népszavazási kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív is megfelel az Nsztv. előírásainak, valamint a népszavazás kezdeményezése során a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatokról szóló 37/2013. (XII. 30.) KIM rendelet 3. melléklete szerinti mintának.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság – figyelemmel az Nsztv. 61. § (2) bekezdésére – az Nsztv. 41. §-ában foglalt hatáskörében eljárva, a magánszemély Szervező által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezésre irányuló kérdést hitelesíti.

A határozat az Nsztv. 32. § (2) bekezdésén, 36. § (1)-(2) bekezdésén, 39. § (1) bekezdésén, 41. §-án, 61. § (2) bekezdésén, a Városliget törvény 7. § (4) bekezdésén, a 37/2013. (XII. 30.) KIM rendelet 3. mellékletén, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás az Nsztv. 1. § (1) bekezdésén, 57. § (1) bekezdésén, 61. § (3) bekezdésén és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223-225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás pedig az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 43. § (7) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2015. december 14.

**Dr. Temesi István**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök