



FKHM/76-27/2017:  
2017. MARCH 21.

**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
1525 Pf.: 166.  
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593  
E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

Ikt.sz.: D.108/5/2017.



FK0063404

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

### V É G Z É S –t.

A Döntőbizottság a **Közbeszerzési Hatóság Elnöke** (1026 Budapest, Riadó u. 5., képviseli: dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, a továbbiakban: hivatali kezdeményező) által a **Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal** (1052 Budapest Városház u. 9-11., a továbbiakban: ajánlatkérő) „**FORRÁS-SQL alapú Pénzügyi Információs Rendszer (PIR) informatikai rendszer üzemeltetése**” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen hivatalból kezdeményezett **jogorvoslati eljárást megszünteti.**

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A jogorvoslati kérelmet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz kell címezni, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a kérelmét.

### I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő 2017. február 22. napján tájékoztatta a hivatalbóli kezdeményezőt, hogy a rendelkező részben meghatározott tárgyban hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján, kizárólagos jogok védelmére hivatkozással.

Az ajánlatkérő a Kbt. 103. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatásban előadta az eljárásfajta alkalmazását megalapozó körülményeket.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a beszerzés becsült értéke bruttó 96.850.394.- Ft, illetve közölte az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplő, Griffsoft Informatikai Zrt. nevét, székhelyét és elérhetőségeit.

Az ajánlatkérő a Kbt. 103. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatásához melléklete a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás ajánlattételi felhívását, az eljárás jogcímét megalapozó dokumentumokat, valamint az egyéb közbeszerzési dokumentumokat.

A **hivatalbóli kezdeményező** 2017. március 8. napján a Kbt. 153. § (1) bekezdés d) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból történő eljárást, melyben kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását és az ajánlatkérővel szemben bírság kiszabását.

A hivatalból kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő nem támasztotta alá megfelelően, hogy a szerződés kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg, tekintettel arra, hogy a Griffsoft Informatikai Zrt. kizárólagos joga a FORRÁS – SQL rendszerre vonatkozóan nem került igazolásra. Az ajánlatkérő nem mutatta be megfelelően és nem igazolta, hogy a PIR rendszer üzemeltetéséhez kapcsolódó feladatok ellátásához szükséges-e a FORRÁS – SQL rendszer, mint alaprendszer forráskódjának ismerete. Amennyiben a PIR módosítása, átdolgozása, feldolgozása, többszörözése kapcsán szükséges is a FORRÁS – SQL rendszer forráskódjának ismerete, akkor sem állapítható meg egyértelműen, a műszaki leírásban foglaltak alapján, hogy a jelen eljárás tárgyát képező üzemeltetési szolgáltatás kizárólag olyan elemeket foglal magába, amelyeket a védendő kizárólagos jog miatt csak egyetlen gazdasági szereplő képes teljesíteni.

A hivatalbóli kezdeményező a tudomásszerzés és a jogsértés megtörténtének időpontjaként egyaránt 2017. február 22. napját, azaz a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdésének a napját jelölte meg.

Az **ajánlatkérő** 2017. március 13. napján tájékoztatta a Döntőbizottságot arról, hogy az eljárást ezen a napon visszavonta, és igazolta, hogy erről közvetlenül értesítette az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőt is.

A **Döntőbizottság** rögzíti, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindítására 2017. február 22. napján került sor, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezései az irányadók.

A Döntőbizottság a fent előadottak, illetve az alábbiakban hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Kbt. 53. § (1) és (2) bekezdése a következő rendelkezéseket tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást nyílt eljárás esetén az ajánlattételi, több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi határidő lejártáig visszavonhatja.

(2) Ha az eljárást megindító felhívást hirdetményben közzétették, az (1) bekezdés szerinti határidő lejárta előtt a visszavonásról hirdetményt kell feladni és egyidejűleg tájékoztatni kell azokat a gazdasági szereplőket, akik az ajánlatkérőnél érdeklődésüket jelezték. A nem hirdetménnyel induló eljárásokban az eredeti határidő lejárta előtt egyidejűleg, közvetlenül kell tájékoztatni az ajánlattételre, illetve részvételre felhívott gazdasági szereplőket.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló okirati bizonyítékok alapján megállapította, hogy az ajánlattételi felhívás jogszerű visszavonására tekintettel a rendelkező részben meghatározott tárgyban az ajánlatkérő részéről nincs folyamatban közbeszerzési eljárás.

A Kbt. 151. § (5) bekezdés b) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 30. §-ában foglaltakon túl – érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül elutasítja, ha megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását, a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatást jogszerűen visszavonta.

A Kbt. 151. § (6) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszüntetheti, ha az (5) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Közbeszerzési Döntőbizottság tudomására.

A Kbt. 152. § (8) bekezdése értelmében a kezdeményezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a 151. § (5)-(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a Kbt. 152. § (8) bekezdésére tekintettel alkalmazandó 151. § (6) bekezdése alapján, a Kbt. 151. § (5) bekezdés b) pontja szerinti ok miatt a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ket. 72. § (2) bekezdése alapján, a Ket. 157. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára – mivel az ajánlatkérő székhelye Budapesten található – a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását.

Budapest, 2017. március 16.

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Söpkéz Gusztávné sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Pulainé dr. Horváth Hajnalka sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

  
Tóth Zoltánné

**Kapják:**

1. Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (1026 Budapest, Riadó u. 5., Hív. szám: HNT-00074/04/2017.)
2. Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal (1052 Budapest, Városház u. 9-11.)
3. Griffsoft Informatikai Zrt. (1041 Budapest, Görgey Artúr u. 69-71.)
4. Irrattár