


KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Ellenjegyezte:  Dr. Bohus Attila Gábor Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó Ajánlatkérő azonosítószám: 00879
--

Osszegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Budapest Főváros Önkormányzata	
Postai cím: Városház utca 9–11.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1052

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: A fővárosi közösségi közlekedés működésének vizsgálatával, a hatékonyság és fenntarthatóság megteremtése érdekében ágazati stratégia és cselekvési terv kidolgozása

II.2) A közbeszerzés mennyisége

<p>II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:</p> <p>Vállalkozási szerződés keretében 1 db közösségi közlekedésfejlesztési tanulmány elkészítése, a fővárosi közösségi közlekedés működésének vizsgálatával, a hatékonyság és fenntarthatóság megteremtése érdekében ágazati stratégia és cselekvési terv kidolgozása, az alábbiak szerint:</p> <p>I. A jelenlegi intézményi, finanszírozási, működési és fejlesztésekre vonatkozó rendszer elemzése:</p> <ol style="list-style-type: none">1. A fővárosi közösségi közlekedési rendszert meghatározó szabályozási és finanszírozási keretek uniós szabályozásnak való megfelelésének és a megrendelői-szolgáltatói intézményi modell értékelése (így az uniós versenyjogi és közbeszerzési szabályok, a 1370/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet rendelkezései, az egyéb közszolgáltatási szabályok).2. A Főváros fejlesztési stratégiájában foglalt tervezési folyamatok szakértői értékelése a SUMP folyamatnak megfelelően, a Főváros fejlesztési stratégiájának megfelelése a nemzetközi SUMP kívánalmaknak, annak továbbfejlesztési lehetőségei.3. A BKK és a BKV működési kereteinek és finanszírozásának vizsgálata, annak összevetése a nemzetközi gyakorlattal is az alábbi szempontok alapján, figyelemmel a Főváros fejlesztési és tömegközlekedési stratégiájában foglalt alapvetésekre is (Ajánlattevőnek nem feladata a primer adatgyűjtés, Ajánlatkérő az elemzés ellátásához szükséges adatokat rendelkezésre bocsátja):<ol style="list-style-type: none">a) a budapesti közösségi közlekedési szolgáltatás teljesítményének elemzése – közlekedési módok szerint – az elmúlt 7 évre visszamenőleg, nemzetközileg elfogadott teljesítményértékelési indikátorok alapjánb) a fővárosi közösségi közlekedés műszaki diagnózisa, beleértve az üzemeltetési és fenntartási tevékenységeket különböző közlekedési módokéntc) a finanszírozás formái, eszközei Budapest helyi és az elővárosi közösségi közlekedésben, a pénzügyi és finanszírozási egyensúlyd) az elővárosi közlekedés funkcionális és finanszírozási kapcsolódásai, szerepe a közösségi közlekedési rendszerbene) a közösségi közlekedést érintő vagyongazdálkodási és befektetési irányelvek értékelése, tulajdonjogi viszonyok, a beruházások finanszírozásának kérdései, a fejlesztések hatásaif) a fejlesztések fenntarthatósága és azok üzemeltetéshez szükséges forrásigényre gyakorolt hatásaig) a Budapesten használt közösségi közlekedési és kapcsolódó (beleértve a Bubi és P+R) tarifák és kedvezmények együttes vizsgálata a tarifák rugalmasságának vizsgálatávalh) az intézményrendszer funkcionálisának és hatékonyságának értékelése (állam, Fővárosi Önkormányzat, BKK, közösségi közlekedési szolgáltatók), a tulajdonosi és megrendelői funkciók szerepe és megfelelő elválasztásának vizsgálatai) a Boston Consulting Group által 2009-ben készített tanulmány ajánlásaiban megfogalmazott javaslatok eredményeinek értékelése. <p>II. Javaslatok, intézkedési tervek</p> <ol style="list-style-type: none">1. Az intézményi rendszer továbbfejlesztése érdekében szükséges intézkedések (hosszú távú funkciók és felelőségek felvázolása)

2. a nemzetközi gyakorlatban bevált módszerek alapján javaslatok kidolgozása a budapesti közösségi közlekedés szolgáltatási színvonalának javítására, valamint finanszírozási források (így az állami és fővárosi források) reformjára
3. cselekvési terv összeállítása a fővárosi közösségi közlekedés integrált közlekedésszervezésének kiszélesítése és a fenntartható finanszírozás erősítése érdekében
4. a pénzügyi modell továbbfejlesztése a közösségi közlekedés működési és fejlesztési céljainak finanszírozása érdekében, ideértve az éves és a több évre vonatkozó finanszírozási tervezést, valamint a 3-5 éves beruházási tervezést, valamint a 10 éves kitekintéssel rendelkező stratégiai célokat is.

Ajánlatkérő egy változatú közösségi közlekedési ágazati és cselekvési terv kidolgozását várja el. A változat elemeit a szerződés teljesítése során Ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő közösen határozza meg.

III. A tanulmány elkészítését követő hat hónap múlva az elkészített cselekvési terv alapján Ajánlatkérő által tett intézkedések kiértékelése.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. MÁSODIK rész, XV. fejezete szerinti

IV.1.2) Az eljárás fajtája: nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ 2016/S 233-424521

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ 14813/2016 (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ²

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [1] Elnevezés: A fővárosi közösségi közlekedés működésének vizsgálatával, a hatékonyság és fenntarthatóság megteremtése érdekében ágazati stratégia és cselekvési terv kidolgozása

Az eljárás eredményes volt X igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:-

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

PricewaterhouseCoopers Magyarország Kft.
Székhely: 1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 78.
Adószáma: 23343465-2-44.

1	Végleges tanulmány (final report) elkészítésének, leszállításának teljesítési véghatárideje (naptári napok száma, minimum 138 naptári nap, maximum 180 naptári nap)	138 naptári nap
2	Szerződés teljesítésében részt vevő M2.3. alkalmassági követelmény szerinti jogi szakértők többlet létszáma (az M2.3. pontban igazolni kívánt szakemberen kívül, max. további 5 fő)	további 5 fő
3	Szerződés teljesítésében részt vevő M2.5. alkalmassági követelmény szerinti közlekedési szakemberek többlet létszáma (az M2.5. pontban igazolni kívánt szakemberen kívül, max. további 5 fő)	további 5 fő
4	ÁFA nélkül számított ajánlati ár (HUF)	59 860 000 HUF

Az alkalmasság indoklása: Ajánlattevő az eljárást megindító felhívásban megjelölt alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel, így alkalmas a szerződés teljesítésére.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: PricewaterhouseCoopers Magyarország Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerpontok						
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Végleges tanulmány (final report) elkészítésének, leszállításának teljesítési véghatárideje (naptári napok száma, minimum 138 naptári nap, maximum 180 naptári nap)	20	10	200				

Szerződés teljesítésében részt vevő M2.3. alkalmassági követelmény szerinti jogi szakértők többlet létszáma (az M2.3. pontban igazolni kívánt szakemberen kívül, max. további 5 fő)	15	10	150				
Szerződés teljesítésében részt vevő, M2.5. alkalmassági követelmény szerinti közlekedési szakemberek többlet létszáma (az M2.5. pontban igazolni kívánt szakemberen kívül, max. további 5 fő)	15	10	150				
ÁFA nélkül számított ajánlati ár (HUF)	50	10	500				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000				

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:-

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²1-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján az értékelési szempontok a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontok a következők szerint.

Értékelési szempont Súlyszám Értékelési módszer

- Végleges tanulmány (final report) elkészítésének, leszállításának teljesítési véghatárideje (naptári napok száma, minimum 138 naptári nap, maximum 180 naptári nap) 20 fordított arányosítás
- Szerződés teljesítésében részt vevő M2.3. alkalmassági követelmény szerinti jogi szakértők többlet létszáma (az M2.3. pontban igazolni kívánt szakemberen kívül, max. további 5 fő) 15 egyenes arányosítás
- Szerződés teljesítésében részt vevő, M2.5. alkalmassági követelmény szerinti közlekedési szakemberek többlet létszáma (az M2.5. pontban igazolni kívánt szakemberen kívül, max. további 5 fő) 15 egyenes arányosítás
- ÁFA nélkül számított ajánlati ár (HUF) 50 fordított arányosítás

Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10.

Az egyes részszerpontokra adott értékelési pontszámok az adott részszerpont súlyszámával megszorozásra kerülnek. Az így kapott szorzatok ajánlatonként összeadásra kerülnek.

Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Az 1. értékelési részszerpont szerinti értékelés:

Az első értékelési részszerpont esetében a legkedvezőbb (legrövidebb teljesítési határidőt tartalmazó) ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatója (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. június 1.) alapján.

Ajánlatkérő felhívja T. Ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az első értékelési részszerpont esetében 138 naptári napot tekint az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjének, melyre és az annál még kedvezőbb (még rövidebb teljesítési határidő) vállalatokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (10 pont). A 180 naptári napnál hosszabb teljesítési határidő megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Csak egész számú naptári nap ajánlható meg.

A 2. értékelési részszerpont szerinti értékelés:

A 2. értékelési részszerpont esetében a legkedvezőbb (legtöbb szakembert megajánló) ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatója (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. június 1.) alapján.

z értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy NEM FOGADHATÓ EL jelen értékelési szerpont esetében az M2.3.) alkalmassági követelmény igazolásához bevonni kívánt szakember bemutatása.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az M2.3. pontban igazolni kívánt szakemberen kívüli további 5 fő, illetve annál magasabb számú szakember megajánlását egyaránt a maximális 10 ponttal értékeli.

A 3. értékelési részszerpont szerinti értékelés:

A 3. értékelési részszerpont esetében a legkedvezőbb (legtöbb szakembert megajánló) ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatója (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. június 1.) alapján.

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy NEM FOGADHATÓ EL jelen értékelési szerpont esetében az M2.5.) alkalmassági követelmény igazolásához bevonni kívánt szakember bemutatása.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az M2.5. pontban igazolni kívánt szakemberen kívüli további 5 fő, illetve annál magasabb számú szakember megajánlását egyaránt a maximális 10 ponttal értékeli.

A 4. értékelési részszerpont szerinti értékelés:

A 4. értékelési részszerpont esetében a legkedvezőbb (a legalacsonyabb árat tartalmazó) ajánlat a maximális 10 pontot kapja, többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatója (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. június 1.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

Az összes pontszám meghatározása:

Az egyes részszerzőpontra adott pontszámok ezt követően az adott részszerzőponthoz tartozó súlyszámmal felszorozásra, majd valamennyi részszerzőpontra kiterjedően összeadásra kerülnek. Az ajánlatonként így összegzett pontszámok kerülnek összevetésre.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

PricewaterhouseCoopers Magyarország Kft.
Székhely: 1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 78.
Adószáma: 23343465-2-44.

1	Végleges tanulmány (final report) elkészítésének, leszállításának teljesítési véghatárideje (naptári napok száma, minimum 138 naptári nap, maximum 180 naptári nap)	138 naptári nap
2	Szerződés teljesítésében részt vevő M2.3. alkalmassági követelmény szerinti jogi szakértők többlet létszáma (az M2.3. pontban igazolni kívánt szakemberen kívül, max. további 5 fő)	további 5 fő
3	Szerződés teljesítésében részt vevő M2.5. alkalmassági követelmény szerinti közlekedési szakemberek többlet létszáma (az M2.5. pontban igazolni kívánt szakemberen kívül, max. további 5 fő)	további 5 fő
4	ÁFA nélkül számított ajánlati ár (HUF)	59 860 000 HUF

Indoka: Ajánlattevő az eljárás megindító felhívásnak és a kapcsolódó közbeszerzési dokumentumoknak megfelelő, érvényes ajánlatot nyújtott be. A tárgyi közbeszerzési eljárásban benyújtott érvényes ajánlat értékelése a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány szempontja szerint történt, melynek alapján ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár-érték arány szerinti érvényes ajánlatot, továbbá ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

- műszaki diagnosizok, műszaki fenntarthatóság értékelés,
- szabályozási és intézményi környezet értékelés, fejlesztési javaslatok megfogalmazása
- vagyongazdálkodási és intézményi környezet, fejlődési javaslatok megfogalmazása,
- elővárosi közlekedés kapcsolódásainak értékelése, tarifák és finanszírozási konstrukciók vizsgálata, szolgáltatási színvonal javítására vonatkozó javaslatok
- SUMP tervezési folyamatok értékelése, szolgáltatási környezet elemzése
- Minőségbiztosítási feladatok ellátása

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

1.) Réti, Antall és Társai Ügyvédi Iroda (adószám: 18169634-2-41)
szabályozási és intézményi környezet értékelés, fejlesztési javaslatok megfogalmazása

2.) Mobilissimus Kft.(adószám: 25360260-2-43)

elővárosi közlekedés kapcsolódásainak értékelése, tarifák és finanszírozási konstrukciók vizsgálata, szolgáltatási színvonal javítására vonatkozó javaslatok

3.) Nodum Tanácsadó Kft. (adószám: 25726055-2-13)

SUMP tervezési folyamatok értékelése, szolgáltatási környezet elemzése

4.) PWC Advisory SpA (EU adószám: 03230160967)

Nemzetközi Benchmark vizsgálatok elvégzése

5.) PWC Spolka Sp.z.o.o.(EU adószám:PL2560210228)

Minőségbiztosítási feladatok ellátása

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1.) Réti, Antall és Társai Ügyvédi Iroda (adószám: 18169634-2-41) M1.5. és M2.3. alkalmassági követelmények igazolására

2.) Mobilissimus Kft.(adószám: 25360260-2-43.) M1.3. és M2.5. alkalmassági követelmények igazolására

3.) PWC Advisory SpA (EU adószám: 03230160967) M1.2. és M1.4. alkalmassági követelmény igazolására

4.) PWC Spolka Sp.z.o.o.(EU adószám:PL2560210228) M2.2. alkalmassági követelmény igazolására

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

1) Ajánlattevő neve: KPMG Tanácsadó Kft.

Székhelyének címe: 1134 Budapest, Váci út 31.

Adószám:12691908-2-44

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok I. fejezet 6. rész (Nyilatkozatminták) „4. sz. dokumentum – Előlap” c. dokumentumban az alábbi feltételekre hívta fel az ajánlattevők figyelmét az ajánlati biztosítékkal kapcsolatban:

„...Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a korábbi szabályozáshoz képest az ajánlati biztosíték nyújtására vonatkozó szabályok jelentősen változtak. Ajánlatkérő kérte vegyék figyelembe a Kbt. 54. § (4) bekezdésben foglalt valamennyi előírást:

(4) Ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben. Az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg abban az esetben is, ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatához az ajánlatkérő felhívására nem vagy nem megfelelően nyújtja be az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat, és ajánlata ezen okból érvénytelennek minősül.

A bank vagy biztosító által vállalt garanciának, kötelezvénynek a fenti esetek mindegyikére ki kell terjednie.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy az ajánlati biztosítéknak az ajánlat benyújtására vonatkozó ajánlattételi határidőig az előírt teljes összeggel Ajánlatkérő rendelkezésére kell állnia, ellenkező esetben az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen!”

Az ajánlattevő első írásbeli felszólításával (továbbiakban: Lehívással) kapcsolatban az ajánlati bankgarancia 2. pontja az alábbiak tartalmazza:

„E garancia alapján a bank a Kedvezményezett első írásbeli felszólítása (a továbbiakban: a „Lehívás”) alapján a Kedvezményezett által megjelölt összegben, de összesen legfeljebb a Garancia Összeg erejéig az alapjogviszony vizsgálata nélkül fizetést teljesít a Kedvezményezett javára a Lehívás kézhezvételét követő 5 banki munkanapon belül, feltéve, hogy (a) a Lehívásban a Kedvezményezett kijelenti, hogy a Megbízó nem teljesítette ajánlati kötöttsége alapján keletkező kötelezettségeit vagy az ajánlatával érintett szerződés megkötése neki felróható okból meghiúsult; (b) a Lehívásban (a fenti bankgarancia szám megjelölésével) hivatkoznak a jelen Garanciánkra; (c) a Lehívás eredeti példányát legkésőbb a Lejárati időpontig eljuttatták a Bank Okmányos osztálya (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 9.) részére és (d) a Lehívást aláíró személyek aláírási jogosultságát és aláírásának hitelességét a Kedvezményezett hitelt érdemlő módon bizonyította vagy (i) azon eredeti iratok csatolásával, melyek

igazolják a kiadmányozási és aláírási jogosultság megszakítatlan láncolatát, vagy ii) a kinevezési okirat és lehívás aláírásra való jogosultság, valamint aláírás minta közjegyző által hitelesített példányával.”

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (Kbt.) 54. § (4) bekezdése értelmében:

„(4) Ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben. Az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg abban az esetben is, ha az ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatához az ajánlatkérő felhívására nem vagy nem megfelelően nyújtja be az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat, és ajánlata ezen okból érvénytelennek minősül.”

Tekintettel arra, hogy a Bankgaranciában hivatkozott szövegrész a Lehívás „(a)” feltétele tekintetében nem minden elemében tartalmazza a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti megfogalmazást, így Ajánlatkérő számára nem állapítható meg egyértelműen, hogy a Lehívás lehetősége a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti valamennyi esetre vonatkozóan fenn áll-e.

A Kbt. 69. § (13) bekezdése értelmében:

„(13) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.”

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő 2017. február 9-én kelt megkeresésében a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján legkésőbb 2017. február 14-ig kérte a K&H Bank Zrt. szíves soron kívüli tájékoztatását az alábbiak tekintetében: Ajánlatkérő jól értelmezi-e, hogy a Bankgarancia 2. pont „(a)” feltétele esetében a Lehívás lehetősége a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti valamennyi esetre vonatkozóan fenn áll.

A K&H Bank Zrt. a tájékoztatást 2017.02.13-án küldte meg, az alábbiak szerint:

„Köszönjük a tájékoztatásukat. A garanciát az Önök kérése szerint a mai nap módosítottuk (1. csatolt melléklet). Az eredeti módosítást a KPMG Tanácsadó Kft. juttatja el Önöknek. Reméljük, hogy ezzel a módosítással a garancia már megfelel a Kbt.-nek és az elfogadásra kerül Önök által....”

Ajánlatkérő megállapította, hogy a K&H Bank Zrt. által csatolmányként megküldött dokumentum (módosított ajánlati bankgarancia) 2017.02.13-i dátummal került kiállításra.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattételi határidő lejárt (2017.01.17.) és a módosított ajánlati bankgarancia kiállításának időpontja (2017.02.13.) közötti időszakban Ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti valamennyi esetre vonatkozóan az ajánlati biztosíték lehívására, megállapítható, hogy az ajánlati biztosíték nem állt teljes körűen Ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlattételi határidő lejártától kezdve az ajánlati kötöttség teljes időtartama alatt. A fenti hiányosság hiánypótlás keretében jogszerűen nem orvosolható, így az ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

2) Ajánlattevő neve: Boston Consulting Group Szolgáltató Kft.

Székhelyének címe: 1052 Budapest, Piarista köz 2.

Adószám: 12224807-2-41

Az ajánlattevő a hiánypótlási határidőre nem nyújtott be hiánypótlást, felvilágosítást, így ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, az alábbi okokra tekintettel:

- 1.) Az ajánlat 26-27. oldalain benyújtott szakmai önéletrajzban dr. M.-B.Gy. szakember szakmai gyakorlata esetében nem kerültek feltüntetésre a „hónapok”.
- 2.) Az ajánlatban nem egyértelmű kijelentés, ellentmondás található, tekintettel arra, hogy az ajánlat 26-27. oldalain benyújtott szakmai önéletrajzban dr. M.-B.Gy. szakember önéletrajzában „munkahelyek, munkakörök” részében feltüntetett jelenlegi munkahely megnevezése nincs összhangban az ajánlat 88-90. oldalain becsatolt, a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt alvállalkozókról (Kbt. 66. § (6) bekezdés) szóló nyilatkozat 1/B. pont 9. sorában (utolsó sor) megjelölt alvállalkozó megnevezésével.
- 3.) Az ajánlat 67. oldalán becsatolt, a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti ajánlattevői nyilatkozaton szereplő aláírás nem eredeti.
- 4.) Az ajánlatban nem egyértelmű kijelentés, ellentmondás található az alábbiak szerint.

Ajánlattevő által az ajánlat 67. oldalán benyújtott nyilatkozata szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásban, valamint az ahhoz kapcsolódó Közbeszerzési Dokumentumokban, továbbá a gazdasági szereplők által feltett kérdésekre kapott válaszokban meghatározott követelményeket megismerték, és azokat kötelezőként, feltételek, illetve korlátozás nélkül elfogadják. Egyúttal nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő által készített, a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező szerződéstervezetet változatlan tartalommal és feltétel nélkül, teljes körűen elfogadja, és nyertessége esetén a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a szerződést megkötöti és a szerződéstervezetben rögzített és vállalt kötelezettségeit maradéktalanul az ajánlati adatlapon feltüntetett ellenszolgáltatási összegért teljesíti.

A fenti nyilatkozattal ellentétben azonban Ajánlattevő az ajánlat 69-86. oldalán korrektúrákkal, módosítási javaslatokkal ellátott szerződés tervezetet csatolt, valamint a 68. oldalon benyújtott nyilatkozatában javasolja Ajánlatkérő számára a módosítási javaslatok elfogadását.

5.) Az ajánlat 97. oldalán a kapacitást nyújtó szervezet részéről benyújtott nyilatkozat, valamint az ajánlat 103-104. oldalain benyújtott előszerződés szövegében és az aláírás helyén a kapacitást nyújtó szervezet részéről aláíró cégképviselőre jogosult személy neve nem teljesen egyezik meg a kapacitást nyújtó szervezet 2015. december 27. napján hatályos cégkivonata I.13/35. pontjában, valamint az ajánlat 114. oldalán benyújtott aláírási címpéldányon feltüntetett személy nevével.

6.) Az ajánlat 99-100. oldalain, 101-102. oldalain, 103-104. oldalain, 105-106. oldalain, valamint 107-108. oldalain benyújtott előszerződések az alábbi fordulatot tartalmazzák:

„Felek megállapodnak abban, hogy a jelen előszerződés alapján egymással a végleges szerződést a közbeszerzési eljárás eredményeként létrejövő szerződés megkötésének időpontjától számítva legkésőbb 3 napon belül megkötik.”

A fenti mondatban foglaltak ellentmondásban állnak a Közbeszerzési Dokumentumok 3. rész 3.6. pontjában előírtakkal, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő nyertessége esetén a szerződéskötés feltétele a kapacitást nyújtó szervezettel megkötött szerződés Ajánlatkérő részére történő átadása.

7.) Az ajánlat 119-135. oldalain benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum (ESPD) II. rész B. szakaszában (122.o.) nem kerültek megjelölésre J.L. képviseletre jogosult személy esetében a képviseletre vonatkozó információk (önálló vagy együttes képviseletre jogosultság, meghatalmazott stb.)

8.) Az ajánlat 137-153. oldalain benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum (ESPD) II. rész A. szakaszának e) pontja (139. oldal) esetében a jobb oldalon nem került megjelölésre egyik válasz sem.

9.) Az ajánlat 137-153. oldalain benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum (ESPD) III. rész D. szakaszában (146.o.) a Kbt. 62. § szerinti kizáró okok pontjainak felsorolása hiányos, nem tartalmazza a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti kizáró okot (Ajánlatkérő a 1. sz. módosított Közbeszerzési Dokumentumokat 2017. január 9-én elérhetővé tette a gazdasági szereplők részére, amelyben Ajánlatkérő korrektúrával jelezte az ESPD dokumentum mintában tett módosítást).

10.) Az ajánlat 154-165. oldalain benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum (ESPD) II. rész A. szakaszának e) pontja (156. oldal) esetében a jobb oldalon nem került megjelölésre egyik válasz sem.

11.) Az ajánlat 154-165. oldalain a kapacitást nyújtó szervezet által benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum (ESPD) II. rész A. szakaszában (156. oldal) a „Részvétel formája – A gazdasági szereplő másokkal együtt vesz részt a közbeszerzési eljárásban?” esetében az „IGEN” válasz került megjelölésre.

A lábjegyzet értelmében: „Nevezetesen egy csoport, konzorcium, közös vállalkozás vagy hasonló részeként”.

A fentiek alapján ezen pont kizárólag AJÁNLATTEVŐK esetében releváns, és kizárólag közös ajánlattétel esetén jelölendő az „IGEN” válasz, ebből következően a kapacitást nyújtó szervezet esetében „NEM” válasz töltendő ki, vagy üresen hagyandó, és az alább feltüntetett szervezetek ill. szövegek törölendők (a. és b. pontban).

12.) Az ajánlat 154-165. oldalain benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum (ESPD) II. rész B. szakaszában (157.o.) feltüntetett H.D. személyről Ajánlatkérő megállapította, hogy nem szerepel a képviseletre jogosult személyek között a kapacitást nyújtó szervezet 2015.12.27. napján hatályos cégkivonata I.13. pontja szerint, továbbá a kapacitást nyújtó szervezet részéről benyújtott nyilatkozatokat sem H.D. személy írta alá, illetve adott esetben releváns meghatalmazás sem került benyújtásra H.D. részéről, így Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, H.D. személy milyen módon jogosult a kapacitást nyújtó szervezet képviseletére. További hiányosság, hogy nem került megjelölésre a képviseletre jogosult személy születési helye. A fentiekben túl, nem kerültek kitöltésre ezen pont esetében a képviseletre vonatkozó információk (önálló vagy együttes képviseletre jogosultság, meghatalmazott stb.).

13.) Az ajánlat 154-165. oldalain benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum (ESPD) III. rész D. szakaszában (164.o.) a Kbt. 62. § szerinti kizáró okok pontjainak felsorolása hiányos, nem tartalmazza a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti kizáró okot (Ajánlatkérő a 1. sz. módosított Közbeszerzési Dokumentumokat 2017. január 9-én elérhetővé tette a gazdasági szereplők részére, amelyben Ajánlatkérő korrektúrával jelezte az ESPD dokumentum mintában tett módosítást).

14.) Az ajánlat 154-165. oldalain benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum (ESPD) hiányos, nem került benyújtásra az ESPD dokumentum I., IV., V. és VI. része.

15.) Az ajánlat 166-182. oldalain benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum (ESPD) II. rész A. szakaszának e) pontja (168. oldal) esetében a jobb oldalon nem került megjelölésre egyik válasz sem.

16.) Az ajánlat 166-182. oldalain benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentum (ESPD) III. rész D. szakaszában (175.o.) a Kbt. 62. § szerinti kizáró okok pontjainak felsorolása hiányos, nem tartalmazza a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti kizáró okot (Ajánlatkérő a 1. sz. módosított Közbeszerzési Dokumentumokat 2017. január 9-én elérhetővé tette a gazdasági szereplők részére, amelyben Ajánlatkérő korrektúrával jelezte az ESPD dokumentum mintában tett módosítást).

17.) Az ajánlat 92-93. oldalán becsatolt, az igénybe venni kívánt kapacitást nyújtó szervezetekről szóló ajánlattevői nyilatkozat 3. sorában feltüntetett kapacitást nyújtó szervezet részéről az ajánlatban nem került benyújtásra az ezen szervezet által kitöltött és cégszerűen aláírt ESPD dokumentum.

18.) Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok I. fejezet 6. rész (Nyilatkozatminták) „4. sz. dokumentum – Előlap” c. dokumentumban az alábbi feltételekre hívta fel az ajánlattevők figyelmét az ajánlati biztosítékkal kapcsolatban:

„...Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a korábbi szabályozáshoz képest az ajánlati biztosíték nyújtására vonatkozó szabályok jelentősen változtak. Ajánlatkérő kérte vegyék figyelembe a Kbt. 54. § (4) bekezdésben foglalt valamennyi előírást:

(4) Ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati köztéttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben. Az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg abban az esetben is, ha az ajánlattevő az ajánlati köztéttséggel terhelt

ajánlatához az ajánlatkérő felhívására nem vagy nem megfelelően nyújtja be az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat, és ajánlata ezen okból érvénytelennek minősül.

A bank vagy biztosító által vállalt garanciának, kötelezvénynek a fenti esetek mindegyikére ki kell terjednie.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy az ajánlati biztosítéknak az ajánlat benyújtására vonatkozó ajánlattételi határidőig az előírt teljes összeggel Ajánlatkérő rendelkezésére kell állnia, ellenkező esetben az ajánlat a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen!

Az ajánlattevő első írásbeli felszólításával (továbbiakban: Lehívással) kapcsolatban az ajánlati bankgarancia 2. pontja az alábbiak tartalmazza:

„E garancia alapján a bank a Kedvezményezett első írásbeli felszólítása (a továbbiakban: a „Lehívás”) alapján a Kedvezményezett által megjelölt összegben, de összesen legfeljebb a Garancia Összeg erejéig az alapjogviszony vizsgálata nélkül fizetést teljesít a Kedvezményezett javára a Lehívás kézhezvételét követő 5 banki munkanapon belül, feltéve, hogy (a) a Lehívásban a Kedvezményezett kijelenti, hogy a Megbízó nem teljesítette ajánlati kööttsége alapján keletkező kötelezettségeit vagy az ajánlatával érintett szerződés megkötése neki felróható okból meghúszult; (b) a Lehívásban (a fenti bankgarancia szám megjelölésével) hivatkoznak a jelen Garanciánkra; (c) a Lehívás eredeti példányát legkésőbb a Lejárati időpontig eljuttatták a Bank Okmányos osztálya (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 9.) részére és (d) a Lehívást aláíró személyek aláírási jogosultságát és aláírásának hitelességét a Kedvezményezett hitelt érdemlő módon bizonyította vagy (i) azon eredeti iratok csatolásával, melyek igazolják a kiadmányozási és aláírási jogosultság megszakítatlan láncolatát, vagy ii) a kinevezési okirat és lehívás aláírásra való jogosultság, valamint aláírás minta közjegyző által hitelesített példányával.”

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 54. § (4) bekezdése értelmében:

„(4) Ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kööttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben. Az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg abban az esetben is, ha az ajánlattevő az ajánlati kööttséggel terhelt ajánlatához az ajánlatkérő felhívására nem vagy nem megfelelően nyújtja be az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát alátámasztó igazolásokat, és ajánlata ezen okból érvénytelennek minősül.”

Tekintettel arra, hogy a Bankgaranciában hivatkozott szövegrész a Lehívás „(a)” feltétele tekintetében nem minden elemében tartalmazza a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti megfogalmazást, így Ajánlatkérő számára nem állapítható meg egyértelműen, hogy a Lehívás lehetősége a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti valamennyi esetre vonatkozóan fenn áll-e.

A Kbt. 69. § (13) bekezdése értelmében:

„(13) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.”

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő 2017. február 9-én kelt megkeresésében a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján legkésőbb 2017. február 14-ig kérte a K&H Bank Zrt. szíves soron kívüli tájékoztatását az alábbiak tekintetében: Ajánlatkérő jól értelmezi-e, hogy a Bankgarancia 2. pont „(a)” feltétele esetében a Lehívás lehetősége a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti valamennyi esetre vonatkozóan fenn áll.

A K&H Bank Zrt. a tájékoztatást 2017.02.10-én küldte meg, az alábbiak szerint:

„Köszönjük a tájékoztatásukat. A garanciát az Önök kérése szerint a mai nap módosítottuk (1. csatolt melléklet). Az eredeti módosítást a Boston Consulting Group Szolgáltató Kft. juttatja el Önöknek. Reméljük, hogy ezzel a módosítással a garancia már megfelel a Kbt.-nek és az elfogadásra kerül Önök által...”

Ajánlatkérő megállapította, hogy a K&H Bank Zrt. által csatolmányként megküldött dokumentum (módosított ajánlati bankgarancia) 2017.02.10-i dátummal került kiállításra.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattételi határidő lejárt (2017.01.17.) és a módosított ajánlati bankgarancia kiállításának időpontja (2017.02.10.) közötti időszakban Ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerinti valamennyi esetre vonatkozóan az ajánlati biztosíték lehívására, megállapítható, hogy az ajánlati biztosíték nem áll teljes körűen Ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlattételi határidő lejártától kezdve az ajánlati kööttség teljes időtartama alatt. A fenti hiányosság hiánypótlás keretében jogszerűen nem orvosolható, így az ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

3) Ajánlattevő neve: TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft.

Székhelye: 1133 Budapest, Váci út 76. 3. em.

Adószám:11861689-2-41

A 2017. március 27. napján az utólagos igazolások 89. oldalán, és a 2017. április 7. napján benyújtott hiánypótlás 39.-40. oldal benyújtott igazolása alapján az ajánlattevő nem igazolta megfelelően III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pont M2.4. alpontjában előírt követelményeknek való megfelelést.

Az alkalmasság igazolása érdekében bemutatott szakember (M.F.H) nem rendelkezik ingatlangazdálkodásra vonatkozó szakirányú továbbképzésben megszerzhető szakképzettséggel. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (továbbiakban felsőoktatási törvény) alapján a felsőoktatási intézmény folytathat szakirányú továbbképzést. Erre vonatkozóan oklevelet a felsőoktatási törvény 51.§-a alapján csak felsőoktatási intézmény (jelen esetben csak a Műszaki Egyetem) állíthat ki. Az ajánlati felhívásban előírásra került, hogy „Amennyiben a felsőfokú képzettség nem szerepel a Kbt. 69.§ (11) bek.-nek megfelelő

nyilvántartásban, vagy ilyen nyilvántartás nem elérhető, akkor a felsőfokú képzettséget érvényesen és hatályosan igazoló dokumentum benyújtása szükséges.”

Amennyiben a csatolt igazolás külföldi oklevélnek minősül, akkor az oklevél hazai elismeréséről és honosításáról szóló hatósági bizonyítványt kellett volna becsatolni. A külföldi oklevél magyarországi elismerését az Oktatási Hivatal Magyar Ekvivalencia és Információs Központja végzi a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 18.§-a alapján.

TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. ajánlattevő az alkalmassági követelményekről szóló igazolások, valamint hiánypótlások alapján nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, ezért ajánlata a **Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint érvénytelen.**

Y.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2017.04.19. / Lejárata: 2017.04.28.
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017.04.18.
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017.04.18.
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben

