



\*1000095137981\*

**Royal Cafe Kft.**Budapest  
Bécsi út 53-55.  
1031

Ügyintéző: Mohl Viktória dr.

telefon: +36 1 327-8344

email: MohlV@Budapest.hu

ikt. szám: FPH061 /2154 - 34 /2019

hiv. szám: -

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú határozata a  
Royal Cafe Kft. fellebbezése ügyében**TÉRTIVEVÉNY**

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) a **Royal Cafe Kft.** (székhelye: 1031 Budapest, Bécsi út 53-55. cégjegyzékszám: 01-09-266739 adószáma: 10874004-2-41) által az eljárásra és ügyintézésre jogosult Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott FPH061/2154-13/2019. iktatószámú elsőfokú végzése ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő másodfokú

**határozatot:**

Budapest Főváros Közgyűlése az eljárásra és ügyintézésre jogosult Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott FPH061/2154-13/2019. iktatószámú elsőfokú végzését

**helybenhagyja.**

**Továbbá intézkedik az eljárás lefolytatásáért megfizetett 3000,- Ft, azaz háromezer forint eljárási illetéknek megfelelő összeg ügyfél részére történő megfizetése iránt.**

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

A keresetlevelet a Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatalhoz kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál ([www.budapest.hu](http://www.budapest.hu)) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH\_bpfp\_h01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a

bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

## INDOKOLÁS

A Budapest, III. ker. Bécsi út (hrs.: 14772/2) a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 14. pontja alapján vendéglátó-ipari hasznosításához (pl.: vendéglátó-ipari terasz, előkert) közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

### Előzmény

A Royal Cafe Kft. (továbbiakban: ügyfél) 2019. március 29. napján a Budapest, III. ker. Bécsi út 53-55. számú épület elé vendéglátó terasz céljára 45 m<sup>2</sup>-re 2019. április 01. – 2019. december 31-ig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte, azonban a kérelem tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, kérelmező az előírt mellékleteket nem csatolta hiánytalanul, melyre tekintettel a hatóság FPH061/2154-6/2019 iktatószámú végzésében felhívta annak pótlására. Ügyfél a hiánypótlási felszólítást a tértivevény szerint 2019. április 18. napján átvette, azonban a hiánypótlási végzésben megadott 20 napos határidőn belül a hiányzó dokumentumokat nem pótolta. A hatóság FPH061/2154-13/2019 iktatószámú végzésében az ügyfél kérelmére indult eljárást az Ákr. 47. § (1) b) pontja alapján 2019. május 22-én megszüntette.

Az FPH061/2154-13/2019 iktatószámú elsőfokú végzés ellen a Royal Cafe Kft. képviselőjére jogosult ügyvezetője dr. Hatházi György a törvényes határidőn belül 2019. június 13-án fellebbezést nyújtott be. Fellebbező a 3000 Ft mértékű illetéket hiánytalanul – átutalás útján – lerőta.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

### A fellebbezés tárgya és indokai

A fellebbező beadványában *elsődlegesen* az elsőfokú megszüntető végzés saját hatáskörben történő megváltoztatását, a kérelem érdemi elbírálását és a közterület-használat engedélyezését kérte, továbbá ezzel egyidejűleg az Ákr. 48. § (2) bekezdés alapján az eljárás felfüggesztését kérte.

Ügyfél *másodlagosan* a fellebbezés illetékességgel és hatáskörrel rendelkező Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez való felterjesztését kérte.

Az Ügyfél fellebbezésében a következőket adta elő:

- a felépítmény elhelyezéséhez szükséges közterület tulajdonos Fővárosi Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulást csatolta, a Fővárosi Önkormányzat Várostervezési és Városképvédelmi Bizottsága a közterület használatához hozzájárult 1998 szeptember 8-án.
- III. ker. Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatának jogerős építési engedélye csatolásra került, III Kerület Óbuda- Békásmegyer Polgármesteri Hivatal 1/2721/1/98 iktatószámú, Budapesten 1998. június 24-én kelt határozata megadja az elvi építési engedélyt a terasz létesítésére.
- településképp védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény szerint a terasz helye szerint illetékes kerületi önkormányzatnál lefolytatott településképi bejelentési eljárás eredményeképp született kerületi önkormányzati okirat.
- A hiánypótlási felhívásban nem került megjelölésre, hogy a hivatkozott jogszabály mely pontja alapján kéne településképi bejelentési eljárást kezdeményezni tekintettel arra, hogy a jogszabály 2017. október 1-

én lépett hatályba és az ezt, követően indult eljárásokra kell alkalmazni.

- a felépítmény elhelyezésének kezdeti időpontját — a hiánypótlásra adott válaszlevél tartalmazza: A felépítmény 1999. áprilistól — szeptember végéig lett kialakítva, jelenlegi formája 2006 óta változatlan.
- a kérelemben szereplő megelőző időszakra szóló közterület-használati megállapodások másolata csatolásra került.

Álláspontja szerint ezen dokumentumok kérése jogszabályellenes, ellentétes az Ákr. 65. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezésekkel:

65. § [Az iratra vonatkozó szabályok]

- (1) A hatóság, ha a tényállás tisztázása során szükséges, és az az Eisztv. alapján nem szerezhető be - a 36.
- (2) bekezdésben meghatározottak kivételével - felhívhatja az ügyfelet okirat vagy más irat bemutatására.

A közterület használati megállapodás minden alkalommal a hatóság által került elkészítésre, így azok az irattárban fellelhetők, ezért azok beszerzése a hatóság kötelezettsége. Ezen felül építmény, létesítmény, berendezés műszaki leírása és tervei, meglévő építményről fotó, teraszt kiszolgáló üzlet működési engedélye, az FKF Zrt.-vel kötött települési szilárd hulladékkal kapcsolatos szerződés csatolásra kerültek.

A közterületen elhelyezkedő gázelosztó vezetékek ellenőrzését lehetővé tevő, az NKM Földgázhalozati Kft.-vel történt egyeztetést és megállapodás nem került csatolásra, mert még nem állt rendelkezésre. Ennek az oka, hogy a hiánypótlási kötelezettség teljesítését megelőző napon 2019. május 6-án került volna sor az egyeztetésre és a jegyzőkönyv felvételére, de ez elmaradt. Később történt meg az egyeztetés és a megállapodás megkötésére várhatóan ebben a hónapban kerül sor.

Továbbiakban előadta, hogy több mint 20 év telt el a terasz kialakítása óta, több időszakra vonatkozóan rendelkezésre áll a közterület-használati megállapodás is, amelyet be is csatolt. A hatóság korábban valamennyi a kérelem teljesítéséhez szükséges dokumentumot bekért és az benyújtásra is került, hiszen ezek nélkül a közterület-használati megállapodások megkötésére sor sem kerülhetett volna.

#### **A fellebbezés nem alapos.**

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

A rendelkezésre álló iratok alapján a Royal Cafe Kft. FPH061/3062-1/2011. iktatószámú közterület-használati hozzájárulás lejártá után közterület-használati hozzájárulással nem rendelkezett. 2011 óta a közterület-használat jogszabályi háttere megváltozott, a 8 évvel korábban benyújtott iratok, adatok alapján nem lehet a tényállást tisztázni és megalapozott döntést hozni, a hatóság helyesen járt el amikor hiánypótlás keretében a végzésében megjelölt iratokat bekérte.

Az Fkr. 8. § (1) bekezdése alapján a közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet kizárólag a 3. melléklet szerinti formanyomtatványon, az abban felsorolt mellékletek csatolásával együtt lehet benyújtani.

A jelenleg hatályos Fkr. 3. melléklete alapján a kérelemhez az alábbi mellékletek csatolása szükséges:

#### **ÁLTALÁNOS KÖVETELMÉNYEK**

1. A közterületen folytatni kívánt tevékenység gyakorlására feljogosító okirat másolata:

- ▶ hatályos cégkivonat, aláírási címpéldány gazdasági társaság esetén;
- ▶ a nyilvántartásba vételüket igazoló okirat társadalmi és egyéb szervezetek esetében;
- ▶ őstermelői igazolvány őstermelők esetén;
- ▶ vállalkozói igazolvány egyéni vállalkozás esetén;
- ▶ alapító okirat, közös képviselő megválasztását igazoló közgyűlési jegyzőkönyv kivonat társasház esetén.

2. Meghatalmazás, ha a kérelmező helyett meghatalmazott képviselő jár el.

3. Helyszínt ábrázoló vázlat az igényelt területre vonatkozóan, amelyen szerepelnie kell a környező utcáknak is, a közterület-használat pontos területnagysága és a használat módja megjelölésének, valamint a szükséges méretekkal ellátott igényelt területnek, méretarányosan, hogy annak környezethez viszonyított nagysága, elhelyezkedése egyértelműen megállapítható legyen.

4. Az elhelyezni kívánt építmény, létesítmény, berendezés műszaki leírása és tervei.

5. A meglévő építményről, létesítményről, berendezésről fotó azok fennmaradására vonatkozó kérelem esetén.

6. Nyilatkozat büntetőjogi felelősséggel arról, hogy közterület-használati hozzájárulása lejártá után használta/használja-e a közterületet vagy nyilatkozat arról, hogy a kérelmezett célra nem kezdte el használni

a közterületet.

7. Nyilatkozat a tervezett közterület-használatban közreműködők nevééről, lakcíméről vagy székhelyéről.

8. Az ügy jellegéből adódóan a tényállás tisztázásához, kérelem megítéléséhez szükséges további (hatósági, szakhatósági, kezelői vagy egyéb) engedélyeket, állásfoglalásokat, véleményeket, nyilatkozatokat, valamint az ügy megítéléséhez az ügyfél által fontosnak tartott egyéb iratot, nyilatkozatot, véleményt.

## KÜLÖNÖS KÖVETELMÉNYEK

(.....)

12. Vendéglátóipari teraszra vonatkozó kérelemnél a teraszt kiszolgáló üzlet működési engedélye, az FKF Zrt.-vel kötött települési szilárd hulladékkal kapcsolatos szerződés, a helyszínről készült fotó.

(.....)

Az Ákr. 36. § (2) alapján nem kérhető az ügyféltől szakhatósági állásfoglalás vagy előzetes szakhatósági állásfoglalás csatolása, és az ügyfél azonosításához szükséges adatok kivételével olyan adat, amely nyilvános, vagy amelyet jogszabállyal rendszeresített közhiteles nyilvántartásnak tartalmaznia kell.

Az Ákr. 44. § alapján ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek

a) nem felel meg, vagy

b) megfelel, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel az szükséges, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt.

Az elsőfokú hatóság FPH061/2154-6/2019 végzésében az alábbi dokumentumok, illetve iratok pótlására szólította fel az ügyfelet:

1. a felépítmény elhelyezéséhez szükséges közterület tulajdonos Fővárosi Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását,

2. III. ker. Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatának jogerős építési engedélyét,

3. a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény szerint a terasz helye szerint illetékes kerületi önkormányzatnál lefolytatott településképi bejelentési eljárás eredményeképp született kerületi önkormányzati okiratot,

4. a felépítmény elhelyezésének kezdeti időpontját;

5. a kérelemben szereplő kezdeti időpontot (2019.04.01) megelőző időszakra szóló közterület-használati megállapodások másolatát,

6. az építmény, létesítmény, berendezés műszaki leírását és terveit,

7. a meglévő építményről, létesítményről, berendezésről fotó azok fennmaradására vonatkozó kérelem esetén,

8. vendéglátóipari teraszra/felépítményre vonatkozó kérelemnél a teraszt kiszolgáló üzlet működési engedélyét,

9. az FKF Zrt.-vel kötött települési szilárd hulladékkal kapcsolatos szerződést,

10. a közterületen elhelyezkedő gázelosztó vezetékek ellenőrzését lehetővé tevő, az NKM Földgázhálózati Kft.-vel történt egyeztetést és megállapodást.

A másodfokú hatóság megvizsgálta a hiánypótlásként csatolt dokumentumokat és ennek eredményeképp az alábbiakat állapította meg:

1. A felépítmény elhelyezéséhez szükséges közterület tulajdonos Fővárosi Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását a felelbező nem csatolta, azaz egyoldalú tulajdonosi nyilatkozatot, valamint érvényes a zárt teraszra vonatkozó érvényes tulajdonosi hozzájárulást is tartalmazó közterület-használati hozzájárulást sem tudott bemutatni. A Fővárosi Önkormányzat nyilvántartásában sincs erre vonatkozó dokumentum.,

2. III. ker. Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatának jogerős építési engedélyét ügyfél nem csatolta.

A csatolt elvi építési engedély nem egyenértékű a hiánypótló végzésben kért építési engedéllyel. Korábbi szabályozás alapján építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt az építendő a telek beépítésével, a településképpel, az építészeti kialakítással kapcsolatos, továbbá a kulturális örökségvédelmi, természet-, táj- és környezetvédelmi, egészségvédelmi, talajvédelmi, életvédelmi, tűzvédelmi, valamint a műszaki követelmények (ideértve a geológiai, szeizmológiai követelményeket is) előzetes tisztázása céljából az építésügyi hatóságtól elvi építési engedélyt kérhetett. Az elvi építési engedély építési tevékenység végzésére nem jogosított.

3. A településképi bejelentési eljárás az építésügyi hatósági engedélyhez, valamint egyszerű bejelentéshez nem kötött építési tevékenységek vonatkozásában biztosít a polgármesternek, illetve a főpolgármesternek

eszközt arra, hogy befolyásolhassa a település képét. A bejelentési eljárás jelentősége, hogy a helyi önkormányzati rendeletben felsorolt tevékenység csak akkor kezdhető meg, ha

a) a bejelentés megtörtént,

b) ahhoz más hatósági engedély nem szükséges, és

c) a polgármester a tevékenység végzését a bejelentést követő 15 napon belül nem tiltja meg.

Mivel a kerületek rendeleteikben eltérően szabályozzák a településképpel kapcsolatos szabályokat, ezért a hatóság minden esetben kéri a kerületek településképi bejelentési eljárásának eredményeképp született dokumentumot.

A terasz helye szerint illetékes III. kerület Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat településképi bejelentési eljárásának eredményeképp született okiratot az ügyfél nem csatolta, saját jogértelmezésével kívánta pótolni azt.

4. A felépítmény elhelyezés kezdeti időpontját az ügyfél nem pontosan jelölte meg, csupán a 2006-os évet jelölte meg, de a hónap, nap részletéről már nem nyilatkozott. Ráadásul ez a nyilatkozat nem volt összhangban a 2010. március 29-én tett nyilatkozatával, amely szerint a felépítmény 2010. februárjára készült el.

5. A kérelemben szereplő kezdeti időpontot (2019.04.01) megelőző időszakra szóló közterület-használati megállapodások másolatának csatolása nem történt meg teljeskörűen, az ügyfél által utolsóként csatolt FPH061/3062-1/2011. iktatószámú közterület-használati hozzájárulás alapján 2011. szeptember 30. napjáig használhatta a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületet, valamint a megküldött szerződések elválaszthatatlan részét képező mellékletei (helyszínrajzok) sem voltak csatolva a beadványhoz

6. Az építmény, létesítmény, berendezés műszaki leírását és terveit az ügyfél nem csatolta, a beadott dokumentumok között csupán egy rövid, részletes műszaki tartalom (méretek, anyaghasználat, közművek, engedélyezési szintű tervdokumentáció) nélküli 1999-es műleírás és helyszínrajz szerepel. A nyilatkozata szerinti 2006 óta változatlan kialakítás műszaki specifikációját nem mutatta be.

7. A meglévő építményről, létesítményről, fotót az ügyfél csatolta, azonban a terasz berendezéseiről nem.

8. A vendéglátóipari teraszra/felépítményre vonatkozó kérelemnél a teraszt kiszolgáló üzlet működési engedélyét az ügyfél nem csatolta, hanem csak egy 2016-os adatváltozásról szóló döntést, amely nem a kérelmező nevére szól. Az Fkr. 11. § (1) g) pontja értelmében lehetséges a közterület-használatnál közreműködők igénybevétele, azonban a kérelemnyomtatvány „Általános követelmények” 7. pontja alapján a kérelmező közreműködőt nem jelölt meg.

9. Az FKF Zrt.-vel kötött települési szilárd hulladékkal kapcsolatos szerződését az ügyfél nem csatolta, a csatolt 2018-as visszaigazolás a Padthaiwokbár Kft. nevére szól, noha az Fkr. 7. § (7) bekezdése szerint települési szilárd hulladék képződésével járó közterület-használatához közterület-használati hozzájárulás akkor adható, ha a *kérelmező* igazolja, hogy a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatást - ennek teljesítésére jogosult szolgáltató útján - *igénybe veszi*.

10. Az ügyfél fellebbezésében alátámasztotta, hogy a közterületen elhelyezkedő gázelosztó vezetékek ellenőrzését lehetővé tevő, az NKM Földgázhálózati Kft.-vel történt egyeztetés eredménye és megállapodás nem került csatolásra a megadott hiánypótlási határidőn belül. Az eljárás felfüggesztésére vonatkozó kérése az Ákr. 48. § (2) bekezdése alapján nem volt teljesíthető, mivel törvény nem tette lehetővé az eljárás felfüggesztését önkormányzati közterület-használati hatósági eljárásokban.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.

Az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására. A hatóság FPH061/2154-15/2019. iktatószámú végzésében hivatalból eljárást indított Óbuda-Békásmegyér Közterület-felügyelete 2019. május 21. napján lefolytatott közterületi helyszíni ellenőrzése alapján. Amennyiben a hatóság jogsértésről szerez tudomást, köteles hivatalból eljárást indítani, függetlenül attól, hogy kérelemre indult eljárás van folyamatban, illetve annak eredményétől függetlenül.

Mivel a hatóság a kérelemre indult eljárást hivatalból nem folytatta, hivatalból indult eljárás a jogellenes közterület-használat tárgyában indult, Fellebbező a hiánypótlásban foglaltaknak teljeskörűen nem tett eleget, ezek hiányában a kérelem nem volt bírálható, a közterület-használat módja pontosan nem volt megállapítható, ezért az elsőfokú hatóság megfelelően járt el, amikor a kérelemre indult eljárást az Ákr. 47. §

(1) bekezdés b) pontja alapján megszüntette.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét.

**Mindezek alapján az elsőfokú határozat helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében — figyelemmel az Fkr. fent hivatkozott rendelkezéseire is — helybenhagyta.**

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közlési kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén, Ákr. 84. § a) és b) pontján, Fkr. 5. § (2) bekezdés 14. pontján, 7. § (7) bekezdésén, 11.§ (1) bekezdés g) pontján és 8. § (1) bekezdésén alapul.

A hatóság az illetéknek megfelelő összeg megfizetése iránt az Ákr. 51. § b) pont alapján intézkedik.

Hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Budapest, 2019. november 27.

P.H.



Fővárosi Közgyűlés  
nevében:

Karácsony Gergely  
Főpolgármester

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH, Közgazdasági és Pénzügyi Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben

4. Hatóság Évi ügyvédek is postáztatva 12.05-én.  
2019.11.27

**Fővárosi Közgyűlés által elfogadott  
szöveggel megegyező.**