



\*1000101814873\*

**NYUGATI BORUDVAR Kft.**

1062 Budapest, Teréz körút 58.

ügyintéző: Polgár Csaba Álmos

telefon: +36 1 999-8133

email: Polgar.Csaba.Almos@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /851 - 13 /2021

hív. szám: -

tárgy: közterület-használati díj megállapítása

**TÉRTIVEVÉNY**

NYUGATI BORUDVAR Kft. (székhelye: 1062 Budapest, Teréz körút 58. cégjegyzékszám: 01-09-291856 adószám: 25837818-2-42) közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (továbbiakban: Kat.) 46. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján eljárva a Főpolgármester a következő

**határozatot**

hozza:

- Megállapítja, hogy **NYUGATI BORUDVAR Kft. (székhelye: 1062 Budapest, Teréz körút 58. 2018. 11. 21 - 2019. 09. 05. között a Budapest VI. ker. Teréz körút 58. szám előtt 1 m<sup>2</sup> 1 db vitrin kihelyezésével jogellenes közterület-használatot valósított meg.**

A megvalósult jogellenes közterület-használat után 131 946 Ft, azaz százharmincegyezer-kilencszáznegyvenhat forint közterület-használati díjat köteles megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Főpolgármesternek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál ([www.budapest.hu](http://www.budapest.hu)) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH\_bpfph\_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

## INDOKOLÁS

A Budapest, VI. ker. Teréz körút 58. szám előtti közterület (hrsz.: 28871) a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület(ek), amely(ek) a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 2. pontja alapján hirdetőberendezés és reklámhordozó elhelyezéséhez, fennmaradásához közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

### Előzmény

A Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottsága 2018. november 20. napján tartott ülésén az FPH061 /1083 - 31 /2018 iktatószámom az alábbi határozatot hozta:

- I.) NYUGATI BORUDVAR Kft. (székhelye: 1062 Budapest, Teréz körút 58. cégjegyzékszám: 01-09-291856 adószám: 25837818-2-42) köteles a Budapest, VI. ker. Teréz körút 58. szám előtt található 1 m<sup>2</sup> vitrin közterület-használatát a határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül megszüntetni és a közterületet bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül eredeti állapotában helyreállítani.
- II.) Megállapítja, hogy a NYUGATI BORUDVAR Kft. (székhelye: 1062 Budapest, Teréz körút 58. cégjegyzékszám: 01-09-291856 adószám: 25837818-2-42) az alábbiak szerint

Közterület	Pontos hely	Közterület foglалás célja	Használat ideje	Mennyiség
VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	vitrin	2017. október 5.	1 m <sup>2</sup>
VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	reklámtábla (molinó)	2017. október 5.	2 m <sup>2</sup>
VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	vitrin	2017. október 6 - 2017. november 22.	1 m <sup>2</sup>
VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	molinó (reklámtábla díjjal)	2017. október 6 - 2017. november 22.	3 m <sup>2</sup>
VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	vitrin	2017. november 23 - 2017. december 6.	1 m <sup>2</sup>
VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	vitrin	2017. december 7 - 2018. január 22.	1 m <sup>2</sup>
VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	reklámtábla (molinó 2 m <sup>2</sup> )	2018. január 22.	2 m <sup>2</sup>
VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	vitrin	2018. január 23 - 2018. március 21.	1 m <sup>2</sup>
VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	Megállítótábla	2018. március 2.	2 db

VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	reklámtábla (molínó)	2018. március 8.	2 m <sup>2</sup>
VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	reklámtábla (molínó)	2018. március 10.	2 m <sup>2</sup>
VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	reklámtábla (molínó)	2018. március 12.	2 m <sup>2</sup>
VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	Megállítótábla	2018. március 14.	2 db
VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	Megállítótábla	2018. március 20.	2 db
VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	Megállítótábla	2018. március 21.	2 db
VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	vitrin	2018. március 22 - 2018. június 30.	1 m <sup>2</sup>
VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	vitrin	2018. július 1 - 2018. november 20.	1 m <sup>2</sup>

jogellenes közterület-használatot valósított meg az Fkr. 5. § (2) 2, 3 pontja és a 27. § (1) bekezdés alapján. A közterület jogellenes használata után – az Fkr. 2. számú melléklete szerint – 276.733 Ft+áfa (351.445 Ft), azaz háromszázötvenegynégyszáznegyvenöt forint közterület-használati díjat köteles megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.

III.) Kötelezi a NYUGATI BORUDVAR Kft-t, hogy 100.000 Ft, azaz százezer forint közigazgatási bírságot fizessen meg legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11580001 számú *Közterületi közigazgatási és helyszíni bírság számlájára*.

Az elsőfokú határozatot az ügyfél – térítvevényel igazoltan - 2018. december 04. napján átvette, amely ellen az ügyfél papír alapon és a törvényes határidőn belül 2019. január 03-án – fellebbezést terjesztett elő, azonban a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság határozatát 2019. február 20. napján helybenhagyta. (iklatószám: FPH061 /15 - 5 /2019) Az ügyfél a másodfokú határozatot nem kereste, az Ákr. 86. § (1) a) pontja alapján ha a kézbesítés azért volt sikertelen, mert az a címzett hatósági nyilvántartásban szereplő lakcíméről vagy székhelyéről a hatósághoz „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, az iratot a kézbesítés második megkísérlésének napját, követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni. A kézbesítés második megkísérlésének napja 2019. 03. 18.. Fentiek miatt a másodfokú határozatot 2019. március 25-én kézbesítettnek kell tekinteni, ezért az FPH061 /1083 - 31 /2018 számú határozat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 82. § (1)-(2) bekezdése alapján 2019. március 25. napján véglegessé vált.

A NYUGATI BORUDVAR Kft. az FPH061 /1083 - 31 /2018 számú véglegessé vált határozatban megállapított közterület-használati díjat, a határozatban megállapított tényállás alapján kiszabott közigazgatási bírságot 2019. április 2-ig önként nem fizette meg, de az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettségének és közterület-használati díj megfizetési kötelezettségének 2019. április 24-ig önként nem tett eleget.

Ezért a hatóság FPH061 /15 - 6 /2019 iktatószámú végzésében elrendelte a NYUGATI BORUDVAR Kft. (székhelye: 1062 Budapest, Teréz körút 58. cégjegyzékszám: 01-09-291856 adószám: 25837818-2-42) részére előírt

- 351.445 Ft – azaz háromszázötvenegyezer-négyszáznegyvenöt forintos – közterület-használati díj,
- 100.000 Ft-os – azaz százezer forintos – közigazgatási bírság, továbbá az
- Budapest, VI. ker. Teréz körút 58. szám előtt található 1 m<sup>2</sup> vitrin eredeti állapot helyreállítására vonatkozó

kötelezettség végrehajtását, melyet a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kelet-budapesti Adó- és Vámigazgatósága fogatosít.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kelet-budapesti Adó- és Vámigazgatósága a végrehajtásra átadott összesen 451 445 Ft-ot a tartozást beszedte és átutalta a hatóság részére.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kelet-budapesti Adó- és Vámigazgatósága 2019. szeptember 5. napján a helyszínen a cselekmény önkéntes teljesítését ellenőrizte és megállapították, hogy a vitrin eltávolítása nem történt meg.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kelet-budapesti Adó- és Vámigazgatósága 2021. február 2. napján a helyszínen a cselekmény önkéntes teljesítését ellenőrizte és megállapították, hogy a Budapest, Teréz körút 58. előtt található 1 m<sup>2</sup> vitrin közterület-használatát az adós megszüntette és a közterületet eredeti állapotában helyreállította.

### **1. Hivatalból indult eljárás**

A fentiekben foglalt körülmények alapján a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kelet-budapesti Adó- és Vámigazgatósága által 2021. február 2. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2021. február 3. napján érkezett jegyzőkönyv megállapításai alapján a Fővárosi Önkormányzat hatósága hivatalbóli eljárást indított.

A Fővárosi Önkormányzat hivatalbóli hatósági eljárást indított 2021. március 18. napján, amelyről az NYUGATI BORUDVAR Kft.-t (továbbiakban: Ügyfél) az FPH058 /851 - 9 /2021 iktatószámú végzésben értesítette. A levelet az Ügyfél – a cégkapu szolgáltatáson keresztül visszerkezett letöltési igazolás alapján - 2021. március 26. napján átvette.

A hatóság FPH058 /851 - 10 /2021 iktatószámú végzésében értesítése az ügyfelet az eljárás során feltárt bizonyítékról, melyben megküldte a a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kelet-budapesti Adó- és Vámigazgatósága 2019. szeptember 5-án és 2021. február 2-án kelt jegyzőkönyveit. A levelet az Ügyfél – a cégkapu szolgáltatáson keresztül visszerkezett letöltési igazolás alapján - 2021. március 26. napján átvette.

A hatóság FPH058 /851 - 11 /2021 iktatószámú végzésében az ügyfelet nyilatkozattételre hívta fel, hogy a tényállás tisztázása érdekében a levél kézhezvételétől számított 8 napon belül nyilatkozzon, hogy a Budapest, VI. ker. Teréz körút 58. szám előtt található 1 m<sup>2</sup> vitrin elbontása pontosan mikor történt meg, illetve csatolja az ennek igazolására szolgáló dokumentumokat. A levelet az Ügyfél – a cégkapu szolgáltatáson keresztül visszerkezett letöltési igazolás alapján - 2021. március 26. napján átvette.

Az ügyfél 2021. április 3. napján elektronikus úton megküldte a nyilatkozatát és az alábbiakat adta elő: Panasszal szeretne élni, hogy a Nyugati Borudvar Kft-t kötelezték arra hogy egy olyan vitrinért fizessen büntetést, és elbontására is kötelezték amihez semmi köze. Jelezte, hogy 2018 decemberi fellebbezésében már nyilatkozott, hogy a Nyugati Borudvar Kft-nek nincs semmilyen köze az eljárásban lévő vitrinhez. Vitrin 1996-ban vásárolta a Kincses Sziget Kft a Fővárosi Önkormányzattól és kihelyezték a Teréz krt 58 szám elé. Később ez a cég felszámolódtott 2001-ben. Így, a Nyugati Borudvar Kft. nem lett tulajdonosa a vitrinnek, a Nyugati Borudvar Kft nem jogutódja az előző cégnek. Előadta, hogy nem szerepel a könyvelésben a vitrin. Jelezte, hogy kicsúszott a fellebbezési határidőből és nem tudott a büntetés ellen fellebbezni, és a vitrin elbontására vonatkozó kötelezettséget elutasítja. Jelezte, hogy a büntetését a vitrinben lévő reklámtáblák és a vitrin és a ház között lévő molinó után fizette meg, a vitrin elbontását nem kellett volna a Nyugati Borudvar Kft-t kötelezni mert nem tartozik a céghez.

Jelezte, ha a 2019-ben kiadott határozatban a vitrinre is fizetett büntetést akkor szeretné kérni, a határozat módosítását és a határozatban lévő összeget és visszautalását. Jelezte, hogy a közterületesekek által kitöltött jegyzőkönyvek szinte olvashatatlanok. Előadta, hogy 2017-ben ha bejöttek a üzletbe ellenőrizni az engedélyeket mindig kiemelte, hogy a vitrinhez nincs közik csak a reklám táblákhoz mégsem került bele a jegyzőkönyvekbe.

Jelezte, hogy a vitrin 2019 szeptember közepén már nem volt a helyén. Nem a Nyugati Borudvar Kft. szállította el. Molinót sem tudja ki vette le de körül belül egy időben tűntek el.

Az ügyfél nyilatkozatai a már véglegessé és végrehajtásra került az FPH061 /1083 - 31 /2018 számú határozattal-, amely határozat Ákr. 120. § szerinti módosítása, visszavonása nem is lehetséges annak ideje múltá okán - vannak összefüggésben.

Az elsőfokú határozatot (FPH061 /1083 - 31 /2018) az ügyfél – térítvevényel igazoltan - 2018. december 04. napján átvette, amely ellen az ügyfél papír alapon és a törvényes határidőn belül 2019. január 03-án - terjesztett elő, a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság határozatát 2019. február 20. napján helybenhagyta. (iktatószám: FPH061 /15 - 5 /2019) Az ügyfél a másodfokú határozatot nem kereste, az Ákr. 86. § (1) a) pontja alapján ha a kézbesítés azért volt sikertelen, mert az a címzett hatósági nyilvántartásban szereplő lakcíméről vagy székhelyéről a hatósághoz „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, az iratot a kézbesítés második megkísérlésének napját, követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni. A kézbesítés második megkísérlésének napja 2019. 03. 18.. Fentiek miatt a másodfokú határozatot 2019. március 25-én

kézbcsítettnck kell tekinteni, ezért az FPH061 /1083 - 31 /2018 számú határozat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 82. § (1)-(2) bekezdése alapján 2019. március 25. napján véglegessé vált.

Ezért, az ügyfél azon nyilatkozata, hogy kicsúszott a fellebbezési határidőből és nem tudott a büntetés ellen fellebbezni nem helytálló.

Az FPH061 /1083 - 31 /2018 iktatószámú elsőfokú határozatban felhasznált jegyzőkönyvek olvashatatlanságát az ügyfél 2019. január 03-án fellebbezésében nem jelezte.

Az ügyfél az eljárás eddigi szakaszaiban nem jelezte, hogy a Nyugati Borudvar Kft-nek nem tulajdona a vitrin, nyilatkozatai azt támasztják alá, hogy a vitrin a Nyugati Borudvar Kft. tulajdonát képezi.

Az ügyfél a 2017. december 6-i ellenőrzésről készült jegyzőkönyv szerint azt nyilatkozta, hogy a vitrin 1996-ban lett vásárolva, jelenleg a cég tulajdonát képezi. A jegyzőkönyvet a cég ügyvezető tisztségviselője saját kezűleg írta alá.

Az ügyfél 2018. 10. 19. napján Budapest VI. ker. Teréz körút 58. szám előtt (hrsz.: 28871) 1 db 1 m<sup>2</sup>-es reklámtábla (vitrin) elhelyezése céljából 2017.09.01. – 2019.12.31. terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte. Kérelmező a hiánypótlási végzésben megadott 20 napos határidőn belül nem válaszolt, a hiányzó dokumentumokat nem pótolta. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja szerint a hatóság az eljárást megszüntette, mert a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozott, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és a hatóság az eljárást hivatalból nem folytatja.

Az ügyfél 2019. január 03. napján érkezett fellebbezésében azt nyilatkozta, hogy említette minden alkalommal a közterületeknek, hogy a saját tulajdonában van a vitrin 1996 óta.

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság jegyzőkönyvei alapján megállapítható, hogy a vitrinen található reklámberendezések a Nyugati Borudvar Kft. üzletét reklámozzák.

Az ügyfél nem igazolta, hogy korábbi nyilatkozataihoz képest a vitrin nem képezi a Nyugati Borudvar Kft. tulajdonát, valamint más tulajdonába tartozását sem igazolta.

#### **1. Közterület-használati díj megállapítása**

Az FKR 27. § (1a) bekezdése alapján a jogellenes közterület-használó köteles a jogellenes közterület-használatának céljára, időtartamára, helyére, módjára és mértékére tekintettel az FKR. 23. § (1) és (3) bekezdése szerint megállapított közterület-használati díjat megfizetni, az alábbiak szerint:

Közterület	Cél	Használat ideje	Mennyiség	Díjtétel	Fizetendő (nettó)
Budapest VI. ker Teréz körút 58. szám előtt (hrsz.: 28871)	vitrin	2018.11.21.- 2019.06.30.	1 m <sup>2</sup>	13 801 Ft/m <sup>2</sup> /hó	101 207 Ft
Budapest VI. ker Teréz körút 58. szám előtt (hrsz.: 28871)	vitrin	2019.07.01.- 2019.09.05.	1 m <sup>2</sup>	14 187 Ft/m <sup>2</sup> /hó	30 739 Ft
<b>Mindösszesen:</b>					<b>131 946 Ft</b>

A hatóság a határozatát a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

A hatóság döntésének véglegessége az Ákr. 82.§-n alapul.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés szerint adott tájékoztatást.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116. § (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosította.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

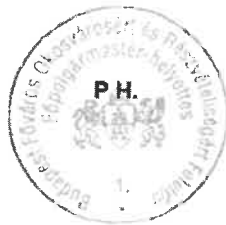
2021. február 8-án hatályba lépett 27/2021. (I. 29.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

Hatásköröm a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. §-án és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésén, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

A hatáskör gyakorlója a Főpolgármester, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének az egyes önkormányzati döntések veszélyhelyzet idején való előkészítésének és kiadmányozásának rendjéről szóló 6/2020. (III. 13.) utasításának 1. § és 5. §-a, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapest, 2021. 06. 04.

**A főpolgármester – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján gyakorolt –hatáskörében eljárva:**



Kerpel-Fronius Gábor  
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyony-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben