

Közlöny



1000092079848

Jawdat Jázmin Basel GSM Kft.Budapest
Orczy út 42. 1/15.
1089

ügyintéző:	Balogh Péter Ferenc dr.
telefon:	+36 1 999-8299
email:	Baloghdr.Peter@budapest.hu
ikt. szám:	FPH061 /439 - 2 /2019
hiv. szám:	FPH061/5404-10/2018
tárgy:	Fővárosi Közgyűlés másodfokú határozata a Jawdat Jázmin Basel GSM Kft. fellebbezése ügyében

TÉRTIVEVÉNY!

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Fővárosi Közgyűlése (képviseli: Tarlós István főpolgármester) a **Jawdat Jázmin Basel GSM Kft.** (székhelye: 1089 Budapest, Orczy út 42. 1/15., cégjegyzékszám: 01-09-322952; adószám: 26301356-1-42,

5) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott 2534/2018. (11. 20.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/5404-9/2018) határozatával elfogadott elsőfokú határozata ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő másodfokú

határozatot:

Budapest Fővárosi Közgyűlése a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) által átruházott hatáskörben a **2534/2018. (11. 20.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/5404-9/2018) határozatával elfogadott elsőfokú határozatot**

helybenhagyja.

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_h_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat

bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Jawdat Jázmin Basel GSM Kft. (a továbbiakban: ügyfél) 2018. szeptember 26. napján benyújtott kérelmére hatósági eljárás indult a Budapest VIII. ker. Kőbányai út 31. szám előtti (hrs: 38597/2) közterületen mozgóárusítás – telefonkészülékek és kiegészítők árusítása 9 m²-en 2018. 09. 26. napjától 2021. 09. 26. napjáig közterület-használata tárgyában. Az ügyfél a kérelmére a 3. 000 forint eljárási illetéket leróta. Az ügyfél a kérelemhez meghatalmazást csatolt, amely szerint Nagy Gyöngyi ügyvezetőt a hatósági ügyben Hetei László képviselheti. Az ügyfél kérelméhez mellékleteket csatolt:

- az ügyfél 2019. szeptember 22. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy az általa elhelyezni és használni kívánt két elárusító pult Budapest, Kőbányai út 31. szám előtt lévő közterületen helyezkedne el, azok a közlekedést nem akadályoznák, semleges helyen lennének, s guruló lábakkal vannak ellátva, továbbá éjszakára a főépületben helyeznék el azokat. Az ügyfél a nyilatkozatban megadta az elárusító pultok méreteit is.
- az ügyfél csatolta Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefváros Önkormányzat (a továbbiakban: kerületi önkormányzat) főépítészének 26-1157/2/2018 iktatószám alatti főépítési állásfoglalását, miszerint a jelen hatósági eljárás során benyújtott kérelme tárgyában a kerületi önkormányzat a településkép védelméről szóló 34/2017. (IX.14.) számú önkormányzati rendelete szerint a mozgóárusítás tekintetében településképi bejelentési eljárást nem kell lefolytatni, mert a mozgóárusításról a rendelet nem rendelkezik. A főépítész az ügyfél mozgóárusítási céllal történő közterületfoglalása vonatkozásában településképi szempontból kifogást nem emelt.
- az ügyfél 2019. szeptember 26. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy a közterület-használata közben hulladék nem fog keletkezni.
- az ügyfél fotót csatolt egy telefonelárusító pavilonról és egy nyílt szerkezetű pultról, amelyről nem megállapítható, hogy hol helyezkedik el és mely cég elárusító helye.
- az ügyfél csatolt egy felülnézeti rajzot, amelyen megjelölte a közterület-használat helyét.

Az elsőfokú hatóság 2019. szeptember 27. napján kelt függő hatályú végzést hozott, amelyben megállapította, hogy az ügyre irányadó ügyintézési határidő 60 nap, mely a kérelem hivatalhoz történő megérkezését követő napon, 2018. szeptember 27. napján kezdődik. Az elsőfokú hatóság döntésének határidejét 2018. november 25. napjában vagy a határidő letelte utáni első testületi ülés napjában jelölte meg. A függő hatályú végzést az ügyfél – tértivevénnyel igazoltan - 2018. október 05. napján átvette.

Az ügyfél 2018. október 26. napján hiánypótlást nyújtott be, amely pontos térképmásolatot tartalmazott, ahol az ügyfél megjelölte a használni kívánt közterületet.

Az elsőfokú hatóság 2018. november 20. napján rendes ülést tartott. A bizottsági ülésről jegyzőkönyv készült a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 53/2014. (XII. 12.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 50. § (1) bekezdése és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 52. § (2) bekezdése és 60. §-a szerint. Az elsőfokú hatóság a 2534/2018. (11.20.) (iktatószám: FPH061/5404-9/2018.) határozatával elfogadott elsőfokú határozatával a Jawdat Jázmin Basel GSM Kft. által kért közterület-használatához nem járult hozzá az alábbiakban részletezett indokokra tekintettel:

A kérelmezett területre - Budapest VIII. ker. Kőbányai út 31. szám előtt (hrs: 38597/2) - és időszakra - logisztikai terület céljára - közterület-használati hozzájárulás kerület kiadásra, ezért az adott területre és időszakra további használónak közterület-használati hozzájárulás nem adható.

Továbbá az Fkr. 5. § (2) bekezdés 10. pontja alapján a mozgóárusításhoz közterület-használati hozzájárulás beszerzése szükséges.

Az Fkr. 6. § (1) bekezdés 7. pontja alapján nem adható közterület-használati hozzájárulás a közterületen nem árusítható termékek forgalmazásához, valamint az Fkr. 9. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az ügy

elbírálásánál figyelembe kell venni a kereskedelmi szempontokat is.

Az elsőfokú hatóság döntését a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § 5., 9., 13., 21. pontjaira és kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) 12. § (1) bekezdésére és 5. mellékletére tekintettel hozta meg.

A fent hivatkozott jogszabályi részek a következők:

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § szerint:

„5. forgalmazás: kereskedelmi tevékenység keretében valamely termék értékesítése, fogyasztás vagy használat, illetve igénybevétel céljára ellenérték fejében történő rendelkezésre bocsátása;”

„9. kereskedelmi tevékenység: kis-, illetve nagykereskedelmi tevékenység, valamint kereskedelmi ügynöki tevékenység;”

„13. kiskereskedelmi tevékenység: üzletszerű gazdasági tevékenység keretében termékek forgalmazása, vagyoni értékű jog értékesítése és az ezzel közvetlenül összefüggő szolgáltatások nyújtása a végső felhasználó részére, ideértve a vendéglátást is;”

„21. termék: minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog, ide nem értve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőt;”

A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 12. § szerint:

„(1) Közterületi értékesítés keretében - a (2) bekezdésben meghatározott eltéréssel - az 5. mellékletben meghatározott termékek forgalmazhatóak.

(2) Közterületi értékesítés keretében a húsvéti, adventi, karácsonyi és szilveszteri ünnepeken, valamint évente egy alkalommal, kizárólag az adott ünnepen és az azt megelőző 20 napban az 5. mellékletben meghatározott termékeken túl az adott ünneppel, illetve az adott alkalomhoz kapcsolódó helyi hagyománnyal összefüggő termékek, továbbá nemesfém-ből készült ékszerek, díszműáruk és egyéb tárgyak forgalmazhatóak.”

A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rend. 5. melléklete szerint:

„Közterületi értékesítés keretében forgalmazható termékek

1. napilap és hetilap, folyóirat, könyv;
2. levelezőlap;
3. virág;
4. léggömb;
5. zöldség, gyümölcs;
6. pattogatott kukorica;
7. főtt kukorica;
8. sült gesztenye;
9. pirított tökmag, napraforgómag, földimogyoró, egyéb magvak;
10. vattacukor, cukorka;
11. fagyalt, jégkrém;
12. ásványvíz, üdítőital, kávéital, nyers tej;
13. bűfétermék;
14. sütőipari termékek;
15. előrecsomagolt sütemények, édességek.”

Tekintettel arra, hogy a telefonkészülékek és kiegészítők nem minősülnek közterület-használat keretében forgalmazható terméknek, ezért az elsőfokú hatóság ezen szempontokat és jogszabályi rendelkezéseket figyelembe véve a mozgárusítás közterület-használatához nem járult hozzá.

Az elsőfokú határozatot az ügyfél – tértivevénnyel igazoltan – 2018. november 27. napján vette át, amely ellen az ügyfél önálló képviselőre jogosult vezető tisztségviselője útján és a törvényes határidőn belül 2018. december 04. napján majd papír alapon fellebbezést nyújtott be. Az ügyfél a fellebbezésére az 5. 000 forint eljárási illetéket lerőltta.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezés tárgya és indokai

A fellebbező fellebbezésében az elsőfokú határozat indokolásában foglaltakat nem vitatta, tudomásul vette,

ennek ellenére kérte, hogy Budapest Főváros Közgyűlése (a továbbiakban: másodfokú hatóság) másodfokú határozatával változtassa meg az elsőfokú hatóság elsőfokú elutasító határozatát, és a kérelmének megfelelően járjon hozzá a közterület-használatához. Előadta továbbá, hogy nem volt tudomása arról, hogy a jelzett helyre és időszakra, logisztikai célra már közterület-használati eljárást adott ki az elsőfokú hatóság. Ugyanakkor tájékoztatást kért, hogy a kérelmében meghatározott közterületre már korábban, más személyre kiadott közterület-használati engedély átruházható-e. A kérelmét egyebekben fenntartotta.

A fellebbezés nem alapos.

A másodfokú hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntés és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

I.) A Kúria Önkormányzati Tanácsa 2018. január 23-án meghozott Köf.5033/2017/4. számú határozatában akként döntött, hogy 2018. április 30-ai hatállyal megsemmisíti a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelete (FKR) 5. § (1) bekezdését. Ennek értelmében a közterület-használat önkormányzati hatósági ügynek minősül és az Ákr. hatálya alá tartozik.

A Kúria a határozata indokolásában akként foglalt állást, hogy a közterület rendeltetéstől eltérő - például kereskedelmi jellegű - használatát az önkormányzat közhatalom gyakorlójaként és nem tulajdonosként dönti el. A közterület-használat önkormányzati hatósági ügynek minősül. Megállapította, hogy a törvénysértő jogszabályhely nem alkalmazható a Kúria Polgári Kollégiuma előtt folyamatban lévő eljárásban, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben.

A Kúria a törvénysértő rendelkezés pro futuro megsemmisítése mellett a határozat kihirdetésétől általános alkalmazási tilalmat rendelt el a folyamatban lévő, peresített egyedi ügyekben.

A közterület-használat önkormányzati hatósági ügyé minősítése okán, a hatósági eljárás alapvető feltételeinek megteremtése érdekében szükséges volt a korábbi polgári jogi szabályozás felváltása. A Fővárosi Közgyűlés megalkotta a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet, valamint a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 53/2014. (XII. 12.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról szóló 9/2018. (III. 12.) önkormányzati rendelet, amely a közterület-használat meghatározását, annak önkormányzati hatósági ügyként való kezelését írta elő (FKR 5. § (1a) bekezdés).

Figyelemmel a Kúria fent hivatkozott döntésére és a Kúria döntésével összhangban lévő FKR-módosítására, a jelen közterület-használati kapcsolatos ügyben önkormányzati hatósági eljárás keretében elsőfokon a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottsága köteles és jogosult eljárni.

II.) Az ügyfél fellebbezésében nem vitatta az elsőfokú hatóság döntését, tudomásul vette az elsőfokú határozat indokolását, tehát mind tényállás megállapítását, mind az elutasítás indokait, és azok jogalapját, mind pedig az ezeket alátámasztó jogszabályi hivatkozásokat maradéktalanul elfogadta.

Fellebbezése csupán arra irányult, hogy az elsőfokú eljárásban előterjesztett kérelmét fenntartotta, és továbbra is kérte a közterület-használati engedély kiadását.

Az ügyfél a fellebbezésében és a másodfokú eljárás során új tény, az elsőfokú határozat megváltoztatását alátámasztó alapos indokot nem adott elő.

A másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét.

Az elsőfokú hatóság határozatában - az ügyfél által sem vitatva - helyesen rögzítette, hogy a kérelmezett területre - Budapest VIII. ker. Kőbányai út 31. szám előtt (hrszt: 38597/2) - és időszakra - logisztikai terület céljára - közterület-használati hozzájárulás került kiadásra, ezért az adott területre és időszakra további használatra közterület-használati hozzájárulás nem adható.

Az Fkr. 12. § (2) bekezdés szerint a közterület-használati hozzájárulás alapján a közterületet kizárólag a jogosult, valamint a közterület-használati hozzájárulásban a 7. § (6) bekezdés e) pontja szerint nevesített személyek használhatják, mivel a közterület-használati hozzájárulás kizárólag a jogosult részére szól és csak az abban nevesített személyeket jogosítja a közterület használatára. A közterület-használati hozzájárulás más

személyre át nem ruházható és az az alapján folytatott közterület-használat más személynek át nem engedhető, azonban ez nem korlátozza a jogosult azon jogát, hogy a közterület-használatához a rendelet előírásai szerint közreműködőket is igénybe vegyen.

Továbbá az elsőfokú hatóság döntését a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § 5., 9., 13., 21. pontjaira és kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) 12. § (1) bekezdésére és 5. mellékletére tekintettel hozta meg, mely alapján közterületen telefonkészülék és kiegészítők nem forgalmazhatóak.

A fellebbező ügyfél a jogorvoslati kérelemben nem terjesztett elő semmilyen olyan tény, körülményt, mely indokolná az elsőfokú döntés megváltoztatását vagy megsemmisítését, sőt a fellebbezésébe foglalt nyilatkozatával alátámasztotta, hogy annak megállapításai helytállóak.

Mindezek alapján az elsőfokú határozat helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulatára értelmében — figyelemmel a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet fent hivatkozott rendelkezéseire is — helybenhagyta.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37. § (1) bekezdés a)—g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a)—c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése alapján került sor. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárásban fizetendő illetékekkel kapcsolatban adott tájékoztatás az Itv. 45/A. § (1) bekezdésén, 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint 74. § (1) bekezdésén alapul.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén, az Fkr. 5. § (2) bekezdés 10. pontján, a 6. § (1) bekezdés 7. pontján, 9. § (1) bekezdésén, a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § 5., 9., 13., 21. pontján és a 210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésén és 5. mellékletén alapul.

Hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Budapest Főváros Önkormányzata főpolgármesterének a kiadmányozási rend szabályozásáról szóló 2/2015. (I. 5.) utasítása 1. mellékletének (A főpolgármester-helyettesek által kiadmányozandó iratok) „2. dr. Szeneczey Balázs főpolgármester-helyettes kiadmányozza” alcím, 2.1 pont 2.1.1 alpontja alapján a döntést kiadmányozza dr. Szeneczey Balázs főpolgármester-helyettes.

Budapest, 2019. január „ 15.”

Atvettem a műveletet
Bp., 2019.02.01.

P.H.

Fővárosi Közgyűlés nevében
Tarlós István főpolgármester
megbízásából:

Szeneczey Balázs dr.
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Irattár, helyben

Dr. Mohi Viktória
2019. JAN 23.

5 / 5 oldal
Dr. Kovács Rita
2019. 01 25.