

69/2019/Cg.3

ügyintéző: Mohl Viktória dr.

telefon: +36 1 327-8344

email: MohIV@Budapest.hu

ikt. szám: FPH061 /664 - 2 /2019

hív. szám: -

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú határozata
Havaldá József FPH061/415-23/2018.
iktatószámú fellebbezése ügyében

1000092086099

Havaldá József

1000

TÉRTIVEVÉNY

Budapest Főváros Közgyűlése Havaldá József (i) által a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság 2018. november 20-i ülésén hozott 2609/2018. (11. 20.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/415-21/2018.) elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, meghozta a következő másodfokú

határozatot:

Budapest Főváros Közgyűlése a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság által átruházott hatáskörben meghozott 2609/2018. (11. 20.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/415-21/2018.) elsőfokú határozatot

helybenhagyja.

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közzétételétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottságához kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9–11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

INDOKOLÁS

Az elsőfokú hatóság hivatalból indított eljárás keretében, 2018. november 20. napján **2609/2018. (11. 20.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/415-21/2018.)** elsőfokú határozatával döntött Havalda József jogellenes közterület-használata tárgyában.

A hatóság az elsőfokú határozat rendelkező részében kötelezte használót a jogellenes közterület-használat megszüntetésére, és az eredeti állapot 60 napon belül történő helyreállítására, az elmaradt közterület-használati díj megfizetésére és 100.000 Ft közigazgatási bírságot szabott ki.

Az elsőfokú határozat indokolása szerint a Budapest, X. Népliget, Ifjúsági sétány 1. szám (hrs: 38442/10) található terület 303742/317796 tulajdoni hányadban a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik.

Előzmény

Havalda József (továbbiakban: ügyfél) Budapest, X. Népliget, Ifjúsági sétány 1. szám (hrs: 38442/10) található közterületen 31 m² vendéglátó épület és 5 m² vendéglátó teraszra vonatkozó közterület-használati megállapodása (iktatószám: FPH061/626-5/2014) 2015. december 31-én lejárt.

Az Fkr. 6. § (7) bekezdése szerint a zárt szerkezetű árusító pavilonok, épületek fennmaradásának kérelmezése esetén a pavilon vagy az épület tulajdonosa, használója köteles beszerezni a területileg illetékes kerületi önkormányzat írásbeli véleményét.

Az Fkr. 2. § e) pontja alapján épület: jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezetivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából.

A X. kerület Kőbánya Önkormányzat kerületi véleményében a képviselő-testület 464/2015. (XII. 17.) KÖKT határozatára hivatkozott, mely szerint a „büfé” funkciójú vendéglátó épület további fennmaradását nem tartja indokoltnak, mert az a kerületi lakosság ellátása szempontjából nem tölt be funkciót, jelenléte rontja a városképet, működése zavarja a Népligetet pihenés céljából felkeresőket, valamint megállapítja, hogy a vendéglátó épület működése zavarja a Népliget fejlesztési tervének elkészítését és megújítását célzó kiemelt jelentőségű beruházás megvalósítását megnehezíti.”

A Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság (továbbiakban: Bizottság) Budapest, X. Népliget, Ifjúsági sétány 1. szám (hrs: 38442/10) előtti 31 m² vendéglátó épület és 5 m² vendéglátó terasz közterület-használati hozzájárulásának meghosszabbítását a 123/2016. (02.09.) számú TGKHB határozatával – a kerület támogatásának hiányában – elutasította.

2016. 02. 26-án az ügyfél újabb kérelmet nyújtott be a 31 m² vendéglátó épület és 5 m² vendéglátó terasz közterület-használati hozzájárulásának meghosszabbítására, kérelmében továbbiakban előadta, hogy a pavilont felújították, az a környezetbe illeszkedik, a városképet nem rontja, illetve a büfé nemcsak a kerületi lakosságot, hanem a planetáriumba látogató, illetve a Népligetet pihenés céljából felkereső lakosságot is kiszolgálja.

A Bizottság 730/2016.(03.08.) számú TGKHB határozatával a kérelmet a kerület támogatásának hiányában ismét elutasította, a megvalósult használatra pedig 2016.01.01-2016.03.08-ig egyszeres közterület-használati díjat állapított meg.

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság 2016. 03. 02. napján tartott közterületi helyszíni ellenőrzés során jegyzőkönyvvel dokumentáltan megállapította, hogy Havalda József Budapest, X. Népliget, Ifjúsági sétány 1. szám (hrs: 38442/10) található közterületen elhelyezett 31 m² kereskedelmi vendéglátó épület közterület-használati hozzájárulás nélküli használatával jogellenes közterület-használatot valósított meg.

A Bizottság 2016. 05. 24-i ülésén ismét tárgyalta a Budapest, X. Népliget, Ifjúsági sétány 1. szám (hrs: 38442/10) előtti 31 m² vendéglátó épület és 5 m² vendéglátó terasz közterület-használati hozzájárulásának ügyét és 1767/2016.(05.24.) számú TGKHB határozatával a hozzájárulást a kerület támogatásának hiányában ismét elutasította, a vendéglátó épület és terasz 2016.08.31-ig történő bontásáról határozott, illetve 2016.03.10-2016.08.31-ig (bontásig) kétszeres közterület-használati díjat állapított meg.

2016. 05. 24-én az ügyfél újabb kérelmet nyújtott be a 31 m² vendéglátó épület és 5 m² vendéglátó terasz közterület-használati hozzájárulásának meghosszabbítására, a korábbi, 2016.02.26-i kérelmében foglalt álláspontját fenntartva. A Bizottság 2173/2016.(06.14.) számú TGKHB határozatával a korábbi döntését fenntartva, ismét elutasította.

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság 2016. 06. 20. napján tartott közterületi helyszíni ellenőrzés során jegyzőkönyvvel dokumentáltan megállapította, hogy Havalda József Budapest, X. Népliget, Ifjúsági sétány 1. szám előtt (hrs: 38442/10) található közterületen elhelyezett 31 m² kereskedelmi vendéglátó épület és 5 m² vendéglátó terasz közterület-használati hozzájárulás nélküli használatával jogellenes közterület-használatot valósított meg.

2016. 08. 30-án az ügyfél – jogi képviselőjén keresztül – újabb kérelmet nyújtott be a 31 m² vendéglátó épület és 5 m² vendéglátó terasz közterület-használati hozzájárulásának meghosszabbítására, melyben előadta, hogy a Fővárosi Önkormányzat bizottsága a X. kerület Kőbánya Önkormányzat jogszabálysértő módon meghozott döntésére hivatkozva utasította el a közterület-használati kérelmét, és a Fővárosi Önkormányzat nem köteles a kerület véleményét döntése meghozatalakor figyelembe venni. A Bizottság 3000/2016.(10.04.) számú TGKHB határozatával a korábbi döntését fenntartva, kérelmét ismét elutasította.

2016. 12. 21-én az ügyfél a 2017. évi közterület-használatra vonatkozóan újabb kérelmet nyújtott be a 31 m² vendéglátó épület és 5 m² vendéglátó terasz közterület-használati hozzájárulásának meghosszabbítására. Az ügyfél az Fkr. 6. § (7) bekezdésben foglalt kerületi véleményt csatolta.

X. kerület Kőbánya Önkormányzat 2017. évi kerületi véleményében a képviselő-testület 14/2017. (I. 19.) KÖKT határozatára hivatkozott, mely szerint a „büfé” funkciójú vendéglátó épület további fennmaradását nem tartja indokoltnak, mert az a kerületi lakosság ellátása szempontjából nem tölt be funkciót, jelenléte rontja a városképet, működése zavarja a Népligetet pihenés céljából felkeresőket, valamint megállapítja, hogy a vendéglátó épület működése zavarja a Népliget fejlesztési tervének elkészítését és megújítását célzó kiemelt jelentőségű beruházás megvalósítását megnehezíti.” Ezen indokok alapján a kerületi önkormányzat a pavilon fennmaradását továbbra sem támogatta.

A Bizottság 868/2017.(03.28.) számú TGKHB határozatával - a kerület támogató nyilatkozata hiányában - a korábbi döntését fenntartva a közterület-használati hozzájárulást ismét elutasította, a korábbi határozatban megállapított kétszeres díj fenntartásával.

2017. 12.13-án az ügyfél a 2018. évi közterület-használatra vonatkozóan újabb kérelmet nyújtott be 31 m² vendéglátó épület, 3 m² vendéglátó terasz és 3 m² napvédő ponyva reklám nélkül közterület-használati hozzájárulásának meghosszabbítására. Az ügyfél az Fkr. 6. § (7) bekezdésben foglalt kerületi véleményt csatolta.

X. kerület Kőbánya Önkormányzat 2018. évi kerületi véleményében a képviselő-testület 16/2018. (I. 25.) KÖKT határozatára hivatkozott, mely szerint a „büfé” funkciójú vendéglátó épület további fennmaradását nem tartja indokoltnak, mert a pavilon megtartása nem áll összhangban azon fejlesztési szándékokkal, amelyek célja a hazai verseny-, utánpótlás- és szabadidősport számára magas színvonalú szolgáltatások nyújtása, az olimpiai felkészülés sportszakmai feltételeinek megfelelő biztosítása, valamint a Népliget megújítása, melynek során

elérhetővé válik, hogy Budapest legnagyobb, legzöldebb, családbarát városi parkja betöltse a főváros rekreációs és kulturális életében az adottságainak megfelelő szerepét. A véleményben foglalt indokok alapján a kerületi önkormányzat a pavilon fennmaradását továbbra sem támogatja.

A Bizottság 78/2018.(01.30.) számú TGKHB határozatával a folyamatban lévő peres eljárásra tekintettel ismét elutasította, a korábbi határozatban megállapított kétszeres díj fenntartásával.

A Fővárosi Önkormányzat 2017-ben polgári pert indított a vendéglátó épület kiürítése és a közterület-használati díj megfizetése érdekében. A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 3.P.22.418/2017/5. számú döntésében a pert megszüntette, mivel a feelperes által érvényesíteni kívánt igény nem tartozik a bíróság hatáskörébe. A Fővárosi Önkormányzat az elsőfokú döntés ellen fellebbezést nyújtott be. A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 44.Pf.631.209/2018/2. számú jogerős határozatában helybenhagyta az elsőfokú bíróság döntését a Kúria Köf.5033/2017/4. számú határozatára hivatkozva.

Időközben a Kúria Önkormányzati Tanácsa felülvizsgálati eljárás keretében a 2018. január 23-án meghozott Köf.5033/2017/4. számú határozatában úgy döntött, hogy 2018. április 30-ai hatállyal megsemmisíti a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelete 5. § (1) bekezdését. Ennek értelmében a közterület-használat önkormányzati hatósági ügynek minősül és az általános közüzemrendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) hatálya alá tartozik.

A Kúria a határozata indokolásában akként foglalt állást, hogy a közterület rendeltetésű eltérő használatát az önkormányzat közhatalomként és nem tulajdonosként dönti el. A közterület-használat önkormányzati hatósági ügynek minősül. Megállapította, hogy a törvénytől jogszabályhely nem alkalmazható a Kúria Polgári Kollégiuma előtt folyamatban lévő eljárásban, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben.

A közterület-használat önkormányzati hatósági ügyé minősítése okán, a hatósági eljárás alapvető feltételeinek megteremtése érdekében szükséges volt a korábbi polgári jogi szabályozás felváltása. A Fővárosi Közgyűlés megalkotta a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet, valamint a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 53/2014. (XII. 12.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet, amely a közterület-használat meghatározását, annak önkormányzati hatósági ügyként való kezelését írta elő (FKR 5. § (1a) bekezdés).

Figyelemmel a Kúria fent hivatkozott döntésére, a Kúria döntésével összhangban lévő, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet módosítására, a jelen jogellenes közterület-használattal kapcsolatos ügyben a Fővárosi Önkormányzat, annak képviselőjében, a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottsága önkormányzati hatósági eljárás keretén belül köteles és jogosult eljárni.

2018.07.27-én az ügyfél újabb kérelmet nyújtott be 31 m² vendéglátó épület, 3 m² vendéglátó terasz és 3 m² napvédő ponyva reklám nélkül közterület-használati hozzájárulásának meghosszabbítására 2018.01.01-2021.12.31-ig. A kérelem alapján 2018.07.28. napján az ügyben hatósági eljárás indult.

A kérelmező részére FPH061/1419-9/2018 iktatószámú hiánypótlási felhívás került kiküldésre, melyet az ügyfél - tértivevénnyel igazoltan - 2018. augusztus 3. napján átvett. 2018. augusztus 15-én a hiánypótlási felhívásnak az ügyfél részben eleget tett, csatolta a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Környezetvédelmi Osztály 2018. július 26. napján keletkező K/30888/1/2018/ÉKO iktatószámú építésügyi hatósági szolgáltatás megnevezésű dokumentumot, amely az alábbi szakmai nyilatkozatot tartalmazta:

„A tárgyi vendéglátó épület magába foglaló területre vonatkozóan a Budapest X., Népliget és környéke; a Hungária körút - Üllői út - Ceglédi út - Bihari út - Horog utca - Kőbányai út által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének (a továbbiakban: KSZT) jóváhagyásáról szóló 45/2001. (X. 30.) Budapest Kőbányai Önkormányzati rendelet van hatályban. A KSZT alapján a TRT/X/28 tervtári számon jóváhagyott szabályozási terv a tárgyi vendéglátó épület bontandó épületként jelöli.

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-Testülete a 2017. február 23-i zárt ülésén a 41/2017. (II. 23.) KÖKT határozatával döntött az egyik üzlethelyiséghez kapcsolódó kérelem ügyében a tárgyi vendéglátó épület fennmaradására vonatkozóan. A határozat értelmében a képviselő-testület a „büfé” funkciójú vendéglátó épület további fennmaradását nem tartja indokoltnak, valamint megállapítja, hogy a vendéglátó épület működése zavarja a Népliget fejlesztési

tervének elkészítését és megújítását célzó kiemelt jelentőségű beruházás megvalósítását, illetve megnehezíti az M3 metróvonal rekonstrukciójának az előkészítését. Mivel a két üzlethelyiség egy egységet képezve alkotja a vendéglátó épületet, a döntés mindkét üzletre vonatkozik."

A Bizottság, mint az ügyben eljáró elsőfokú hatóság 1889/2018. (08. 28.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/1419-12/2018.) elsőfokú határozatával a kérelmet – a kerület szakmai nyilatkozata alapján – elutasította.

Az elsőfokú határozatot az ügyfél – a térítvevénnyel igazoltan – 2018. 09. 05. napján átvette. Az elsőfokú határozat ellen Havalda József a törvényes határidőn belül 2018. 09. 18-án fellebbezést nyújtott be.

A fellebbező FPH061/1419-15/2018. iktatószámú fellebbezésében a közterület-használati hozzájárulás megadását és az engedély nélküli használathoz fűződő anyagi és egyéb jogkövetkezmények mellőzését kérte.

Hivatalból indult eljárás

A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre a Fővárosi Önkormányzat hatósága 2018. 09. 17. napján hivatalbóli eljárást indított. Az elsőfokú hatóság az Ákr. 104. § (3)-(4) bekezdései alapján az FPH061/1419-14/2018. iktatószámú végzésével értesítette az ügyfelet a hivatalbóli hatósági eljárás megindításáról, melyet a címzett 2018. 09.25-én - térítvevénnyel igazoltan - átvett.

A Fővárosi Önkormányzat az FPH061/1419-15/2018. iktatószámú végzésében irat- illetve, adatszolgáltatás érdekében megkereste X. kerület Kőbánya Önkormányzatát, melyre a megadott ötnapos határidőben nem érkezett válasz. A megkeresésben foglalt hiánya az ügy érdemi elbírálását nem befolyásolja, a kért dokumentumok (Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzat pavilon fennmaradásával kapcsolatos döntései, KSZT alapján TRT/X/28 tervtári számon jóváhagyott szabályozási terv) az ügy korábbi aktáiban fellelhetők. A hiányzó dokumentum (működési engedély) a jogellenes közterület-használat megítélését érdemben nem befolyásolja.

Az ügyfél 2018.11.07-én a hivatalból indult eljárás során a - fellebbezési kérelmében leírtakat - észrevételként csatolta, a közterület-használati hozzájárulás kiadását és az engedély nélküli közterület-használatához fűződő anyagi és egyéb jogkövetkezmények mellőzését kérve.

A elsőfokú hatóság a hatósági eljárás eredményeként a teljes körűen ismert és feltárt körülmények alapján meghozta a rendelkező részben foglalt döntését az alábbiak szerint:

1. Közterület-használat megszüntetése

Az Fkr. 9. § (1) bekezdésben írt városképi, városrendezési szempontok alapján, a fent rögzített kerületi véleményekben foglaltakat elfogadva tekintettel arra, hogy a kereskedelmi épület fennmaradását a kerület továbbra sem támogatja, mert a pavilon megtartása nem áll összhangban azon fejlesztési szándékokkal, amelyek célja a hazai verseny-, utánpótlás- és szabadisősport számára magas színvonalú szolgáltatások nyújtása, az olimpiai felkészülés sportszakmai feltételeinek megfelelő biztosítása, valamint a Népliget megújítása, melynek során elérhetővé válik, hogy Budapest legnagyobb, legzöldebb, családbarát városi parkja betöltsen a főváros rekreációs és kulturális életében az adottságainak megfelelő szerepét, illetve fenti szakmai nyilatkozatára tekintettel a hatóság a tárgyi kereskedelmi épület közterület-használatának megszüntetése és az eredeti állapot helyreállítása mellett határoz.

A hatóság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően a használat haladéktalan megszüntetésére és a közterület eredeti állapotának saját költségen, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal történő helyreállítására kötelezi az ügyfelet. A területhasználat mértékét és a felépítmény műszaki adottságait figyelembe véve a hatóság a közterület-használat megszüntetésére és a közterület eredeti állapotában történő helyreállításának határidejét 60 napon határozta meg.

2. Közterület-használati díj megállapítása

Az FKR 22. § (2) bekezdése szerint a közterület-használattal járó kötelezettségek - így különösen a közterület-használati díj megfizetése - szempontjából azt az időt is be kell számítani a közterület-használatba, ameddig a jogosult az eredeti állapotot hiánytalanul helyre nem állította. Az Fkr. 23. § (1) bekezdése szerint a közterület használatáért közterület-használati díjat kell fizetni. A közterület-használati díj mértéke az Fkr. 23. § (3), (6), (8) bekezdései alapján az Fkr. 2 mellékletében foglalt díjtétel 100%-ában került megállapításra az alábbiak

szerint:

Közterület helye	Cél	Használat ideje	Mennyiség	Fizetendő díj (nettó)
X. ker. Népliget Ifjúsági sétány 1. (hrsz:38442/10)	kereskedelmi épület (18 m ² -)	2016. január 1 - 2017. június 30.	31 m ²	794 394 Ft
X. ker. Népliget Ifjúsági sétány 1. (hrsz:38442/10)	vendéglátó terasz	2016. január 1 - 2017. június 30.	5 m ²	475 920 Ft
X. ker. Népliget Ifjúsági sétány 1. (hrsz:38442/10)	vendéglátó terasz	2017. július 1 - 2017. december 31.	5 m ²	159 270 Ft
X. ker. Népliget Ifjúsági sétány 1. (hrsz:38442/10)	kereskedelmi épület (18 m ² -)	2017. július 1 - 2018. június 30.	31 m ²	531 744 Ft
X. ker. Népliget Ifjúsági sétány 1. (hrsz:38442/10)	vendéglátó terasz	2018. január 1 - 2018. június 30..	3 m ²	95 562 Ft
X. ker. Népliget Ifjúsági sétány 1. (hrsz:38442/10)	vendéglátó terasz	2018. július 1 - 2018. november 20.	3 m ²	76 105 Ft
X. ker. Népliget Ifjúsági sétány 1. (hrsz:38442/10)	kereskedelmi épület (18 m ² -)	2018. július 1 - 2018. november 20.	31 m ²	211 761 Ft
X. ker. Népliget Ifjúsági sétány 1. (hrsz:38442/10)	védőtető, előtető reklám nélkül	2018. július 12.	3 m ²	43 Ft
X. ker. Népliget Ifjúsági sétány 1. (hrsz:38442/10)	védőtető, előtető reklám nélkül	2018. augusztus 29.	7 m ²	99 Ft
Teljes időszakra összesen: 2.344.898,- Ft, (azaz kettőmillió-háromszáznegyvennégyezer-nyolcszázkilencvennyolc forint) + ÁFA bruttó: 2.978.020,- Ft				

Az ügyfél 2016.01.01-je óta közterület-használati hozzájárulással nem rendelkezik, a korábbi, FPH061/626-5/2014. iktatószámú használati megállapodásában foglalt díj alapján a 31 m² kereskedelmi vendéglátó épület és 5 m² vendéglátó terasz közterület-használatát után a díjat továbbra is fizeti, megerősítve a közterület-használat fennálltát.

A határozatban a közterület-használati díj mértéke az Fkr. 23. § (3), (6), (8) bekezdései alapján az Fkr. 2 mellékletében foglalt díjtétel 100%-ában került megállapításra, összesen bruttó 2.978.020 Ft összegben. Az ügyfél által fizetendő közterület-használati díj az Fkr. alapján – az ügyfél által 2018.09.28. napjáig befizetett 2.914.502,- Ft beszámítása után – 50.014 Ft+áfa.

3. Közigazgatási bírság

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság 2018. 07. 12. napján tartott közterületi helyszíni ellenőrzés során jegyzőkönyvvel dokumentáltan megállapította, hogy Havalda József Budapest, X. Népliget, Ifjúsági sétány 1. szám előtt (hrsz: 38442/10) található közterületen elhelyezett 31 m² kereskedelmi vendéglátó épület közterület-használati hozzájárulás nélküli folyamatos használatával és 3 m² vendéglátó terasz, illetve 3 m² előtető megvalósult közterület-használati hozzájárulás nélküli használatával közigazgatási szabályszegést követett el.

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság 2018. 08. 29. napján tartott ismételt közterületi helyszíni ellenőrzés során jegyzőkönyvvel dokumentáltan megállapította, hogy Havalda József Budapest, X. Népliget, Ifjúsági sétány 1. szám (hrsz: 38442/10) található közterületen elhelyezett 31 m² kereskedelmi vendéglátó épület közterület-használati hozzájárulás nélküli folyamatos használatával, illetve 7 m² előtető (napvédő ponyva reklám nélkül) és 3 m² vendéglátó terasz megvalósult közterület-használati hozzájárulás nélküli használatával közigazgatási szabályszegést követett el.

Az eljáró közterület-felügyelet a jogsértés megtörténtéről a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyv

megküldésével 2018.09.11-én tájékoztatta. Ez alapján a Fővárosi Önkormányzat hivatalbóli hatósági eljárást indított 2018. 09.17. napján.

Az FKR 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.”

Az FKR 27/A. § (1) „aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

(3) A közigazgatási bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról a 10. § (1)-(3) bekezdés szerint döntésre jogosult dönt.”

Az FKR 27. § (1) bekezdése alapján a hatóság megállapította, hogy Havalda József a közterületet jogellenesen használja, mert az 580/2015. (02.17.) TGKHB határozat alapján megkötött FPH061/626-5/2014 iktatószámú közterület-használati megállapodás 2015.12.31-én megszűnt, a III/3. pontjában foglalt a közterület eredeti állapotának helyreállítására vonatkozó kötelezettségének – beleértve annak tisztaságát is - nem tett eleget, illetve 2016.01.01. óta a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül használja.

A Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság a közigazgatási bírság kiszabása során mérlegelte különösen

- a) a jogsértéssel okozott hátrány súlyát (nagy/csekély)
- b) a jogsértő állapot időtartamát, (rövid/hosszú)
- c) a jogsértő magatartás ismétlődését (igen/nem)

A Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság a közigazgatási bírság kiszabása során figyelembe vette az Fkr. 9. § (1) bekezdése alapján a városképi, városrendezési, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, kereskedelmi és turisztikai szempontokat.

Ezek alapján a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság megállapítja, hogy az ügyfél hosszú időtartamú, nagy hátrányt okozó jogellenes használatot valósított meg, ezért az FKR 27/A. § (1) – (3) bekezdések alapján a bírság összegét 100.000 Ft, azaz százezer forint mértékben szabta ki.

A 2609/2018. (11. 20.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/415-21/2018.) elsőfokú határozat ellen Havalda József a törvényes határidőn belül 2018. 12. 04-én fellebbezést nyújtott be.

Az elsőfokú hatóság FPH061/415-24/2018. Iktatószámú végzésében felhívta Havalda Józsefet, hogy fizessen meg 6.000,- Ft illetéket tekintettel arra, hogy az illetékfizetési kötelezettségét hiányosan teljesítette. Havalda József a végzésnek eleget téve a végzésben megállapított határidőn belül lerőlt a hiányzó illetéket.

A fellebbező FPH061/415-23/2018. iktatószámú fellebbezésében anyagi helyzetére tekintettel a kiszabott közigazgatási bírság eltörlését kérte, illetve előadta, hogy a Népliget Ifjúság sétányon álló épület csupán egyik felének tulajdonosa, az épületet szerkezetéből adódóan csak egyben lehet elbontani.

A fellebbezés nem alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást.

I. Az Fkr. 11. § (1) bekezdés e) pontja, 22. § (1) bekezdése és a 27. § (1) bekezdés alapján a közterület eredeti állapotába történő helyreállítása a közterület-használó kötelezettsége. Az elsőfokú hatóság az Fkr. előírásainak megfelelően a jogellenes használat haladéktalan megszüntetésére és a közterület eredeti állapotának saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal történő helyreállítására kötelezte az ügyfelet. A fellebbezésben az épület műszaki adottságaival kapcsolatban előadottak nem tekinthetők a bontás ellehetetlenülésének okául, különös tekintettel arra, hogy Havaida József épületével érintkező szomszédos épület (az épület másik fele) szintén jogellenes közterület-használatot valósít meg.

Az Ákr. 132. § szerint ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. Az Ákr. 133. § (1) bekezdés szerint a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. A (2) bekezdés alapján a hatóság a végrehajtást hivatalból vagy a jogosult kérelmére rendeli el. A hatóság a döntés végrehajthatóságától, illetve a végrehajtás elrendelésére irányuló kérelem beérkezésétől számított öt napon belül elrendeli a végrehajtást, és a döntést közli a végrehajtást foganatosító szervvel is.

Amennyiben az önkéntes teljesítés elmarad az eredeti állapot helyreállítását az állami adóhatóság foganatosítja.

II. A fellebbező anyagi helyzetére tekintettel a közigazgatási bírság eltörlését kérte, mivel a büfé a nyugdíj kiegészítése, valamint fiának biztosít munkalehetőséget. Ezen kívül a fellebbezésében más méltányosságra okot adó körülményeket nem adott elő, a közigazgatási bírságot 2018. 12. 11-én megfizette. Az Fkr. 27. § (1) bekezdését alapul véve az elsőfokú hatóság helyesen rögzítette, hogy Havaida József nagy hátrányt okozó jogellenes használatot valósított meg és az Fkr. 27/A. (1) és (2) bekezdéseinek megfelelően járt el, amikor a folyamatos, jogellenes közterület-használat miatt 100.000 Ft közigazgatási bírságot szabott ki.

A fellebbező a jogorvoslati kérelemben nem terjesztett elő semmilyen olyan tényt, körülményt, mely indokolná az elsőfokú döntés megváltoztatását vagy megsemmisítését, sőt alátámasztotta, hogy annak megállapításai helytállóak.

Mindezek alapján az elsőfokú határozat helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében — figyelemmel a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet fent hivatkozott rendelkezéseire is — helybenhagyta.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a)–c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése alapján került sor. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárásban fizetendő illetékekkel kapcsolatban adott tájékoztatás az Itv. 45/A. § (1) bekezdésén, 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint 74. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzététel kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén, FKR 5. § (2) 1., 3., 14. pontjain, a 6. § (7) bekezdésén, a 9. § (1) bekezdésén, a 22. § (2) bekezdésén, a 27. § (1) bekezdésén, FKR 27/A. § (1) – (2) bekezdéseken alapul.

Hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Budapest Főváros Önkormányzata főpolgármesterének a kiadmányozási rend szabályozásáról szóló 2/2015. (I. 5.) utasítása 1. mellékletének (A főpolgármester-helyettesek által kiadmányozandó iratok) „2. dr. Szenczey Balázs főpolgármester-helyettes kiadmányozza” alcím, 2.1 pont 2.1.1 alpontja alapján a döntést kiadmányozza dr. Szenczey Balázs főpolgármester-helyettes.

Budapest, 2019. január „25. „.

Fővárosi Közgyűlés nevében
Tarlós István főpolgármester
megbízásából:

P.H.



Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Irattár, helyben

k.
dr. Kovács Rita
2019.01.23.

Dr. Mohl Viktória
vetik
2019 JAN 23.

[Signature]
Lőcsy Mónika
osztályvezető

2019 JAN 23

