



\*1000095137954\*

**Downtown Razor Kft.**Budapest  
Erzsébet krt. 34.  
1073

ügyintéző: Mohl Viktória dr.

telefon: +36 1 327-8344

email: MohlV@Budapest.hu

ikt. szám: FPH061/2854 - 7 /2019

hiv. szám: -

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú határozata a  
downtown razor Kft. fellebbezése ügyében**TÉRTIVEVÉNY**

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Fővárosi Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) a **Downtown Razor Kft.** (székhelye: 1073 Budapest, Erzsébet krt. 34., cégjegyzékszám: 01-09-207284 adószáma: 25304428-2-42) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott 795/2019.(04.30.) 494/K sorszámú TGKHB (iktatószám: FPH061/2854 - 5/2019.) határozatával elfogadott elsőfokú határozata ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő másodfokú

**határozatot:**

Budapest Fővárosi Közgyűlése a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) által átruházott hatáskörben 795/2019.(04.30.) 494/K sorszámú TGKHB (iktatószám: FPH061/2854 - 5/2019.) **határozatával elfogadott elsőfokú határozatot**

**helybenhagyja.**

**Továbbá intézkedik az eljárás lefolytatásáért megfizetett 5000,- Ft, azaz ötezer forint eljárási illetéknek megfelelő összeg ügyfél részére történő megfizetése iránt.**

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottságához kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál ([www.budapest.hu](http://www.budapest.hu)) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH\_bpfph\_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét,

lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

## INDOKOLÁS

A Budapest, VII. ker., Károly körút 7. 34224 hrsz-ú terület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr) 1. § (2) bekezdés a) pontja értelmében az Fkr hatálya alá tartozó közterület.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 14. pontja alapján a közterület vendéglátó-ipari hasznosításához (pl.: vendéglátó-ipari terasz, előkert), illetve az Fkr. 5. § (2) bekezdés 1. pontja szerint közterületbe nyúló védőtető, előtető, ernyőszerkezet elhelyezéséhez, fennmaradásához közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

A Downtown Razor Kft. 2019. március 11. napján Budapest VII. ker., Károly körút 7. 5 m<sup>2</sup> vendéglátó terasz, 6 m<sup>2</sup> napvédő ponyva reklám nélkül közterület-használatához kérte hozzájárulás megadását a 2019. április 10-től 2019. október 31-ig terjedő időszakra.

Az elsőfokú hatóság **795/2019. (04. 30.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/2854-5/2019.) elsőfokú határozatával** elutasította az ügyfél közterület-használatára iránti kérelmét.

Az **795/2019. (04. 30.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/2854-5/2019.) elsőfokú határozat** ellen Downtown Razor Kft. a törvényes határidőn belül 2019. 05. 15-én fellebbezést nyújtott be. Fellebbező az 5000 Ft mértékű illetéket hiánytalanul – illetékbélyeg útján – lerőltta.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

### A fellebbezés tárgya és indokai

A fellebbező beadványában az általa előadottak figyelembe vételét kéri: az igényelt terasz nem befolyásolja a látképet, igényesebb kivített képvisel mind elrendezésben, mind látványban mint bármelyik, a szomszédságában lévő terasz, legyen az vendéglátó vagy szuvenir bolt. Továbbá bőven marad hely a járóelőknek, turistáknak a széles járdákon, a 2016. évi LXXIV. törvényben foglaltaknak eleget tesznek. Szalonjaik Budapest egyik legigényesebb, szakmailag és küllemben is legprofesszionálisabb borbély üzletei, nyugati mintára épülve. Nyugati mintát képviselve híresen közkedvelt hely a külföldiek számára is. A szolgáltatáshoz jár üdítő, kávé, sör és szeszesital is, rendelkezik szeszeital-forgalmazási engedéllyel, üzletük egyben vendéglátó egység is. A mindennapos teltház is indokolja a várakozók kényelmi érzetének növelését, váró funkciót is betöltene a terasz.

### **A fellebbezés nem alapos.**

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

Az elsőfokú hatóság döntését a fellebbezésben előadottakkal ellentétben nem városképi vagy közlekedési szempontokra alapította, annak ellenére, hogy a döntése meghozatala során köteles ezen szempontokat is figyelembe venni.

Az Fkr. 3. § (2) bekezdés előírja, hogy az I. (fokozottan kiemelt), a II. (kiemelt) és a III. (minősített) közterületi kategóriába tartozó közterületekre közterület-használati hozzájárulás csak különösen indokolt esetben adható.

A Budapest, VII. ker. Károly körút az Fkr. 1. számú melléklete alapján III. kategóriás közterület, tehát a területre közterület-használati hozzájárulás csak különösen indokolt esetben adható. Jelen igényelt területre a közterület-használati hozzájárulás megadása nem indokolt, különösen indokolt eset egy borbély üzlet esetében, mely nem vendéglátó egységként működik nem áll fenn, az ügyfélter közterületi bővítése nem javasolt.

**A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét.**

**Mindezek alapján az elsőfokú határozat helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében — figyelemmel az Fkr. fent hivatkozott rendelkezéseire is — helybenhagyta.**

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közlési kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

A hatóság az illetéknek megfelelő összeg megfizetése iránt az Ákr. 51. § b) pont alapján intézkedik.

Hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Kelt: Budapest, 2019. november 27.

Fővárosi Közgyűlés  
nevében :

P.H.



Karácsony Gergely  
Főpolgármester

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH, Városgazgatóság Főosztály Közgazdasági és Pénzügyi Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben

Fővárosi Közgyűlés által elfogadott  
szöveggel megegyező.

