



P 2020. 04. 06. b.

AKTAPÉLDÁNY



1000097151156

Zolma Bt.

1152 Budapest, Régi Főti út 31.

ügyintéző: Mohl Viktória dr.

telefon: +36 1 327-8344

email: MohIV@Budapest.hu

ikt. szám: FPH061 /176 - 10 /2020

hiv. szám: -

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú határozata a Zolma Bt. fellebbezése ügyében

TÉRTIVEVÉNY

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) a Zolma Bt. (cím: 1152 Budapest Régi Főti út 31.; váll.ig./cg. sz.: 01-06-117837; adószám: 28281649-2-42) által a főjegyző jogellenes közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott FPH061/779 - 50/2019. iktatószámú elsőfokú határozata ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő másodfokú

határozatot:

A főjegyző jogellenes közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott **FPH061/779 - 50/2019. iktatószámú elsőfokú határozatát**

helybenhagyja.

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

A keresetlevelet a Főjegyzőnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_h_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselletei jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkeznek) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat

bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

INDOKOLÁS

Budapest, VII. ker. Erzsébet krt. (hrsz . 34058) a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület(ek), amely(ek) a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 14. pontja alapján a közterület egyéb vendéglátó-ipari hasznosításához (pl.: vendéglátó-ipari terasz, előkert) közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

Előzmény

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság közterületi helyszíni ellenőrzés során megállapította, hogy a Zolma Bt. (továbbiakban: Ügyfél) Budapest VII. ker. Erzsébet krt 17. szám előtt található 2019. augusztus 6. napján 40 m² vendéglátó terasz és 13 m² reklámos napvédő ponyva, 2019. október 31. napján 33 m² vendéglátó terasz és 33 m² reklámos napvédő ponyva, 2019. november 4. napján 33 m² vendéglátó terasz, 2019. november 7. napján 33 m² vendéglátó terasz, és 2019. november 9. napján 33 m² vendéglátó terasz elhelyezésével hozzájárulás nélküli közterület-használatot valósított meg.

A Fővárosi Önkormányzat hatósága hivatalbóli eljárást indított 2019. szeptember 12. napján a jogellenes közterület-használatok haladéktalan megszüntetése iránt.

A Fővárosi Önkormányzat a hivatalbóli hatósági eljárás megindításáról az ügyfelet az FPH061/779-22/2019 iktatószámú végzésben értesítette. A levelet az Ügyfél – a visszaérkezett tértivevény alapján - 2019. október 04. napján átvette.

Az elsőfokú hatóság a hivatalból indított eljárás keretében a **főjegyző FPH061/779 - 50/2019. iktatószámú határozatával 2019. december 04. napján** döntött az Ügyfél jogellenes közterület-használata tárgyában.

A hatóság az elsőfokú határozat rendelkező részében kötelezte a használót a jogellenes közterület-használat megszüntetésére, és a közterület eredeti állapotának saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül történő helyreállítására, a közterület-használati díj és közigazgatási bírság megfizetésére.

Fenti döntésekről az Ügyfél írásban értesült. A tértivevény alapján a határozat átvételére 2019. december 18. napján került sor.

A hatóság elsőfokú határozatának II. pontja ellen az Ügyfél a törvényes határidőn belül, 2019. december 23. napján postára adott, hivatalunkhoz 2020. január 06. napján érkezett kérelmében részben fellebbezést nyújtott be. Fellebbező a fellebbezési illetéket hiánytalanul leróta, az elsőfokú döntés közterület-használati díjfizetési kötelezettséget tartalmazó I. pontja véglegessé vált 2019. december 18-án a közlés napján, a fellebbezésében hivatkozott díjat az Ügyfél a határozat alapján megfizette.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezés tárgya és indokai

A fellebbező véleménye szerint „a határozat indokolásában foglaltak nem fedik a valóságot, amely nem vesz több szempontot figyelembe, többek között a vendéglátó terasz működtetéséhez benyújtott kérelmeket és ügyintézésében vétett eljárási hibát sem.

A Zolma Bt. 2019. június 18-án kérelmet nyújtott be 77586-os érkeztető számon a Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatalhoz Budapest VII. Erzsébet krt. 17. előtti vendéglátó terasz működtetése tárgyában 2019. július 11-től 2019. augusztus 11-ig meghatározott időre.

Az elmarasztaló határozatban a 2019. augusztus 06. dátumra vonatkozó jogellenes közterület-használatnak

megjelölt időpont nem fedí a valóságot, mert ezen időszakra vonatkozóan a Zolma Bt. kérelme jogszerűen került benyújtásra. Az erre a dátumra (2019. augusztus 06.) vonatkozó közterület-használati díjat a Zolma Bt. befizette a kiállított számla alapján (a bizonylat a fellebbezéshez mellékelve).

A Zolma Bt. 2019. szeptember 23-án kérelmet nyújtott be 117972-es érkeztető számon a Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatalához a Budapest VII. Erzsébet krt. 17. szám előtti vendéglátó terasz működtetése tárgyában 2019. szeptember 25-től 2019. november 30-ig meghatározott időre.

Az elmarasztaló határozatban a 2019. október 31., 2019. november 04., 2019. november 07., valamint a 2019. november 09. dátumokra vonatkozó jogellenes közterület-használatnak megjelölt időpont nem fedí a valóságot, mert erre az időszakra vonatkozóan a Zolma Bt. kérelme jogszerűen került benyújtásra. A fenti megjelölt dátumokra vonatkozó közterület-használati díjat a Zolma Bt. befizette a kiállított számla alapján (a bizonylat a fellebbezéshez mellékelve).

A 117972-es érkeztető számon benyújtott kérelemhez hiánypótlásra történt felszólításra a Zolma Bt. elektronikus úton elküldte (2019. október 17.) büntetőjogi nyilatkozatát és kérelmét ezen benyújtott közterület-használatához és kérte, hogy a hozzájárulás idejét 2019. október 18-tól 2019. november 30-ig történő időszakra módosítani szíveskedjenek azt (a másolat a fellebbezéshez mellékelve). Ezen nyilatkozatot és kérelmet teljesen figyelmen kívül hagyta az eljáró hatóság és egy értelmezhetetlen, a Zolma Bt. által nem kérelmezett időponthoz adta a hozzájárulását (2019. november 25-től 2019. november 30-ig), holott a megfogalmazott időszak egyértelmű volt.

A fentiekre tekintettel a Zolma Bt. nem valósította meg a jogellenes közterület-használatot és nem tett szert gazdasági előnyre sem, így a határozat megalapozatlan indoklására való tekintettel is kéri a tisztelt Közgyűlést, hogy a jelen fellebbezéssel megtámadott határozat azon részét amely a 200.000.- Ft. bírságra vonatkozik, szíveskedjék megsemmisíteni."

A fenti indokokra tekintettel a fellebbező beadványában az elsőfokú hatóság bírságra vonatkozó döntésének megsemmisítését kérte.

A fellebbezés nem alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

A Zolma Bt. 2019. június 18. napján kérelmet nyújtott be Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatalához Budapest VII. Erzsébet krt. 17. előtt 20 m² vendéglátó terasz közterület-használata tárgyában 2019. július 11-től 2019. augusztus 11-ig terjedő időszakra. A hatóság FPH061/779-17/2019 iktatószámú végzésében hiánypótlásra hívta fel kérelmezőt, melynek határidőben nem tett eleget, ezért a hatóság FPH061/779-20/2019. iktatószámú számú végzésében az eljárást az Ákr. 47. § (1) b) pontja alapján megszüntette.

A Zolma Bt. 2019. augusztus 12. napján újabb kérelmet nyújtott be Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatalához Budapest VII. Erzsébet krt. 17. előtt 20 m² vendéglátó terasz közterület-használata tárgyában 2019. augusztus 15-től 2019. szeptember 15-ig terjedő időszakra. A hatóság FPH061/779-23/2019 iktatószámú végzésében ismét hiánypótlásra hívta fel kérelmezőt, melynek határidőben nem tett eleget, ezért a hatóság FPH061/779-28/2019. iktatószámú számú végzésében az eljárást az Ákr. 47. § (1) b) pontja alapján ismét megszüntette.

A Zolma Bt. 2019. szeptember 23-án ismételt kérelmet nyújtott be Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatalához a Budapest VII. Erzsébet krt. 17. szám előtti 20 m² vendéglátó terasz közterület-használata tárgyában 2019. szeptember 25-től 2019. november 30-ig terjedő időszakra.

A Zolma Bt. képviselője a közterület-használati kérelem időpontját FPH061/779-33/2019. iktatószámú 2019. október 17. napján érkezett beadványában 2019. október 18-tól 2019. november 30-ig terjedő időszakra módosította, továbbá úgy nyilatkozott, hogy „a kérelmezett célra nem kezdte el használni a közterületet."

A benyújtott kérelem és a használó nyilatkozata alapján a főjegyző 2019. november 25. napján hozzájárult a Zolma Bt. 2019. november 25. napjától 2019. november 30. napjáig terjedő időszakra Budapest VII. Erzsébet krt. 17. szám előtti 20 m² vendéglátó terasz közterület-használatához. Az Ákr. 92. § (1) bekezdése alapján jogszabály lehetővé teheti vagy előírhatja, hogy a hatóság a hatáskörébe tartozó ügynek a közérdek és az

Ügyfél szempontjából is előnyös rendezése érdekében határozathozatal helyett az ügyféllel írásban hatósági szerződést kössön. A hatósági szerződés közigazgatási szerződés. Az Fkr. 5. § (1a) bekezdése lehetővé teszi hatósági szerződés megkötését is. A közterület-használata közterület-használati hozzájárulás birtokában kezdhető meg, közterület-használati hozzájárulás visszamenőleges hatállyal nem adható, a szerződésben foglalt időszak erre tekintettel került megállapításra. A szerződésben foglalt időszakra vonatkozó hatósági szerződést az Ügyfél aláírásával elfogadta, a szerződésben megjelölt időszakot nem vitatta, módosítását nem kezdeményezte, így az eljáró elsőfokú hatóság eljárási hibát nem vétett.

A Fővárosi Önkormányzati Rendszertől Igazgatóság által 2019. augusztus 06., 2019. október 31., 2019. november 04., 2019. november 07. valamint 2019. november 09. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2019. augusztus 14., 2019. november 11., 2019. november 12., 2019. november 14., és 2019. november 18. napján érkezett, helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján 2019. szeptember 12. napján hivatalbóli eljárás indult a jogellenes közterület-használat(ok) haladéktalan megszüntetése iránt.

A hatóság 2019. december 04. napján FPH061/ 779-50/2019. iktatószámú határozatában a jogellenes közterület-használatok miatt 200.000 Ft közigazgatási bírságot szabott ki, annak figyelembevételével, hogy 2019. március 04. napján történt jogellenes közterület-használat miatt a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság már korábban 50.000 Ft közigazgatási bírságot szabott ki az Ügyféllel szemben.

Az Ügyfél kérelmében minden alkalommal 20 m² vendéglátó terasz közterület-használatát kérelmezte, ugyanakkor a felügyeleti ellenőrzések alkalmával a jegyzőkönyvekben minden alkalommal nagyobb, 33 illetve 40 m² került rögzítésre.

Az Fkr.5. § (1a) bekezdés alapján a közterület rendeltetésétől eltérő használata (továbbiakban: közterület-használat) kérdésében a Fővárosi Önkormányzat önkormányzati hatósági hatáskörben hoz döntést, amely határozat, végzés meghozatala, vagy - amennyiben annak törvényi feltételei fennállnak - hatósági szerződés megkötése lehet. A közterület használatához - a (3) bekezdésben foglaltak kivételével - a Fővárosi Önkormányzat hatósági határozatba vagy hatósági szerződésbe foglalt hozzájárulása szükséges (továbbiakban: közterület-használati hozzájárulás).

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés szerint közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni:

(.....)

14. a közterület egyéb vendéglátó-ipari hasznosításához (pl.: vendéglátó-ipari terasz, előkert).

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet.”

Az Fkr. 27/A. § (1) „aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.”

Az Fkr. rendelkezései alapján a közterület-használat a Fővárosi Önkormányzat hatósági határozatba vagy hatósági szerződésbe foglalt hozzájárulása esetén kezdhető meg, közterület-használati hozzájárulás visszamenőleges hatállyal nem adható. Amennyiben az Ügyfél kérelmet beadva, de közterület-használati hozzájárulás nélkül kezdi meg a közterület használatát, jogellenes közterület-használatot valósít meg és vele szemben közigazgatási bírság szabható ki.

Ügyfél által a fellebbezésében megjelölt időpontokban (2019. október 31., 2019. november 04., 2019. november 07., valamint a 2019. november 09.) nem rendelkezett közterület-használati hozzájárulással, a hatóság által az ügyféllel később kötött hatósági szerződés sem fedte le a kérelmezett időszakot, így az elsőfokon eljáró hatóság határozatában helyesen állapította meg a jogellenes közterület-használat tényét és szabott ki a 2.000.000 Ft-os maximált összegre tekintettel 200.000 Ft közigazgatási bírságot.

A fellebbező sérelmezte, hogy a határozat indokolása szerint gazdasági előnyre tett szert. A közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény 3. § (1) bekezdése a) pontja alapján a hatóság köteles értékelni a jogsértéssel elért

előny mértékét, a vendéglátó terasz többszöri jogellenes közterület-használatával és a közterület-használati díj meg nem fizetésével az ügyfél jelentős gazdasági előnyre tett szert.

A fenti indokokra figyelemmel a másodfokú hatóság nem látja megalapozottnak a bírság megsemmisítését.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét.

Mindezek alapján az elsőfokú határozat helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében — figyelemmel az Fkr. fent hivatkozott rendelkezéseire is — helyben hagyta.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzéadási kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén, Fkr. 5.§ (1a) bekezdésén, 5. § (2) bekezdés 14. pontján, 27. § (1) bekezdésén, Fkr. 27/A. § (1) – (3) bekezdéseken alapul.

Hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, Budapest Főváros Önkormányzata főpolgármesterének a kiadmányozási rend szabályozásáról szóló 2/2015. (I. 5.) utasítása 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján a döntést kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapest, 2020... hó... nap



A főpolgármester hatáskörében eljárva:


Kerpel-Fronius Gábor
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH, Pénzügyi Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben