



1000124495343

Vanília Cukrász Kft.

13314107

ügyintéző: dr. Tóth Lénárd

telefon: 06 1 327 1264

email: toth.lenard@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /92 - 2 /2022

hív. szám: -

tárgy: A Vanília Cukrász Kft. ügyében indult közterület-használati eljárás megszüntetése, döntés megvalósult közterület-használatról és figyelmeztetés

CÉGKAPU

A Vanília Cukrász Kft. (székhely: 1052 Budapest, Párizsi utca 3.; cégjegyzékszám: 01-09-728921; adószám: 13314107-2-41) 2021. november 17. napján benyújtott közterület-használati kérelme alapján indult önkormányzati hatósági ügyben eljárva meghozom a következő

I.

VÉGZÉST

A Vanília Cukrász Kft. közterület-használata tárgyában kérelmére folytatott önkormányzati hatósági eljárást megszüntetem.

II.

HATÁROZATOT

hozom:

1. Megállapítom, hogy a Vanília Cukrász Kft. 2021. november 19. – 2022. január 2. közötti időszakban a Budapest V. kerület Deák Ferenc utca 3-5. szám (Vörösmarty tér sarok) előtti közterületen (Hrsz.: 24432) 8 m² nagyságú árusító, vendéglátó pavilon kihelyezésével jogellenes közterület-használatot valósított meg.
2. A Vanília Cukrász Kft.-t (székhely: 1052 Budapest, Párizsi utca 3.; cégjegyzékszám: 01-09-728921; adószám: 13314107-2-41) a Budapest V. kerület Deák Ferenc utca 3-5. szám előtti (Vörösmarty tér sarok) 24432 helyrajzi számú, 8 m² nagyságú közterületen árusító, vendéglátó pavilon közterület-használati hozzájárulás nélküli elhelyezésével és folyamatos használatával közigazgatási szabályszegést követett el, mely miatt

figyelmeztetem,

továbbá felszólítom, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegések elkövetésétől, ellenkező esetben a következő közigazgatási szabályszegés alkalmával közigazgatási bírság szabható ki.

3. A megvalósult jogellenes közterület-használat után 85 517 Ft, azaz nyolcvanötezer-ötszázötvenhét forint közterület-használati díjat köteles megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.

Tájékoztatom, hogy az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.

Az Fkr. 27/A. § (1) bekezdés alapján aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

A rendelkező részben foglalt döntésekkel szemben a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Főjegyzőnek benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

Az illetékbélyeggel ellátott fellebbezést személyesen Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodájánál (Budapest 1052, Bárczy I. utca 1-3.), postai úton a 1840 Budapest postacímre (Főpolgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Főosztály) vagy elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárásai illeték számlájára történő megfizetését igazoló bizonylattal az ugyfelszolgalat@budapest.hu címre kell benyújtani.

A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

A végzés ellen a fellebbezési illeték mértéke 3000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.
A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.
A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van.

Jelen közigazgatási hatósági eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján illetékmentes.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Vanília Cukrász Kft. (továbbiakban: Ügyfél) 2021. november 17. napján Budapest V. kerület Deák Ferenc utca 3-5. szám előtti közterületen pavilon (árusítás, vendéglátás) céljából 8 m²-en, 2021. november 19. napjától – 2022. január 2. napjáig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte, amely alapján 2021. november 18. napján önkormányzati hatósági eljárás indult.

A Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek rendeltetésétől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet (továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

A kérelem tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, így a hatóság a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett, határidő kitézésével az FPH058/2533-4/2021 iktatószámú végzéssel az alábbi hiánypótlásra szólította fel az Ügyfelet:

- az elhelyezni kívánt építmény, létesítmény, berendezés műszaki leírását és terveit, feltüntetve a pavilon elektromos árammal történő ellátásának módját,
- nyilatkozatát büntetőjogi felelősséggel arról, hogy közterület-használati hozzájárulása lejárta után használta/használja-e a közterületet vagy nyilatkozat arról, hogy a kérelmezett célra nem kezdte el használni a közterületet,
- településképi védelmével, valamint a településképi követelményekkel kapcsolatban szerezze be a kerületi önkormányzat írásos véleményét, és ezt követően szükség esetén folytassa le a településképi véleményezési eljárást, illetve településképi bejelentési eljárást, és az ezek eredményeképp született dokumentumot csatolja,
- a pavilonra vonatkozóan az FKF Zrt.-vel kötött települési szilárd hulladékkal kapcsolatos szerződést,
- a pavilon működési engedélyét,
- a Vörösmarty téri Budapesti Adventi- és Karácsonyi Vásárt szervező Budapest Brand Nonprofit Zrt.- nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy kifogásolja-e a pavilon üzemelését és az abból történő árusítást.

Ügyfél a hiánypótlási felhívásban szereplő dokumentumokat 2021. december 10. napjáig részben csatolta. Hiánypótlásához az alábbi, kért dokumentum nem került megküldésre, helyette a Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya által örökségvédelmi bejelentési eljárás keretében hozott tudomásul vételről szóló hatósági bizonyítvány került benyújtásra:

- a településképi védelmével, valamint a településképi követelményekkel kapcsolatban beszerzett kerületi önkormányzat írásos véleménye, illetve ezt követően szükség esetén lefolytatott településképi véleményezési eljárás, illetve településképi bejelentési eljárás eredményeképp született dokumentum.

Ezen hiányosságra való tekintettel, valamint a kerületi önkormányzat véleményének kikérése és a tényállás tisztázása érdekében szükségessé vált Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat (továbbiakban: V. kerületi Önkormányzat) megkeresése. A 2021. december 17. napján kelt, FPH058/2533-10/2021 iktatószámú végzésben a hatóság megkereste az V. kerületi Önkormányzatot, annak tisztázása érdekében, hogy támogatja-e a Vanília Cukrász Kft. árusító és vendéglátó pavilonjának létesítését a tárgyi közterületen. Az V. kerületi Önkormányzat nyilatkozatában előadta, hogy a terület műemléki jelentőségű, és tévesen arra hivatkozott, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya korábban a tárgyi területen „Adventi és karácsonyi vásár” megrendezését örökségvédelmi bejelentési eljárás keretében tudomásul vette, ezért településképi bejelentési eljárás nem folytatható le az ügyben. Ezzel szemben a Fővárosi Önkormányzat nem az „Adventi és karácsonyi vásár” keretében elhelyezett pavilonhoz, hanem ügyfél által kérelmezett célú pavilon elhelyezéséhez kapcsolódóan kérte az V. kerületi Önkormányzat írásos véleményét. A fenti nyilatkozat az Ügyfél által kérelmezett közterület-használat időtartamán túl, 2022. január 3. napján érkezett Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatalához.

A rendelkező rész I. pontjához:

Figyelemmel a kérelem benyújtási idejére (2021. november 17.), illetve arra, hogy a közterület-használatot az ügyfél 2021. november 19. napjától kérte, a hatóság a kérelmezett időtartamot megelőzően nem tudta a hiánypótlási szükséglet miatt a kérelmet elbírálni, illetve a használat lezárultáig döntés nem született.

Az Fkr. 5. § (1a) bekezdés és 27. § (1) bekezdés szerint a közterületet csak közterület-használati hozzájárulás alapján lehet használni, hozzájárulás visszamenőleges hatállyal nem adható, mivel a megvalósult, hozzájárulás nélküli használat jogellenes használatnak minősül, amire az Fkr. jogellenes közterület-használatra megállapított szabályait kell alkalmazni.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás oka fogyottá vált.

Fentiek alapján a kérelmezett időtartam alatt a kérelem tárgyában nem született döntés, az eljárás oka fogyottá vált, ezért a Vanília Cukrász Kft. kérelmére indult eljárást megszüntetem.

Végzésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

A rendelkező rész II. 1. és 2. pontjához:

Jogellenes közterület-használat megállapítása és figyelmeztetés alkalmazása

A kérelmezett időszakban megvalósult használatról a Belváros-Lipótváros Közterület-felügyelet 2021. december 1. napján tartott közterületi helyszíni ellenőrzése is megerősítette, hogy a Vanília Cukrász Kft., Budapest V. kerület Deák Ferenc utca 5. szám előtti közterületen (Hrsz.:24432) pavilon (árusítás, vendéglátás) jogellenes közterület-használatot valósított meg, mivel a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül használta.

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.”

Ezek alapján megállapítottam, hogy az ügyfél az Fkr. 27. § szerinti jogellenes közterület-használatot valósított meg.

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése alapján „a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszzallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

Az eljárásom során megvizsgáltam a Szankció tv. alapján alkalmazható szankciókat és a 6. § (1)-(3) bekezdések alapján a figyelmeztetés alkalmazása mellett döntöttem, mivel közterület-használati ügyben elkövetés, illetve – mivel a tárgyi ügyben a Szankció tv. 13. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban megjelölt esetek nem állnak fenn – tevékenységtől eltiltás sem alkalmazható, továbbá a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, ezért a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírság nem szabható ki.

Az ügy összes részletét együttesen értékelve megállapítottam, hogy a tárgyi közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú, figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A rendelkező rész 3. pontjához:

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 3. pontja alapján közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni árusító és árusítással kapcsolatos, valamint szolgáltató fülke, pavilon, épület, üzlet létesítéséhez, fennmaradásához, a már meglévő ilyen fülkék, pavilonok, épületek, üzletek működéséhez, fennmaradásához.

Az Fkr. 5. § (1a) bekezdés és 27. § (1) bekezdés szerint a közterületet csak közterület-használati hozzájárulás alapján lehet használni, hozzájárulás visszamenőleges hatállyal nem adható.

A megvalósult használatra tekintettel az Fkr. 23. § (3) bekezdése, a 27. § (1a) bekezdése alapján az Fkr. 2. melléklete szerinti közterület-használati díj 100 %-ának megfizetésére köteleztem a kérelmezőt.

Az Fkr. 27. § (1a) bekezdése alapján a jogellenes közterület-használó köteles a jogellenes közterület-használatának céljára, időtartamára, helyére, módjára és mértékére tekintettel a 23. § (1) és (3) bekezdése szerint megállapított közterület-használati díjat megfizetni, az alábbiak szerint:

Közterület	Cél	Használat ideje	Mennyiség	Díjtétel	Fizetendő
V. ker. Deák Ferenc utca 3-5. sz. előtt (Vörösmarty tér sarok; hrsz:24432)	kereskedelmi pavilon (6 - 12 m2)	2021. november 19 - 2022. január 2.	8m ²	57 630 Ft/hó	85 517 Ft
Mindösszesen:					85 517 Ft

Határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) és (4) bekezdés szerint adtam tájékoztatást.

Döntésem az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés és (4) bekezdés b) pontja, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosítottam.

A jogellenes közterület-használat jogkövetkezményeiről az Fkr. 27. § (1) bekezdésén és 27/A. § alapján adtam tájékoztatást.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 89. §-ban foglalt közlési kötelezettségemet közhírré tétel útján teljesítem.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

2021. február 8-án hatályba lépett 27/2021. (I. 29.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

Hatásköröm a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. §-án és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésén, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

A hatáskör gyakorlója a Főpolgármester, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének az egyes önkormányzati döntések veszélyhelyzet idején való előkészítésének és kiadmányozásának rendjéről szóló 6/2020. (III. 13.) utasításának 6. § a) pontja, a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.3. pontja alapján a döntést kiadmányozza dr. Számadó Tamás főjegyző.

2022 JAN 18.

Kelt: Budapest,

2022 1 8.

A főpolgármester – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján gyakorolt –hatáskörében eljárva:



[Handwritten signature]

dr. Számadó Tamás
Főjegyző

Határozatot kapják:

1. Ügyfél ✓
2. FPH, Pénzügyi Főosztály, helyben
3. Fővárosi Önkormányzat Rendészeti Igazgatóság
4. FPH Irattár, helyben

Szignálta:

[Handwritten signature]
dr. Lőrincz Valéria
főosztályvezető

