



1000182324418

Társasház
1075 Budapest, Károly krt. 1. hrsz: 34524

levelezési cím:
Sz&S Group Kereskedelmi és Szolgáltató
Kft.
mint közös képviselő

1074 Budapest, Hársfa u. 10. B. ép. fszt.

ügyintéző: Rátkai Balázs dr.

telefon: +36 1 999-9227

email: RatkaiB@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /488 - 8 /2023

hiv. szám: -

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú végzése
Károly krt 1. Társasház fellebbezése
ügyében

HIVATALI KAPUN
10936351

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Fővárosi Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) a **Károly krt. 1. Társasház** (levelezési cím: Sz&S Group Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. mint közös képviselő 1074 Budapest, Hársfa u. 10. B. ép. fszt.) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Főjegyző közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott **FPH058/2973-16/2022. iktatószámú** végzése ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő

másodfokú végzést:

a Főjegyző FPH058/2973-16/2022. iktatószámú végzését

1. – annak indoklására kiterjedően – úgy módosítja, hogy az elsőfokú végzés indoklása

„A Társasház nevében eljáró közös képviselő 2022. augusztus 31. napján válaszolt, megküldte a válaszlevele mellékleteként az alapító okiratot, a szervezeti és működési szabályzatot (szmsz), a közgyűlési határozatokat, a tárolt cégkivonatát, az aláírási címpéldányt, valamint megnevezte a Vertikál Hirdetés Kft.-ét, akivel a reklámberendezés elhelyezésére vonatkozó bérleti szerződést kötött, de nem tisztázta azt sem, hogy a csatolt reklámhálóra vonatkozó közgyűlési döntés ezzel milyen kapcsolatban áll, továbbá nem szolgáltatva teljes körűen az alábbi adatokat:

1.a) kinek a tulajdonában áll, és mikor, kinek a döntése alapján, továbbá ki által került a Társasház homlokzatára felszerelésre a Társasház Budapest VII. kerület Rákóczi út felé néző homlokzatára szerelt reklámhordozó berendezés, tartószerkezet – ideértve a reklámot megvilágító berendezést, valamint ezek tartozékait – ,

b) kinek a tulajdonában áll, és mikor került a Társasház homlokzatára felszerelésre az 1.a) pont szerinti reklámhordozó berendezéshez, tartószerkezethez rögzített reklámfelület,

c) nyilatkozatának megtételekor van-e reklámfelület és az mikor, mekkora méretben, kivel szerződve került elhelyezésre az 1.a) pont szerinti reklámhordozó berendezéshez, tartószerkezethez rögzítetten,

d) mekkora méretű a Társasház homlokzatára elhelyezett 1.c) pont szerinti reklámfelület (az adatot m² ben kérjük megadni),

e) kivel áll szerződésben az 1.a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet elhelyezésével kapcsolatban,

f) kivel áll szerződésben az 1.a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezéshez, tartószerkezethez rögzített reklámfelület, illetve reklám elhelyezésével kapcsolatban,

2. küldje meg az 1. a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet létesítésével és fenntartásával, valamint az ezekhez rögzített reklámfelület, illetve reklám elhelyezésére vonatkozó minden rendelkezésére álló szerződést, megállapodást,
5. küldje meg a településképi eljárás keretében született döntéseket mind a reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet, reklámot megvilágító berendezés és tartozékai, mind a homlokzati reklámfelület elhelyezése tekintetében,
6. küldje meg a rendelkezésére álló és az ellenőrzés tárgya szempontjából releváns minden egyéb rendelkezésére álló iratot.”

szövegrésze helyébe a következő szövegrész lép:

„A Társasház nevében eljáró közös képviselő 2022. augusztus 31. napján válaszolt, megküldte a válaszlevele mellékleteként az alapító okiratot, a szervezeti és működési szabályzatot (szmsz), a közgyűlési határozatokat, a tárolt cégkivonatot, az aláírási címpéldányt, valamint megnevezte a Vertikál Hirdetés Kft.-ét, akivel reklámberendezés elhelyezésére vonatkozó bérleti szerződést kötött, de nem szolgáltatva teljes körűen a kért adatokat, mivel a reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet létesítésével és fenntartásával, valamint az ezekhez rögzített reklámfelület, illetve reklám elhelyezésére vonatkozó minden rendelkezésére álló szerződést, megállapodást, így különösen az általa megnevezett Vertikál Hirdetés Kft.-vel kötött bérleti szerződést nem küldte meg. Az elsőfokú hatóság már a hatósági ellenőrzésről szóló első, FPH058/2973-3/2022. iktatószámú végzésében részletes tájékoztatást adott, hogy *„Ha a szolgáltatott adatok, illetve dokumentumok bármelyike védett adatot (így különösen üzleti titkot) tartalmaz, azt kérem az adat szolgáltatásával egyidejűleg pontosan jelölje a védett adatként kezelendő adatot és – az egyes adatok, illetve adattípusok tekintetében külön-külön – ennek indokait, így különösen azokat a körülményeket, amelyek alátámasztják az adat védett jellegét, és azt a védendő érdeket, amely az adat jogosulatlan személy általi megismerése esetén sérülne. Ezesetben kérem, hogy lehetőség szerint egy olyan, védett adatot nem tartalmazó, betekinthező iratváltozatot is szolgáltatson, amely iratváltozatban az adott védett adatként, üzleti titokként kezelt adatokat az azok tartalmát összefoglaló, összegző utalással helyettesíti vagy – ha ez nem lehetséges – az adatokat megismerhetetlenné teszi, egyértelműen feltüntetve, hogy a konkrét, és az iratváltozatban egyértelműen azonosítható adat esetében törlésre vagy helyettesítésre került-e sor.”*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) a hatóságok számára széles körben biztosította a tényállásfeltárás lehetőségét és eszköztárát. Az Ákr. 100. § (1) bekezdés, 105. § alapján az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat.

Az adatszolgáltatást az ügyfél akkor tagadhatja meg, ha arra a tanúvallomást megtagadhatná az Ákr. 66. § (3) bekezdése szerint, azonban ilyen indokolást az ügyfél nem adott.

A megkeresett Társasháznak nincs joga tehát az adatszolgáltatást megtagadni üzleti érdekeire hivatkozással, azonban kérheti adatainak védett kezelését, amellyel kapcsolatban a hatóság az Ákr. 27- 28. §-ai szerint jár el.”

2. egyebekben az elsőfokú végzést helybenhagyja.

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálatát a végzés közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlésnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest) a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. 39. §-a és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a szerint.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási végzés számát, a végzésről való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan

meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási végzés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság 2022. augusztus hó 3. napján a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 1. § (4) bekezdés a) pontja szerinti ellenőrzési jogkörében eljárva észlelte, hogy a Budapest VII. kerület Károly krt. 1. (hrsz: 34524) ingatlannál a Budapest VII. kerület Rákóczi út (hrsz: 34566) közterületre homlokzati reklámfelület került létesítésre, amelyről jegyzőkönyvet készített és erről a Fővárosi Önkormányzatot 2022. augusztus hó 4. napján tájékoztatta.

Az esetleges jogellenes közterület-használat felmerülése okán a Fővárosi Önkormányzat az FPH058/2973-3/2022. iktatószámú végzéssel hatósági ellenőrzési eljárást indított, és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre és iratbemutatásra hívta fel az ügyfelet.

Tekintettel arra, hogy a Társasház nevében, annak közös képviselőjét ellátó SZ & S Group Kft. a megadott határidőn belül oly módon válaszolt, hogy a kért adatszolgáltatást csak részben teljesítette, és nem terjesztett elő arra vonatkozóan megalapozott indoklást, hogy miért nem tesz eleget az adatszolgáltatásnak, ezért az FPH058/2973-16/2022. iktatószámú végzéssel 10.000,- Ft eljárási bírság került kiszabásra, valamint a hatóság ismételen adatszolgáltatásra hívta fel a Társasházat.

Ügyfél az elektronikus úton kézbesített végzést 2023. január 3-án letöltötte, és azzal szemben határidőben – 2023. január 18-án – fellebbezést nyújtott be. Ügyfél a fellebbezési illetéket az FPH058/488-2/2023. iktatószámú, elektronikus úton kézbesített illeték megfizetésére vonatkozó felhívás alapján - amelyet 2023. január 30-án töltött le - az abban foglalt 8 napos határidőn túl, 2023. február 28-án teljesítette 3.000,- Ft összegben.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz, mivel annak visszavonását nem tartotta megalapozottnak.

A fellebbezés tárgya és indokai

Az ügyfél a fellebbezésében előadta, hogy

1. Fővárosi Önkormányzat nem igazolta, hogy a tárgyi közterületnek tulajdonosa;
2. Fővárosi Önkormányzat nem igazolta eljárási jogosultságának jogalapját, megítélése szerint a Fővárosi Önkormányzat tulajdonosi jogkörben jár el és ezért nem jogosult eljárási bírság kiszabására;
3. Fővárosi Önkormányzat nem igazolta a közterület fizikális igénybevétele, érintettségét és azt sem, hogy a reklám esetleges közterületről láthatósága a közterület igénybevétele megalapozza;
4. 10.000,- Ft kártérítést követel a hatósági ellenőrzés okán felmerült költségei okán;
5. teljes körűen válaszolt, míg az önkormányzat nem dolgozta fel azokat érdemben;
6. nem tudja csatolni azokat az okiratokat, amikkel nem rendelkezik;
7. nem kell nyilvántartania, hogy a reklámberendezés céljára igénybe vett épületrészt a bérlő mikor, milyen tevékenységre használja;
8. nem rendelkezik településképi eljárás keretében született döntésekkel mind a reklámhordozót tartó berendezés, tartó szerkezet, reklámot megvilágító berendezés és tartozékai, mind a homlokzati reklámfelület elhelyezése tekintetében;
9. a hatóság nem tudja eldönteni, hogy az eljárás szempontjából mely iratok relevánsak, így az sem elvárható, hogy azt a Társasház közössége döntse el;

10. nem rendelkezik reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet létesítésével és fenntartásával, valamint az ezekhez rögzített reklámfelület, illetve reklám elhelyezésére vonatkozó bármiféle szerződéssel, megállapodással.

A fellebbezés végén ezen felül megjegyzi az ügyfél, hogy főpolgármester és a Fővárosi Közgyűlés tagjai eldönthetik akarják-e többlet teherre terhelni a Társasházakat, valamint miért kívánják önkormányzati rendelettel megakadályozni, amit az Országgyűlés 2023. december 31. napjáig jogszabály módosítás folytán engedélyezett, hogy a reklámberendezések tovább üzemelhessenek.

A fellebbezés a döntés tartalmát tekintve nem alapos, de az elsőfokú végzés indokolásának módosítása szükséges.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését a fellebbezésben írt érvekre sorrendben reagálva:

- 1) A hatósági ellenőrzés megindulásáról szóló értesítésben a hatóság már jelezte, hogy „a Budapest VII. kerület Károly krt. 1. (hrsz: 34524) ingatlannál a Budapest VII. kerület Rákóczi út (hrsz: 34566) közterületre homlokzati reklámfelület került létesítésre”. A tárgyi hrsz. a Fővárosi Önkormányzat tulajdona, amelyet közhiteles nyilvántartás, az ingatlannyilvántartás is igazol, és így Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelete a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról (a továbbiakban: Fkr.) alapján megalapozottan indult hatósági ellenőrzés. E tárgyban külön bizonyítás lefolytatása nem volt szükséges az Ákr. 97.§-a alapján.
- 2) Az Ákr 7. § -a és 9. §-a, az Fkr. 5. § (1a) bekezdése, 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól VIII. fejezete, Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelete Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról 1. melléklete 1. pontja és 7.4. pontja alapján a közterület-használati ügyekben hatósági jogkörben jár el a főjegyző. A közterület-használat a fentiek alapján nem polgári jogviszony, hanem közterület-használati jogviszony hatósági, közjogi/közigazgatási jogviszony, a Fővárosi Önkormányzat nem mint tulajdonos jár el ezekben az ügyekben. A hatósági döntés meghozatalára való hatásköri hivatkozás a megfellebbezett végzés végén is megjelenik.
- 3) A hatóság rögzíti, hogy téves az a fellebbezés szerinti állítás, miszerint a közterület-használatot a közterületről való láthatóság alapozná meg. A hatósági ellenőrzés során a hatóság az Fkr. vizsgálandó szabályait tételesen megjelölte az Ügyfél számára, azokra vonatkozóan azonban az Ügyfél kifogást nem támasztott. A közterület fizikális érintettségének, igénybevételenek módja szintén az ellenőrzés tárgya, de mivel a Fővárosi Önkormányzat tulajdonjoga nem kizárólag a közterület földfelszínére, hanem a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:17. § (1) bekezdése szerint az ingatlanon fennálló tulajdonjog a föld feletti légi térre és a föld alatti földtestre az ingatlan hasznosítási lehetőségeinek határáig terjed, és ily módon az Fkr. hatálya is kiterjed a közterület feletti légi térre, továbbá erre tekintettel az Fkr. 2. § o) pontja szerinti homlokzati reklámfelület fogalma szintén ehhez a helyzethez is viszonyulva állapította meg, hogy a közterület határvonalán álló épületekre, annak közterülettel határos homlokzatára, bármely tartozékára vagy közterület határvonalán álló kerítésre szerelt, továbbá a közterület fölé teljesen vagy részben benyúló reklám, reklámhordozó vagy reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet, ideértve a reklámot megvilágító berendezést és mindezek tartozékait.

Tényként megállapítható továbbá, hogy nem szerepelt a végzésben sem a közterületről való láthatóság szempontja, sem a közterület fizikai igénybevételenek módjára vonatkozó ténymegállapítás. Az Ügyfél fellebbezésében előadottakat semmilyen dokumentummal nem igazolta, ezért ezen állítása is csak, mint ügyféli nyilatkozat vehető figyelembe az eljárás során, azonban ezen nyilatkozata nem érinti a hatósági ellenőrzés jogszerűségét és a hatóság által meg nem állapított tényállások előre vetítése annak alaptalansága okán sem befolyásolhatja a hatósági ellenőrzés folytatását.

- 4) A fellebbezésben előadott kártérítési igény nem értelmezhető, mivel az nem tárgya a hatósági eljárásnak, annak követelését külön beadványban lehetne követelni. A fellebbezés az Ákr. szerinti költségtérítési igényt nem tartalmaz, bár az eljárási költségviselési szabályokkal kapcsolatban az is rögzíthető, hogy az Ákr. alábbi szabályai alapján a hatósági ellenőrzés kapcsán kért dokumentum másolatok és nyilatkozatok költségei az adatszolgáltatásra felhívottat terhelik:
„100. § [A hatósági ellenőrzés megindítására vonatkozó általános szabályok]
(1) A hatósági ellenőrzés hivatalból indul meg, azt a hatóság a hivatalbóli eljárás szabályai szerint folytatja le.”
„125. § [Az eljárási költség viselésének általános szabálya]
(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.”
„128. § [Az eljárási költség előlegezésére vonatkozó általános szabályok]
„(6) Hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget - az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviseletében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével - a hatóság előlegezi.”

5 – 9) Ezen pontok vonatkozásában a hatóság felülvizsgálta korábbi döntését és elfogadta a fellebbezésben írt válaszokat.

10) A hatóság nem fogadta el az ügyfél nyilatkozatát, mert az ellentétben volt korábbi nyilatkozatával, miszerint a Társasház a Vertikál Hirdetési Kft.-vel kötött bérleti szerződést. A hatóság azt sem tartotta elfogadhatónak, hogy a bérleti szerződést a Társasház nem küldte meg, amelyre vonatkozó részletes indokolást jelen végzés rendelkező része szerint adta meg a hatóság az elsőfokú végzés indokolásának módosításával. A hatóság az Ákr. 65. § (1) bekezdés szerint, ha a tényállás tisztázása során szükséges, és az az 2015. évi CCXXII. törvény az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól alapján nem szerezhető be - a 36. § (2) bekezdésben meghatározottak kivételével - felhívhatja az ügyfelet okirat vagy más irat bemutatására. A kért adatok az esetleges jogellenes közterület-használat felmerülése okán, és a tényállás tisztázása, az Fkr. 27. §-a szerinti esetleges jogellenesség fennálltának vizsgálata (közterület-használó személye, közterület-használat célja, módja, mértéke, Fkr szabályainak esetleges sérelme) érdekében elengedhetetlenek. A kért adatok a Társasház számára is rendelkezésre állnak, illetve általuk is beszerezhetők és mivel a Társasház érdekét is szolgálja a Társasház nyilatkozata szerint a vizsgált reklámtevékenység, ezért joggal elvárható a Társasház által megjelölt Vertikál Hirdetés Kft.-n túl magának a Társasháznak az adatszolgáltatása.

A hatóság ez idáig nem állapított meg jogsértést, sőt közterület-használat megvalósulását sem, hanem a közterület-felügyelői jelzés alapján hatósági ellenőrzést indított, amelynek pont az a célja, hogy jogsértés megtörténtét megállapítsa vagy annak hiányát rögzítse. A hatósági ellenőrzés során tett adatszolgáltatási felhívás kizárólag adatok bekérésére vonatkozik és nem tartalmaz sem jogsértésre, sem annak miben léteire megállapítást, az esetleges jogellenes közterület-használat felmerülése okán a Fővárosi Önkormányzat hatósági ellenőrzési eljárást indított, és a tényállás tisztázása érdekében a hatósági ellenőrzés keretében csupán nyilatkozattételre és iratbemutatásra hívta fel az ügyfelet, ezért a fellebbezés végén jelzett akadályozás nem értelmezhető, továbbá Országgyűlés által alkotott jogszabály pontosan meg nem jelölése okán az külön nem volt vizsgálható, de megjegyzendő, hogy a közterület-használatot érintően semmiféle, fellebbezésben jelzett jogszabály nincs hatályban.

A másodfokú hatóság azt is megállapította, hogy az elsőfokú hatóság által megállapított eljárási akadályoztatás és ennek okán kiszabott bírság megalapozott volt a fenti indokok mentén, és mivel annak mértéke az Ákr. 77. § (2) bekezdése szerinti legkisebb összegében, tízezer forintban volt meghatározva, ezért a másodfokú hatóság által szűkített körben megállapított akadályoztatási körülmények az eljárási bírság mértékére nem voltak kihatással.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóságnak az ügy érdemében hozott álláspontját, azzal, hogy az a jelen másodfokú döntéssel módosított indokolás alapján áll fenn, így az elsőfokú végzésben foglalt rendelkezés helytálló és jogszerű. Erre tekintettel az Ákr. 119. § (1) bekezdés alapján az **elsőfokú végzést a módosított indokolással tartja fenn, amely a rendelkező részeket nem érinti**, erre

hivatkozással a fellebbezési illeték visszatérítése iránt sem volt szükséges intézkedni az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 32. § (1) bekezdése alapján.

A másodfokú végzés bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)—g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az Itv. 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzéi kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a végzését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése és 142/A. § (2) bekezdésén alapul, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

P.H.

.....

Karácsony Gergely
főpolgármester

Végzést kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben