



1000095196832

kk. U. J.

Budapest
Vaskút utca 92.
1186

Ügyintéző: Ráthonyi Rita dr.

telefon: +36 1 327-1626

email: rathonyi.rita@budapest.hu

ikt. szám: FPH061/878 - 47/2019

hiv. szám: -

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú határozata
U. J. fellebbezése ügyében

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Fővárosi Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) U. J. kiskorú ügyfél (törvényes képviselő: U. Gy. címe:) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság jogellenes közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott 1966/2019. (09.10.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/878 - 44/2019.) határozatával elfogadott első fokú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében meghozza a következő másodfokú

határozatot:

Budapest Fővárosi Közgyűlése a Tulajdonosi Bizottság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) által átruházott hatáskörben 1966/2019. (09.10.)TGKHB számú (iktatószám: FPH061/878 - 44/2019.) határozatával elfogadott első fokú határozatot

helybenhagyja.

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottságához kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_h_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő

olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Budapest, X. Népliget, Ifjúsági sétány 1. szám (hrsz: 38442/10) található terület 303742/317786 tulajdoni hányadban a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület. A 38442/10 helyrajzi számú (Budapest X., ker. Népliget) osztatlan közös tulajdonban álló ingatlan a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik, annak 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 1., 3. pontja alapján közterületbe nyúló védőtető, előtető (reklám nélkül) illetve kereskedelmi épület közterület-használatához közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

Előzmény

A Budapest X. kerület, Népliget, Ifjúság sétány 1. szám előtt (hrsz.: 38442/10) található 31 m²-es kereskedelmi épület, továbbá az ahhoz kapcsolódó 7 m²-es védőtető, előtető (reklám nélkül) közterület-használati hozzájárulással nem rendelkezik, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületen jogellenes közterület-használatot valósítanak meg.

A Főpolgármesteri Hivatalnál rendelkezésre álló korábbi adatok alapján a tárgyi kereskedelmi épület tulajdonosa a LELESZ69 Vendéglátó Kft. (székhely: 1186 Budapest, Vaskút utca 92.; cégjegyzékszám: 01 09 949164; adószáma: 23018462-2-43) volt.

LELESZ69 Kft. Budapest, X. Népliget, Ifjúsági sétány 1. szám (hrsz: 38442/10) előtt található közterületen vendéglátó épületre vonatkozó közterület-használati megállapodása (iktatószám: FPH061/442-4/2014) 2015. december 31-én lejárt. Ezt követően az Ügyféla megállapodás III/3. pontjában előírt, eredeti állapot helyre állítási kötelezettségének nem tett eleget.

A cég kizárólagos tulajdonosa L. Gy. volt. Nevezett személy 2017. április 13. napján elhunyt. A 11050/Ü/431/2017/4. számú hagyatékátadó végzés szerint az örökös örökhagyó kiskorú gyermeke, U. J. (továbbiakban: ügyfél). A hagyatéki vagyon részét képezte a LELESZ 69 Kft.-ben lévő 500. 000,- Ft névértékű üzletrész is.

A kiskorú törvényes képviselője U. Gy. édesapa.

A Fővárosi Rendészeti Igazgatóság (a továbbiakban: FÖRI) közterület-felügyelet 2019. május 31. napján tartott közterületi helyszíni ellenőrzése során megállapította, hogy a Budapest X. kerület Népliget, Ifjúság sétány 1. szám alatti (hrsz: 38442/10) közterületen álló 31 m²-es kereskedelmi épület, továbbá az ahhoz kapcsolódó 7 m²-es védőtető, előtető (reklám nélkül) hozzájárulás nélküli közterület-használatot valósít meg. A helyszínen kiskorú ügyfél törvényes képviselője, U. Gy. tartózkodott.

A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a Fővárosi Rendészeti Igazgatóság által 2019. május 31. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2019. június 19. napján érkezett, helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján a Fővárosi Önkormányzat hatósága hivatalbóli eljárást indított 2019. június 28. napján a jogellenes közterület-használatok haladéktalan megszüntetése iránt.

A Fővárosi Önkormányzat a hivatalbóli hatósági eljárás megindításáról az ügyfelet az FPH061/878-41/2019 iktatószámú végzésben értesítette. A levelet az Ügyfél – a visszaérkezett tértivevény alapján - 2019. július 10. napján átvette.

Az elsőfokú hatóság hivatalból indított eljárás keretében a 1966/2019.(09.10.)TGKHB számú (iktatószám: FPH061/878 - 44/2019.) határozatával döntött az Ügyfél jogellenes közterület-használatára tárgyában.

A hatóság az elsőfokú határozat rendelkező részében kötelezte a használót, hogy a Budapest X. kerület, Népliget, Ifjúság sétány 1. szám alatti (38442/10 hrsz.) közterületen álló 31 m²-es kereskedelmi épület, továbbá az ahhoz kapcsolódó 7 m²-es védőtető, előtető (reklám nélkül) közterület-használatát a határozat véglegessé válásától számított 60 napon belül, annak eltávolításával szüntesse meg, a közterületet kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas eredeti állapotában állítsa helyre.

A hatóság elsőfokú határozatának I. pontja ellen az Ügyfél a törvényes határidőn belül, 2019. október 01. napján részben fellebbezést nyújtott be. Fellebbező a fellebbezési illetéket hiánytalanul leróta, az elsőfokú döntés közterület-használati díjfizetési kötelezettséget tartalmazó II. pontja véglegessé vált 2019. szeptember 16-án a közlés napján, a II. pontban szereplő összeget az ügyfél határidőn túl, de teljesítette 2019. október 9-én.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezés tárgya és indokai

A fellebbező beadványában az elsőfokú hatóság a közterülethasználat megszüntetésére és a közterület rendeltetésszerű használatra alkalmas eredeti állapotában történő helyreállításra vonatkozó kötelezettség megállapítására vonatkozó döntését fellebbezte meg.

Az Ügyfél álláspontja szerint a hatóság ezen döntése számára nagyfokú érdeksérelmet jelent, mivel az üzlet elbontásával, megszűnésével elveszíti egyetlen jövedelmét, ami jelenleg ő és kislánya megélhetési forrását jelenti, az épületen bankhitel van. **Sérelmesnek tartja a bontási kötelezettséget tartalmazó hatósági döntést azon oknál fogva is, hogy véleménye szerint a jogellenes használat kialakulását az eredményezte, hogy a terület vonatkozásában „aKormányhivatal elvette Kőbánya Felügyeleti jogát a visszaélések miatt”...**Fellebbezésében hivatkozik még arra, hogy az épület semmilyen egyéb beruházás megvalósulását nem akadályozza a területen.

A fenti indokokra valamint a korábbi jogkövető magatartására hivatkozva az Ügyfél kéri az elsőfokú hatóság bontásra vonatkozó döntésének megsemmisítését.

A fellebbezés nem alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet.

Az Fkr. 6. § (7) bekezdése szerint a zárt szerkezetű árusító pavilonok, épületek fennmaradásának kérelmezése esetén a pavilon vagy az épület tulajdonosa, használója köteles beszerezni a területileg illetékes kerületi önkormányzat írásbeli véleményét.

Az Fkr. 2. § e) pontja alapján épület: jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezetével részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából.

Az Fkr. 9. § (1) bekezdés alapján a közterület-használati ügy elbírálása során figyelembe kell venni a városképi, városarculati, városimázs, városrendezési, városfejlesztési, városrehabilitációs, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, természetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, gazdaságszervezési, gazdaságfejlesztési, szociális, kereskedelmi, turisztikai és vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási, valamint közérdekre, közcélra vonatkozó szempontokat, az adott közterület-használattal kapcsolatos korábbi tapasztalatokat, lakossági jelzéseket.

Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat képviselő-testülete 2012-től kezdve nem támogatja tárgyi kereskedelmi épület fennmaradását, ezen szándékát a kerület későbbi döntéseiben is fenntartotta, illetve megerősítette (513/2012. KÖKT határozat (XII.13.), 57/2013. KÖKT határozat (II.21.), 18/2015. KÖKT

határozat (I.22.), 62/2016. (II.18.) KÖKT határozat,41/2017. (II.23.) KÖKT határozat, 309/2018. (VIII.30.) KÖKT határozat).

Az Fkr. 9. § (1) bekezdésben írt városképi, városrendezési, városfejlesztési, vagyongazdálkodási és vagyonhasznosítási szempontok alapján, a fent rögzített kerületi véleményben foglaltakat elfogadva, tekintettel arra, hogy a kereskedelmi épület fennmaradását a X. Kerület Kőbányai Önkormányzat továbbra sem támogatja, mert *a pavilon megtartása nem áll összhangban azon fejlesztési szándékokkal, amelyek célja a hazai verseny-, utánpótlás- és szabadisősport számára magas színvonalú szolgáltatások nyújtása, az olimpiai felkészülés sportszakmai feltételeinek megfelelő biztosítása, valamint a Népliget megújítása, melynek során elérhetővé válik, hogy Budapest legnagyobb, legzöldebb, családbarát városi parkja betöltse a főváros rekreációs és kulturális életében az adottságainak megfelelő szerepét, ezért a hatóság a tárgyi kereskedelmi épület közterület-használatának megszüntetése és az eredeti állapot helyreállítása mellett határoz.*

A hatóság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően a használat megszüntetésére és a közterület eredeti állapotának saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül történő helyreállítására kötelezte az ügyfelet. A terület-használat mértékét és a kereskedelmi épület, illetve védőtető, előtető (reklám nélkül) műszaki adottságait figyelembe véve a hatóság a jogellenes közterület-használat megszüntetésére és a közterület eredeti állapotában történő helyreállításának határidejét 60 napban határozta meg.

Az ügyben megállapítható, hogy az első fokú hatóság a jogszabályokban előírt feltételeknek megfelelően hozta meg döntését, ezért az Ügyfél e tekintetben előterjesztett fellebbezése megalapozatlan.

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használat a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.”

A másodfokú hatóság megállapítja, hogy az Ügyfél által a fellebbezésében előadott azon körülmény, miszerint a jogellenes közterület-használat kialakulásához az vezetett, hogy „ a Kormányhivatal elvette Kőbánya Felügyeleti jogát a visszaélések miatt” az ügy szempontjából irreleváns. Nem tudja értékelni a másodfokú hatóság az Ügyfél azon érvelését sem, hogy „a pavilon nincs útjában semmilyen beruházásnak, ezért szükségtelen annak a lebontása”, mivel a jelen eljárás megindítására az a körülmény adott okot, hogy az ügyfél közterület-használati engedély nélkül használja a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületet, azaz folyamatos jogellenesen magatartást tanúsít, továbbá az elsőfokú hatóság a fellebbezéssel szemben azt rögzítette, hogy a tárgyi építmények fennmaradása a fent leírt fejlesztési szándékokkal nincs összhangban.

A fellebbezés indokaként megjelölt érdeksérelmre tekintettel miszerint az épület elbontása az Ügyfél, valamint törvényes képviselője megélhetését veszélyeztetné, a másodfokú hatóság megállapítja, hogy a szociális szempontok helyett a elsőfokú hatóság szempontjait tartja irányadónak. A szociális és anyagi szempontokat a hatóság a közterület-használati díj megállapításánál vette figyelembe, tekintettel arra, hogy a közterület-használati díj összegét a legnagyobb adható díjkezdésménnyel, 90 % közterület-használati díj elengedésével állapította meg..

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét.

Mindezek alapján az elsőfokú határozat helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében — figyelemmel az Fkr fent hivatkozott rendelkezéseire is — helybenhagyta.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közlési kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén, Ákr. 84. § a) és b) pontján, FKR 22.§ (2) bekezdésén, 27. § (1) bekezdésén, FKR 27/A. § (1) – (3) bekezdéseken alapul.

Hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Budapest Főváros Önkormányzata főpolgármesterének a kiadmányozási rend szabályozásáról szóló 2/2015. (I. 5.) utasítása 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján a döntést kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Budapest, 2019. december „11.”



Fővárosi Közgyűlés nevében
a főpolgármester hatáskörében eljárva:

Kerpel-Fronius Gábor
Főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyféi ✓
2. Ügyféi törvényes képviselője U: Gy (✓)
3. FPH, Városgazgatóság Főosztály Közgazdasági és Pénzügyi Osztály, helyben ✓
4. FPH Irattár, helyben

