



1000193515977

ügyintéző: Rácz Lilla dr.

telefon: +36 1 999 9087

email: racz.lilla@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /319 - 8 /2023

hív. szám: -

tárgy: Másodfokú hatósági döntés

Cégkapu

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviselet: Karácsony Gergely főpolgármester) a Switch on Media Kft. (

) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi Bizottság közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott 460/2023. (04.25.) sorszámú TB (iktatószám: FPH058/319-5/2023.) határozatával elfogadott elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében meghozza a következő másodfokú

határozatot:

Budapest Főváros Közgyűlése által a Tulajdonosi Bizottság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) részére átruházott hatáskörben 460/2023. (04.25.) sorszámú TB határozatával elfogadott elsőfokú határozatot (iktatószám: FPH058/319-5/2023.)

helybenhagyja.

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közzétételétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlésnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest) a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. 39. §-a és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a szerint.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

A Budapest VIII. ker. Könyves Kálmán krt. – Kőbányai út sarkán (hrszt: 38444), a Budapest VIII. ker. Nagyvárad téren (hrszt: 36806/3), a Budapest VIII. ker. Könyves Kálmán krt. – Elnök u. sarkán (hrszt: 38444), a Budapest VIII. ker. Üllői út 100. számmal szembeni zóldsávban (hrszt: 38816) található terület az Fkr. hatálya alá tartozik annak 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Az Fkr. 2. § v) pontja szerint az Fkr. alkalmazásában digitális reklámberendezés: hangos vagy néma mozgóképek, illetve állóképek elektronikus úton való megjelenítésére szolgáló eszköz, amely gazdasági reklám megjelenítésére szolgál.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 2. pontja alapján homlokzati reklámfelület létesítéséhez, más hirdetőberendezés és reklámhordozó közterületen történő elhelyezéséhez, fennmaradásához, ideértve a választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés közterületen történő elhelyezését, fennmaradását is, továbbá a közterületre kihelyezett bármilyen építményre vagy tárgyra felszerelt hirdetőberendezés, reklámhordozó elhelyezéséhez, fennmaradásához; valamint bármilyen képek vagy reklámok közterületre történő vetítéséhez, és az erre a célra szolgáló berendezések közterületre történő elhelyezéséhez, fennmaradásához közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

Az Fkr. 33/N. § (1) bekezdése alapján digitális reklámberendezésnek a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületeken történő elhelyezése vonatkozásában a rendelet szabályait a jelen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Digitális reklámberendezés kizárólag a Fővárosi Önkormányzat által erre a célra kijelölt közterületi helyszínen (továbbiakban: digitális reklámhelyszínen) helyezhető el.

Az Fkr. 33/N. § (2) bekezdés a)-d) pontjai alapján a Fővárosi Önkormányzat a digitális reklámhelyszínen kijelöléséről külön döntést hoz, amelyben meghatározza a) a digitális reklámhelyszínen középpontjának tekintendő pont GPS-koordinátáját, helyrajzi számát, területének méretét, b) az elhelyezhető digitális reklámberendezésnek és a digitális reklámberendezés hirdetőfelületének lehetséges legkisebb és legnagyobb méretét, c) annak az éves közterület-használati díjnak a mértékét, amely alatt a digitális reklámhelyszínen használatának joga nem ítéhető oda (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: kötelező legkisebb díj), továbbá d) a kijelöléssel érintett digitális reklámhelyszínen digitális reklámberendezés elhelyezésére vonatkozó közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem benyújtásának határidejét.

Az Fkr. 33/N. § (4) bekezdése alapján digitális reklámberendezés közterület-használatához való hozzájárulás iránti kérelem kizárólag a (2) bekezdés szerinti kijelölő döntésben megjelölt határidő lejártát megelőző tizenötödik naptól nyújtható be. Közterület-használati hozzájárulás csak a határidőben benyújtott kérelem alapján adható.

Előzmény

Ügyfél 2021. szeptember 1. napján Budapest VIII. ker. Könyves Kálmán krt. – Kőbányai út sarkára, VIII. ker. Nagyvárad térre, VIII. ker. Könyves Kálmán krt. – Elnök u. sarkára, valamint a VIII. ker. Üllői út 100. számmal szembeni zóldsávba helyszínenként 1 db 9 m² felületű információs célú berendezések elhelyezéséhez 2021. június 15. napjától – 2031. április 1. napjáig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte, amely alapján 2021. szeptember 2. napján önkormányzati hatósági eljárás indult.

Mivel a kérelem tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, kérelmező az előírt mellékleteket nem csatolta hiánytalanul, erre tekintettel a hatóság 2021. október 7. napján hivatali kapun megküldött FPH058/2454-7/2021. iktatószámú hiánypótlási felhívásban felhívta annak pótlására.

Ügyfél 2021. november 4. napján válaszolt, válaszában egyrészt pontosította a kérelemben szereplő területnagyságot, mely szerint a Budapest VIII. ker. Könyves Kálmán krt. – Kőbányai út sarkán 9 m²-t, a Budapest VIII. ker. Nagyvárad téren 18 m² -t, Budapest IX. ker. Könyves Kálmán krt. – Elnök u. sarkán 9m²-t és a Budapest VIII. ker. számmal szembeni zóldsávban 18 m²-t kíván használni, ugyanakkor a Budapest Közút Zrt. BPK/8080-2/2021. számú levele alapján a reklámcélú berendezések elhelyezési irányelveit figyelembevéve az információs célú berendezések elhelyezésére vonatkozó módosított terveket, és a módosított tervek vonatkozásában a Budapest Közút Zrt. hozzájárulását nem csatolta, mivel álláspontja szerint a közútkezelő a rá vonatkozó határidőben nem válaszolt, ezért a hozzájárulását a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. alapján megadottnak kellett tekinteni.

Az elsőfokú hatóság FPH058/2454-17/2021. iktatószámú határozatával városképi, közlekedési, környezetvédelmi, műemlékvédelmi szempontokra tekintettel a kérelmet elutasította.

Az elsőfokú hatóság FPH058/2454-17/2021. iktatószámú határozatáról az ügyfél hivatali kapun keresztül értesült. A letöltési igazolás alapján a határozatot 2021. december 23. napján vette át. Az FPH058/2454-17/2021. iktatószámú döntés ellen az ügyfél a törvényes határidőn belül meghatalmazással igazolt jogi képviselőn keresztül 2022. január 7-én fellebbezést nyújtott be.

A másodfokú hatóság 2022. április 13. napján kelt és 2022. május 02. napján közölt FPH058 /295 - 6 /2022. iktatószámú döntésében a Tulajdonosi Bizottság 748/2021. (12.14.) (iktatószám: FPH058/2454-17/2021.) számú elsőfokú határozatának indokolása II. részét módosította, azonban egyebekben a határozatot helybenhagyta, így az elsőfokú határozatban foglalt elutasító rendelkezést, a másodfokú döntéssel módosított indokolás alapján fennállónak, így helytállónak minősítette. Erre tekintettel az Ákr. 119. § (1) bekezdés alapján az elsőfokú határozatot a módosított, kiegészített indokolással fenntartotta.

Ügyfél a másodfokú döntés ellen 2022. július 29. napján keresetlevelet terjesztett elő. Az ügyfél a per első tárgyalásán pontosított keresete részeként elsődlegesen kérte a bíróságot, hogy a bíróság a hatóság FPH058 /295 - 6 /2022 számú döntését változtassa meg akként, hogy az ügyfél részére a közterület-használati hozzájárulást adja meg; ezt meghaladóan másodlagos kereseti kérelme részeként kérte, hogy a bíróság a hatóság határozatát - az elsőfokú hatóság által meghozott határozatra is kiterjedően - semmisítse meg, és egyúttal kötelezze az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására. Egyebekben a keresete részeként a hatósággal szemben perköltséget igényelt.

A Fővárosi Törvényszék a 2022. november 25. napján kelt és a hatósághoz 2023. január 09. napján érkezett, 9.K.702.438/2022/7. számú ítéletében az ügyfél keresetének helyt adott és a hatóság FPH058/295-6/2022. iktatószámú határozatát - az elsőfokú közigazgatási szerv által hozott FPH058/2454-17/2021. iktatószámú, elsőfokú határozatára is kiterjedően - megsemmisítette, és a hatóságot új eljárásra kötelezte, továbbá kötelezte az ügyfél részére a perköltség megfizetésére.

A hatóság ennek megfelelően az FPH058/319-2/2023. végzésben 2023. január 20. napján új eljárást indított közterület-használat tárgyában.

A hatóság a perköltséget 2023. március 28. napján megfizette ügyfél részére.

2022. július 8-án hatályba lépett Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 22/2022. (VII. 7.) önkormányzati rendelete a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról 1. §-a és 7. §-a, amely beiktatta az Fkr. 2. § v) pontját és 33/N. §-át, amely szabályokat a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 15. § (1) bekezdése alapján a hatósági eljárásban a döntés meghozatalakor is kellett.

Mindezek alapján az elsőfokú hatóság a megismételt eljárás keretében a 460/2023.(04.25.) sorszámú TB (iktatószám: FPH058/319 - 5/2023.) határozatában az ügyfél közterület-használati hozzájárulás kiadása iránti kérelme elutasítása mellett döntött, az FPH058/319 - 5/2023. iktatószámú határozat rendelkező részének I. pontjában az ügyfél közterület-használatához nem járult hozzá és az időközben bekövetkezett jogszabálmódosításra tekintettel, nem tartotta szükségesnek a Fővárosi Törvényszék 9.K.702.438/2022/7. számú ítélete szerint a kérelem újbóli vizsgálatát és a korábbi elutasítási indokok részletes a mérlegelési szempontokra is kiterjedő, ítélet szerinti felülvizsgálatát, kiegészítését.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi ügyben az új eljárás megindítására 2023. január 20. napján került sor és a hatóság 60 napon belül, azaz 2023. március 17. napjáig vagy a határidő letelte utáni első testületi ülésen nem hozott döntést és az eljárást sem szüntette meg, hanem a tárgyi döntés a 2023. március 17. napját követő második testületi ülésen született meg, a hatóság az FPH058/319 - 5/2023. iktatószámú határozat rendelkező részének II. pontjában az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ügyfélnek 10.000,- Ft-ot, azaz tízezer forintot megfizetett.

Fenti döntésről az ügyfél cégkapun keresztüli megküldés útján értesült. A letöltési igazolás alapján a határozat átvételére 2023. április 27. napján került sor.

A hatóság 460/2023.(04.25.) sorszámú TB (iktatószám: FPH058/319 - 5/2023.) számú elsőfokú határozata ellen az ügyfél az Ákr. 112. § (1) bekezdése, valamint 116. § (1) és (2) bekezdése alapján az az Ákr. 118. § (3) bekezdésében foglalt törvényes határidőn belül, 2023. május 15-én fellebbezést nyújtott be. A fellebbezést

a fellebbezési illetéket hiánytalanul leróta.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezés tárgya és indokai

Az ügyfél fellebbezésében kérte a másodfokú hatóságot, hogy az Ákr. 119. § (5) bekezdésének második fordulata alapján változtassa meg Budapest Főváros Önkormányzata által FPH058/319-5/2023 iktatószámom hozott határozatát, mint amely sérti az ügyfél jogos érdekét, egyben jogszabályba – az Ákr. 2. §-ába, a Kp. 97. § (4) bekezdésébe, az Fkr. 9. §-ába és a Jat. 15. § (1) bekezdésébe – ütközik.

Kp. 97. § (4) bekezdés

A Kp. 97. § (4) bekezdése vonatkozásában ügyfél fellebbezésében előadta, hogy

- az FPH058 /319 - 5 /2023. iktatószámú határozat „éppen azzal marad adós, amely az egész döntés jogellenességét is megalapozza – jelesül a Fővárosi Törvényszék 9.K.702.438/2022/7. számon hozott, jogerős ítéletében foglalt, a megismételt eljárás jogszerűségét kijelölő garanciális követelmények és bírói iránymutatások teljességgel hiányoznak”;
- a „Kp. 97. § (4) bekezdése értelmében a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket. Ezt erősíti meg a bírósági gyakorlat is, amikor rögzíti: a közigazgatási hatóságnak sincs lehetősége mérlegelni azt, hogy a közigazgatási bíróság iránymutatásában foglaltaknak eleget tesz-e.” Az ítélet anyagi jogereje azt is kizárja, hogy a bíróság megismételt eljárásra vonatkozó iránymutatását a megismételt eljárás során hozott döntés elleni felülvizsgálat során megváltoztassa (Kfv.IV.38.009/2020/3., Kfv.IV.37.179/2021/6. számú ítéletek).
- Ügyfél külön rámutatott arra is, hogy a Kp. 90. § (2) bekezdés b) pontja kifejezetten lehetővé teszi a megismételt eljárásban hozott határozat elleni bírósági felülvizsgálatot végző bírónak a támadott határozat megváltoztatását.

Jat. 15. § (1) bekezdés, Ákr. 2. §

A Jat. 15. § (1) bekezdése és az Ákr. 2. §-a vonatkozásában ügyfél fellebbezésében előadta, hogy

- az indokolásban rögzítettek vonatkozásában az indokolás „helytelenül minősíti a megismételt eljárást új eljárásnak és a hatóság jogszabályba ütköző módon tekinti új eljárásnak azt a megismételt eljárást, amelyre a fent jelölt jogerős bírói döntés alapján kellett sor kerülnön [ld. indokolás 3. oldal közepe]”;
- az „új” eljárás valójában az alapeljárással egy egységet alkot és az alapeljárásban előadottak vizsgálata és értékelése elengedhetetlen a megismételt eljárásban is a hatóság részéről;
- „a hatóság téves minősítése ahhoz vezetett, hogy a legalapvetőbb jogalkalmazói korlátozást sem tartotta meg döntése meghozatala során, nevezetesen, hogy a kérelem elbírálását a kérelem benyújtásakor hatályban lévő szabályok alapján szükséges lefolytatni.”
- A hatóság a határozat indokolásában tévesen utal a Jat. 15. § (1) bekezdésére, mivel az utalt szakasz a jogszabály alkalmazását a jogszabály hatálybalépése után keletkezett tényekre és jogviszonyokra, és a hatályba lépése után megkezdett eljárási cselekményekre rendeli alkalmazni, azonban jelen esetben sem ténybeli sem eljárásbeli szempontból nem lehetett 2022. július 8. napja utáni fejleményeket azonosítani;
- „[a]z eljárás megismétlése nem új eljárás megindítása és nem minősül új eljárási cselekménynek. Eljárási cselekmény a 2021. szeptember 1. napján beadott kérelemről való döntés, amely cselekmény a döntés megsemmisítése okán 2021. szeptember 2. napja óta folyamatban van.”
- A hatóság döntése sérti az Ákr. 2. §-ában foglalt egyik legalapvetőbb elvet, a jogszerűség elvét is.

Fkr. 9. §

Az Fkr. 9. §-a vonatkozásában az ügyfél fellebbezésében előadta, hogy mivel a hatóság nem a kérelem benyújtásakor hatályos Fkr. szabályok alapján vizsgálta a kérelmét és hozott határozatot – ezzel eleve sértve az Fkr. 9. §-át –, a további, az alapeljárásban felmerült érveit a fellebbezésben nem állt módjában kifejejteni, hiszen nem volt ismert előtte, hogy azok körében az elsőfokú hatóság változtatott-e álláspontján. Az ilyen irányú érvei előadására ugyanakkor jogfenntartással élt a másodfokú eljárásban születő döntés esetlegesen számára kedvezőtlen tartalma esetére.

A fellebbezés nem alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

A másodfokú hatóság az ügyfél fellebbezésében kifejtett, az egyes jogszabályhelyekhez igazodó (Kp. 97. § (4) bekezdés, Jat. 15. § (1) bekezdés, Ákr. 2. §, Fkr. 9. §) érvelel kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi:

Kp. 97. § (4) bekezdés

A Kp. (A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény) 97. § (4) bekezdése szerint a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket. A másodfokú hatóság az ügyfél fellebbezésében felsorolt bírósági döntések tartalmát és iránymutatását tudomásul veszi, azonban a jelen eljárás keretében felmerült különleges jogszabályi, illetve jogszabály-változási helyzet következtében megállapítja, hogy a megváltozott jogszabályi környezet alapján az elsőfokú hatóság helyesen járt el, amikor a megismételt eljárás keretében az ügyfél közterület-használati hozzájárulás iránti kérelméhez nem járult hozzá.

A másodfokú hatóság a Kp. 90. § (2) bekezdés b) pontjában szereplő rendelkezés ismertetését, miszerint a bíróság - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - a közigazgatási cselekményt akkor is megváltoztatja, ha a megismételt eljárásban a közigazgatási szerv - azonos jogi vagy tényhelyzet alapján - a bíróság jogerős ítéletével ellentétes cselekményt tett, tudomásul vette.

Jat. 15. § (1) bekezdés, Ákr. 2. §

Az ügyfél fellebbezésében a Jat. 15. § (1) bekezdése kapcsolatban kifejtett érveire vonatkozóan másodfokú hatóság megállapítja, hogy a Jat. 15. § (1) bekezdés a)-b) pont alapján a jogszabályi rendelkezést - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hatálybalépését követően keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint megkezdett eljárási cselekményekre kell alkalmazni.

Az Fkr. 33/N. §-a 2022. július 8-án lépett hatályba. A megelőző eljárás során az ügyfél 2021. szeptember 1. napján nyújtotta be közterület-használati kérelmét, amely alapján 2021. szeptember 10. napján önkormányzati hatósági eljárás indult, és amelynek elbírálása eredményeként az elsőfokú hatóság FPH058/2454 - 17/2021. iktatószámú döntése 2021. december 21-ei keltezéssel született meg. A másodfokú hatóság döntése, amellyel az elsőfokú hatóság döntését, kisebb módosításokkal, de helybenhagyta, 2022. április 13-ai keltezésű. A Fővárosi Törvényszék 9.K.702.438/2022/7. számú ítélete 2022. november 25. napján kelt, vagyis az Fkr. 33/N. §-a hatálybalépése után, azonban mivel a Fővárosi Törvényszék Budapest Főváros Önkormányzata FPH058/295-6/2022. iktatószámú határozatát - az elsőfokú közigazgatási szerv által hozott FPH058/2454-17/2021. iktatószámú, elsőfokú határozatára is kiterjedően - semmisítette meg, ezért az Fkr. időközben hatályba lépett módosítása kapcsolatban a bíróságtól iránymutatás a hatósághoz nem érkezett.

A Jat. 15. § (1) bekezdése alkalmazása szempontjából az elsőfokú hatóság jogértelmezését követve, amivel a másodfokú hatóság egyetért, a másodfokú hatóság megállapítja, hogy az elsőfokú hatóság a határozat indokolásában helyesen utalt a Jat. 15. § (1) bekezdésére, mivel az utalt szakasz a jogszabály alkalmazását a jogszabály hatálybalépése után keletkezett tényekre és jogviszonyokra, és a hatályba lépése után megkezdett eljárási cselekményekre rendeli alkalmazni, mivel közterület-használati eljárás során nem a kérelem beadásához kapcsolódik a közterület-használati anyagi jogi jogviszony létrejötte, hanem az a közterület-használat engedélyezésével jön létre. A közterület-használati kérelem beadása egy olyan eljárásjogi jogviszonyt hoz létre a hatóság és az ügyfél között, amelynek során az ügyfél kérelmével az Ákr. 35. § (3) bekezdése szerint rendelkezhet, ezzel egyoldalúan jelezve a hatóság felé az eljárási jogviszony megszüntetésére irányuló és azt eredményező szándékát. A közterület-használati anyagi jogi jogviszony létrejöttével ugyancsak megszűnik a közterület-használati eljárásjogi jogviszony, amennyiben a hatóság az ügyfél kérelmének helyt ad, helyét pedig egy közterület-használati anyagi jogi jogviszony veszi át, amelynek jogalanyai a hatóság és az ügyfél.

Az Fkr. 33/N. §-a hatálybalépése, 2022. július 8. napja után az elsőfokú hatóság az FPH058/319 - 2/2023. iktatószámú végzésében értesítette az ügyfelet a hivatalból történő eljárás indításáról, a Fővárosi Törvényszék 2022. november 25. napján kelt 9.K.702.438/2022/7. számú ítéletében foglaltaknak megfelelően és az ügyfelet hiánypótlásra hívta fel. Az elsőfokú hatóság 2023. január 20. napján megindításra került új eljárását nem függetlenítette a megelőző eljárástól, hiszen arra, ahogyan azt a FPH058/319 - 2/2023. iktatószámú végzés indokolásában is feltünteti az elsőfokú hatóság, a fent megjelölt jogerős bírói döntés alapján került sor, így a fent megjelölt bírósági döntés jelenti azt az összekötő kapcsolatot, ami a hatóság megelőző és „új” eljárását összeköti.

A hatóság nem vitatja, hogy az „új” eljárás a megelőző eljárással bizonyos értelemben egy egységet alkot és az alapeljárásban előadottak vizsgálata és értékelése elengedhetetlen a megismételt eljárásban is a hatóság részéről, amennyiben a megismételt eljárásban a megelőző eljárásban, a bírósági döntésben megvizsgált hatósági döntések megszületésekor fennállt körülmények, a jogszabályi környezet az „új” eljárás során is változatlanok.

A hatóság az FPH058 /319 - 2 /2023. iktatószámú végzésében arról tájékoztatta az ügyfelet, hogy a Fővárosi Törvényszék 2022. november 25. napján kelt 9.K.702.438/2022/7. számú ítélete alapján indított új eljárást, ezzel eleget téve a Fővárosi Törvényszék 9.K.702.438/2022/7. számú ítéletéből eredő kötelezettségének. Mivel az elsőfokú közigazgatási szervet a Fővárosi Törvényszék ítéletében új eljárásra kötelezte, így eljárást az elsőfokú hatóság is új eljárásként folytatta le. A kérelem benyújtásakor hatályban lévő szabályok alapján magát a kérelem befogadhatóságát bírálja el a hatóság, az eljárás során a hatóság által alkalmazandó rendelkezések alkalmazására már alkalmazandó a Jat. 15. § (1) bekezdése, ezért a másodfokú hatóság megállapítja, hogy a hatóság téves minősítésére vonatkozó ügyféli érvelés téves, így ügyfél azon állítása sem helytálló, hogy a hatóság „a legalapvetőbb jogalkalmazói korlátozást sem tartotta meg döntése meghozatala során.

Az eljárás megisméltése kapcsán a másodfokú hatóság megállapítja, hogy az eljárás megisméltése során az eredetileg kérelemre indult eljárásnak a bírósági ítéletnek eleget tevő újabb megindítása a hatóság szempontjából nem függetleníthető az új eljárást indító végzés meghozatalától, a megisméltelt eljárás új kezdő időpontjától, jelen esetben 2023. január 20-ától számított a megisméltelt eljárás időtartama, és az új kezdeti időpontban, illetve azt követően az eljárás során hatályos jogszabályi rendelkezések alapján kellett a közterület-használati jogviszony természete okán a hatóságnak a megisméltelt eljárást lefolytatnia.

2022. július 8. napja utáni új fejleményként azonosítható a 2023. január 20-ai keltezésű, az ügyfél által a letöltési igazolás alapján még aznap átvett FPH058 /319 - 2 /2023. iktatószámú végzés meghozatala. Eljárási cselekménynek a másodfokú hatóság megállapítása szerint nem csak a közterület-használati iránti kérelemről való döntés minősül egy közterület-használati önkormányzati hatósági eljárásban. A másodfokú hatóság az új eljárás, illetve a megisméltelt eljárás kapcsán, illetve ügyfél azon kijelentése kapcsán, miszerint „[a]z eljárás megisméltése nem új eljárás megindítása és nem minősül új eljárási cselekménynek. Eljárási cselekmény a 2021. szeptember 1. napján beadott kérelemről való döntés, amely cselekmény a döntés megsemmisítése okán 2021. szeptember 2. napja óta folyamatban van” megállapítja, hogy a hatósági eljárásnak az Ákr.-ben szabályozott menete okán a hatóság a Fővárosi Törvényszék 9.K.702.438/2022/7. számú ítéletében foglalt új eljárásra kötelezésének másként, mint új eljárás indításával nem is tudott volna eleget tenni, emellett a bírósági ítéletben foglalt kötelezés alapján megindított új eljárás során is a jogszabályi rendelkezések alapján köteles eljárni.

Az ügyfél fellebbezésében az Ákr. 2. §-ában szereplő jogszerűség elve kapcsán kifejtett érveire vonatkozóan, az elsőfokú hatóság eljárását megvizsgálva a másodfokú hatóság megállapítja, hogy az elsőfokú hatóság eljárása során az Ákr. 2. §-ában foglalt jogszerűség elvét követve, jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály, az Ákr. keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva, a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően, a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül járt el, azonban eljárása során valóban túllépte a törvényes ügyintézési határidőt, ezért törvényi kötelezettségének eleget téve az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján tízezer forintot megfizetett az ügyfélnek.

Fkr. 9. §

Az Fkr. 9. §-a rendelkezik a közterület-használati ügy, illetve a közterület-használati kérelmek elbírálására vonatkozó általános és különös szabályokról. Ügyfél fellebbezésében az Fkr. 9. §-a vonatkozásában előadott érvelése, illetve nyilatkozata kapcsán a másodfokú hatóság egyrészt utal a Jat. 15. § (1) bekezdése és Ákr. 2. §-a kapcsán kifejtett indoklására, másrészt megállapítja, az elsőfokú hatóság döntése és az azt megelőző eljárás megvizsgálása után, hogy az elsőfokú hatóság az Fkr.-nek az eljárás során hatályos rendelkezéseit betartva, az Fkr. 9. §-a és 33/N. §-a vonatkozásában pedig az egy adott jogszabály rendelkezéseinek értelmezése és alkalmazása során követendő általános és bevett jogalkalmazói szabályok alapján járt el.

Fentiekből következik, hogy az elsőfokú hatóság helyesen állapította meg, hogy az Fkr. 33/N. §-át a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell, ezért helyesen döntött az ügyfél közterület-használati kérelme elutasítása mellett és az elsőfokú hatóság helyesen járt el, amikor erre tekintettel nem tartotta szükségesnek a fent hivatkozott ítélet szerint a kérelem újbóli vizsgálatát és korábbi elutasítási indokok részletes a mérlegelési szempontokra is kiterjedő, ítélet szerinti felülvizsgálatát, kiegészítését.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét.

A fellebbezésben előadottakat az elsőfokú határozat figyelembe vette, az elsőfokú határozat helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében helybenhagyta.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzéi kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése és 142/A. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II.5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 1.2. és 1.3. pontjára, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

A főpolgármester hatáskörében eljárva:

P.H.



Kerpel-Fronius Gábor
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben

