



\*1000186588263\*

**SENSO-MEDIA Zrt.**

1116 Budapest, Kondorfa u. 10.

ügyintéző: Sipos Botond

telefon: +36 1 999-8299

email: sipos.botond@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /1117 - 9 /2023

hív. szám: -

tárgy: Közterület-használat elutasítása

Cégkapu

SENSO-MEDIA Zrt. (székhely: 1116 Budapest, Kondorfa u. 10., cégjegyzékszám: 01-10-046968, adószám: 23160899-2-43) közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében eljárva a Tulajdonosi Bizottság a következő

## határozatot

hozza:

**Kérelmező neve: SENSO-MEDIA Zrt.**

**Közterület helye: Budapest V-VII-VIII. ker. Astoria aluljáró**

**Használat nagysága: 5 db \* 1,5 m<sup>2</sup>**

**Használat kért időtartama: 2022. március 31. napjától - 2032. február 01. napjáig**

**Használat célja: digitális információs berendezés**

### közterület-használatához

### nem járul hozzá.

Tájékoztatja, hogy az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.

Az Fkr. 27/A. § (1) bekezdés alapján aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterület közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

A döntés ellen a közzétételtől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottságának benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

A fellebbezést az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a szerint elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárási illeték számlájára történő megfizetését igazoló bizonylattal együtt kell benyújtani.

A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van. A hatóság döntésének véglegessége a döntés közzétételével áll be. Ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közzétételével.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

## INDOKOLÁS

Ügyfél 2022. január 25. napján Budapest V-VII-VIII. ker. Astoria aluljáróban 5 db 1,5 m<sup>2</sup> felületű digitális információs berendezés 2022. március 31. - 2032. február 1. közötti időszakban történő elhelyezéséhez közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte, amely alapján 2022. január 26. napján önkormányzati hatósági eljárás indult.

A Tulajdonosi Bizottság 2022. március 29-i ülésén FPH058/707-6/2022. iktatószámú döntésében a kérelemben foglaltakat elutasította városképi, városrendezési, vagyongazdálkodási, vagyonhasználati szempontokra tekintettel.

Ügyfél – jogi képviselőjén keresztül - 2022. április 20. napján határidőben fellebbezést nyújtott be az elsőfokú döntés ellen.

A Fővárosi Közgyűlés – mint másodfokú hatóság - a 2022. július 05. napján kelt és - a letöltési igazolás szerint - 2022. július 13. napján átvett FPH058/707-12/2022 számú döntésével helybenhagyta az elsőfokú hatóságnak az ügy érdemében hozott álláspontját, azzal, hogy a másodfokú döntéssel megváltoztatott indokolás alapján áll fenn, így az elsőfokú határozatban foglalt elutasító rendelkezés helytálló. Erre tekintettel az Ákr. 119. § (1) bekezdés alapján az elsőfokú határozatot a megváltoztatott indokolással helybenhagyta.

Ügyfél a másodfokú döntés ellen 2022. július 29. napján keresetlevelet terjesztett elő, melyben kérte a határozat elsőfokú határozatra is kiterjedő megváltoztatását, valamint a pervesztes alperes felperesi perköltségben való marasztalását.

A Fővárosi Törvényszék a 2023. január 17. napján kelt és 2023. február 20. napján érkezett, 38.K.702.913/2022/8. számú ítéletében az FPH058/707-12/2022 számú határozatot – az elsőfokú határozatra is kiterjedően – megsemmisítette és az elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezte továbbá kötelezte az ügyfél részére a perköltség megfizetését.

A hatóság ennek megfelelően az FPH058/1117-3/2023 végzés szerint 2023. február 20. napján új eljárást indított közterület-használat tárgyában és a perköltséget 2023. február 24. napján megfizette ügyfél részére.

A közterületek rendeltetésétől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

A kérelmezett helyszínek a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek, amelyek az Fkr. hatálya alá tartoznak annak 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 2. pontja alapján közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni hirdetőberendezés és reklámhordozó elhelyezéséhez, fennmaradásához, ideértve a választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés közterületen történő elhelyezését, fennmaradását is, továbbá a közterületre jogszerűen - különösen hozzájárulás vagy jogszabály rendelkezése alapján - kihelyezett bármilyen építményre vagy tárgyra (különösen pavilonra, nyílt szerkezetű elárusítópultra, építési vagy egyéb célt szolgáló állványzatra) felszerelt reklám, reklámhordozó berendezés elhelyezéséhez, fennmaradásához; továbbá bármilyen, képek vagy reklámok közterületre történő vetítéséhez, és az erre a célra szolgáló berendezések közterületre történő elhelyezéséhez, fennmaradásához.

A Fővárosi Törvényszék 38.K.702.913/2022/8. számú ítéletében (továbbiakban: ítélet) a hatóság számára az új eljárásra vonatkozóan előírta, hogy a megismételt eljárásban eljáró hatóságnak az ügyfél eljárást megindító kérelmének érdemi, tartalmi vizsgálatát teljes körűen el kell végeznie. Az eljáró hatóság a fentieknek megfelelően lefolytatott eljárást követően lesz abban a helyzetben, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelő határozatában az eljárást megindító kérelem tárgyában megalapozott és részletesen indokolt döntést hozzon a mérlegelési szempontokra kiterjedő releváns tények alapján feltárt tényállás, és a jogszabályi előírásoknak megfelelő okszerű és hiánytalan mérlegelési tevékenység alapján.

Az ítélet alapján, a tényállás tisztázása érdekében, valamint tekintettel arra, hogy a kérelem az új eljárásra vonatkozóan tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, a hatóság a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett, 20 napos határidő kitűzésével az FPH058 /1117 - 3 /2023 iktatószámú végzéssel hiánypótlásra, irat bemutatásra és nyilatkozatételre hívta fel Ügyfelet, annak érdekében, hogy az alábbi dokumentumokat, nyilatkozatokat csatolja.

- 2022. május 06. napjától hatályos - hiánytalanul, kitöltött és aláírt - kérelmet a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület használatához;
- érvényes meghatalmazást, ha a kérelmező helyett meghatalmazott képviselő jár el;
- nyilatkozatát büntetőjogi felelősséggel arról, hogy közterület-használati hozzájárulása lejártá után használta/használja-e a közterületet vagy nyilatkozat arról, hogy a kérelmezett célra nem kezdte el használni a közterületet.
- BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Korlátolt Felelősségű Társaság érvényes üzemeltetői nyilatkozatát;
- településképi védelmével, valamint a településképi követelményekkel kapcsolatban szerezze be a kerületi önkormányzat írásos véleményét, és ezt követően szükség esetén folytassa le a településképi véleményezési eljárást, illetve településképi bejelentési eljárást, és az ezek eredményeképp született dokumentumot is csatolja (2023. évben kiállított dokumentumokat csatoljon);
- a településképi eljárás során benyújtott iratoknak - mely alapján az erről szóló határozat született - a területileg illetékes önkormányzatok által érkeztetett példányait, vagy településképi eljárás során benyújtott iratokat egy Önök általi nyilatkozattal kiegészítve arra vonatkozóan, hogy a településképi eljárás során ezen dokumentumok kerültek benyújtásra;
- a berendezések fényerő mértékével kapcsolatos egyeztetés eredményeként született dokumentum csatolása a Budapest Közút Zrt. részéről;
- a berendezések fényerő mértékével kapcsolatos egyeztetés eredményeként született dokumentumot a BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Korlátolt Felelősségű Társaság részéről;
- Budapest Közút Zrt. (1115 Budapest, Bánk bán utca 8-12.; tel: + 36 1 776-6103; e-mail: [kozterulethasznalat@budapestkozut.hu](mailto:kozterulethasznalat@budapestkozut.hu)) forgalomtechnikai és közútkezelői hozzájárulását illetve közterület-használati véleményét;
- az környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerinti illetékes környezetvédelmi hatóság írásos véleményének, szükség esetén hatósági határozatának csatolása azzal kapcsolatosan, hogy a berendezés milyen zajkibocsátással üzemelnek alaphatáron, illetve, ha hangos reklámot sugároz az megfelel-e a zajjogszabályoknak;

- a tervezett berendezéseken szerepeltetni kívánt konkrét közérdekű adattartalom ismertetését, és az ehhez kapcsolódóan a kerületi önkormányzattal vagy más közigazgatási szervvel kötött megállapodásokat, vagy más szervezettel erre vonatkozóan megkötött szerződéseket;
- a berendezések áramellátásának kiépítéséhez szükséges, az ELMŰ Hálózati Kft.-vel kötött megállapodásokat vagy előzetes hozzájárulásokat, egyeztetéseket.
- nyilatkozatát, hogy a kihelyezendő reklámtábla alkalmas-e hangos vagy néma mozgóképek vagy állóképek elektronikus úton való megjelenítésére;
- nyilatkozatát, hogy a reklámtartalmak milyen módon és arányban tartalmaznak kereskedelmi, turisztikai jellegű hirdetéseket, közérdekű, közcélú tartalmakat

Ügyfél a az FPH058 /1117 - 3 /2023 iktatószámú végzést a letöltési igazolás szerint 2023. március 17. napján átvette. Ügyfél nevében dr. Nemes Ákos ügyvéd (Dr. Nemes Ákos Ügyvédi Iroda) 2023. április 05. napján megküldött levelében kérte a végzésben kért dokumentumok benyújtása végett a hiánypótlásra, irat bemutatásra és nyilatkozattételre megállapított határidő 20 nappal történő meghosszabbítását, mivel „a hiánypótló végzésben felsorakoztatott engedélyek beszerzése a jogosult érdekkörén kívül álló okból megnehezült, határidőn belül a hiányok pótlása nem lehetséges, továbbá a folyamatban volt és lévő peres eljárások alapján annak kérdésköre is vizsgálendő, hogy az anyagi jogi szabályok visszamenőleges alkalmazásának tilalmába ütköző-e a hiánypótlásban hivatkozott Fkr. rendelkezés alkalmazása.”

Tekintettel arra, hogy az Ákr. nem rendelkezik a hiánypótlási határidő meghosszabbításának lehetőségéről, és az FPH058 /1117 - 3 /2023 iktatószámú végzés az Ákr. 82. § (1) bekezdés szerint 2023. március 17. napján véglegessé vált, az ügyfél illetve annak jogi képviselője pedig – bár arra lehetősége lett volna – nem kérte az eljárás szünetelését, a hatóság a az eljárást folytatta és a rendelkezésre álló adatok alapján hoz döntést.

Ügyfél az FPH058 /1117 - 3 /2023 iktatószámú végzésben megállapított 20 napos határidőn belül, 2023. április 5. napjáig a kért a dokumentumok, nyilatkozatok egyikét sem nyújtotta be a hatósághoz.

A Tulajdonosi Bizottság 2022. március 29-i FPH058/707-6/2022. iktatószámú elsőfokú döntése és a Fővárosi Közgyűlés 2022. július 05. napján kelt FPH058/707-12/2022 iktatószámú másodfokú döntése óta a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 22/2022. (VII. 7.) önkormányzati rendelete a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról új szabályt lépett hatályba 2022. július 8-án, miszerint az Fkr. 33/N. § (1) bekezdés alapján digitális reklámberendezés kizárólag a Fővárosi Önkormányzat által erre a célra kijelölt közterületi helyszínen (továbbiakban: digitális reklámhelyszín) helyezhető el.

(2) A Fővárosi Önkormányzat a digitális reklámhelyszínen kijelöléséről külön döntést hoz, amelyben meghatározza

a) a digitális reklámhelyszín középpontjának tekintendő pont GPS-koordinátáját, helyrajzi számát, területének méretét,

b) az elhelyezhető digitális reklámberendezésnek és a digitális reklámberendezés hirdetőfelületének lehetséges legkisebb és legnagyobb méretét,

c) annak az éves közterület-használati díjnak a mértékét, amely alatt a digitális reklámhelyszín használatának joga nem ítélhető oda (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: kötelező legkisebb díj), továbbá

d) a kijelöléssel érintett digitális reklámhelyszínen digitális reklámberendezés elhelyezésére vonatkozó közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem benyújtásának határidejét.

(4) Digitális reklámberendezés közterület-használatához való hozzájárulás iránti kérelem kizárólag a (2) bekezdés szerinti kijelölő döntésben megjelölt határidő lejártát megelőző tizenötödik naptól nyújtható be. Közterület-használati hozzájárulás csak a határidőben benyújtott kérelem alapján adható.

Az új eljárás során – az Ítéletben foglaltakat is figyelembe véve – a hatóság megállapította, hogy a kérelmezett digitális információs célú berendezés műszaki adatai és az ügyfél nyilatkozatai alapján az Fkr. 2. § v) pontjának megfelelően digitális reklámberendezésnek minősül, azaz hangos vagy néma mozgóképek, illetve állóképek elektronikus úton való megjelenítésére szolgáló eszköz, amely gazdasági reklám megjelenítésére szolgál.

Az új szabályozást a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 15. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jelen hatósági eljárásban a döntés meghozatalakor alkalmazni kell.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése szerint a hatóság a tényállás tisztázása során szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

A hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján, az Fkr. időközben hatályba lépett 33/N. § rendelkezéseit figyelembe véve, a rendelkező részben foglaltak szerint a kérelem elutasítása mellett döntött.

Az eljáró hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 89. §-ban foglalt közzététel kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén, az Fkr. 5. § (2) 9.pontján alapul.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosította.

A jogellenes közterület-használat jogkövetkezményeiről szóló tájékoztatás az Fkr. 27. § (1) bekezdésén és 27/A. §-án alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Tulajdonosi Bizottság, hatásköre a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.2. pontján, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

*Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.*

**A főpolgármester hatáskörében eljárva:**

P.H.



.....  
Kerpel-Fronius Gábor  
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. Fővárosi Önkormányzat Rendészeti Igazgatóság
3. Budapest Közút Zrt.
4. FPH Irattár, helyben