



\*1000193515676\*

ügyintéző: Rácz Lilla dr.

telefon: +36 1 999 9087

email: racz.lilla@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /1117 - 13 /2023

hív. szám: -

tárgy: Másodfokú hatósági döntés

Cégkapu

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Fővárosi Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) a SENSOMEDIA Zrt. (

) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi Bizottság közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott 459/2023. (04.25.) sorszámú TB határozatával elfogadott elsőfokú határozata (iktatószám: FPH058/1117-9/2023.) ellen benyújtott fellebbezés ügyében meghozza a következő másodfokú

**határozatot:**

Budapest Fővárosi Közgyűlése által a Tulajdonosi Bizottság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) részére átruházott hatáskörben 459/2023. (04.25.) sorszámú TB határozatával elfogadott elsőfokú határozatot (iktatószám: FPH058/1117-9/2023.)

**helybenhagyja.**

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közzétételétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlésnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest) a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. 39. §-a és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a szerint.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

**INDOKOLÁS**

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

A Budapest V-VII-VIII. ker. Astoria gyalogos aluljárókban kérelmezett helyszínek a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek, amelyek az Fkr. hatálya alá tartoznak annak 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Az Fkr. 2. § v) pontja szerint az Fkr. alkalmazásában digitális reklámberendezés: hangos vagy néma mozgóképek, illetve állóképek elektronikus úton való megjelenítésére szolgáló eszköz, amely gazdasági reklám megjelenítésére szolgál.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 2. pontja alapján homlokzati reklámfelület létesítéséhez, más hirdetőberendezés és reklámhordozó közterületen történő elhelyezéséhez, fennmaradásához, ideértve a választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés közterületen történő elhelyezését, fennmaradását is, továbbá a közterületre kihelyezett bármilyen építményre vagy tárgyra felszerelt hirdetőberendezés, reklámhordozó elhelyezéséhez, fennmaradásához; valamint bármilyen, képek vagy reklámok közterületre történő vetítéséhez, és az erre a célra szolgáló berendezések közterületre történő elhelyezéséhez, fennmaradásához közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

Az Fkr. 33/N. § (1) bekezdése alapján digitális reklámberendezésnek a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületeken történő elhelyezése vonatkozásában a rendelet szabályait a jelen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Digitális reklámberendezés kizárólag a Fővárosi Önkormányzat által erre a célra kijelölt közterületi helyszínen (továbbiakban: digitális reklámhelyszín) helyezhető el.

Az Fkr. 33/N. § (2) bekezdés a)-d) pontjai alapján a Fővárosi Önkormányzat a digitális reklámhelyszín kijelöléséről külön döntést hoz, amelyben meghatározza a) a digitális reklámhelyszín középpontjának tekintendő pont GPS-koordinátáját, helyrajzi számát, területének méretét, b) az elhelyezhető digitális reklámberendezésnek és a digitális reklámberendezés hirdetőfelületének lehetséges legkisebb és legnagyobb méretét, c) annak az éves közterület-használati díjnak a mértékét, amely alatt a digitális reklámhelyszín használatának joga nem ítélhető oda (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: kötelező legkisebb díj), továbbá d) a kijelöléssel érintett digitális reklámhelyszínen digitális reklámberendezés elhelyezésére vonatkozó közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem benyújtásának határidejét.

Az Fkr. 33/N. § (4) bekezdése alapján digitális reklámberendezés közterület-használatához való hozzájárulás iránti kérelem kizárólag a (2) bekezdés szerinti kijelölő döntésben megjelölt határidő lejártát megelőző tizenötödik naptól nyújtható be. Közterület-használati hozzájárulás csak a határidőben benyújtott kérelem alapján adható.

### **Előzmény**

Az ügyfél 2022. január 25. napján Budapest V-VII-VIII. ker. Astoria aluljáróban 5 db 1,5 m<sup>2</sup> felületű digitális információs berendezés 2022. március 31. - 2032. február 1. közötti időszakban történő elhelyezéséhez közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte, amely alapján 2022. január 26. napján önkormányzati hatósági eljárás indult.

A kérelem tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, kérelmező az előírt mellékleteket nem csatolta hiánytalanul, melyre tekintettel a hatóság felhívta annak pótlására. A 2022. február 7. napján hivatali kapun megküldött FPH058/707-2/2022 iktatószámú hiánypótlási felhívásban a hatóság az alábbiak pótlására hívta fel az ügyfelet:

- a tervezett berendezéseken szerepeltetni kívánt konkrét közérdekű adattartalom ismertetését,
- ehhez kapcsolódóan a kerületi illetve Fővárosi Önkormányzattal kötött megállapodásokat,
- a berendezések áramellátásának kiépítéséhez szükséges, az ELMŰ Hálózati Kft-vel kötött megállapodásokat vagy előzetes hozzájárulásokat, egyeztetéseket.

Ügyfél 2022. február 22. és 2022. február 23. napján válaszolt, a hiánypótlásban szereplő a tervezett berendezéseken szerepeltetni kívánt konkrét közérdekű adattartalom ismertetésével kapcsolatban nyilatkozott, hogy a jövőbeni adattartalom az arra vonatkozó hatályos jogszabályoknak megfelelően fog megjelenni, az ehhez kapcsolódó, a kerületi, illetve a Fővárosi Önkormányzattal kötött megállapodások pedig a csatolt szerződés sablon alapján a felek akarategyezése szerint fog létrejönni.

A berendezések áramellátásának kiépítéséhez szükséges, az ELMŰ Hálózati Kft.-vel kötött megállapodással vagy előzetes hozzájárulással kapcsolatban levele szerint a berendezések áramellátásának kiépítéséhez szükséges, ELMŰ hozzájárulást a szolgáltató csak a terület tulajdonosának hozzájárulásával adja meg.

Az elsőfokú hatóság FPH058/707-6/2022. iktatószámú határozatában az ügyfél kérelmében foglaltakat elutasította városképi, városrendezési, valamint vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontokra tekintettel.

Ügyfél – jogi képviselőjén keresztül - 2022. április 20. napján határidőben fellebbezést nyújtott be az elsőfokú döntés ellen.

A másodfokú hatóság 2022. július 05. napján kelt és - a letöltési igazolás szerint - 2022. július 13. napján átvett FPH058/707-12/2022 iktatószámú döntésével az FPH058/707-6/2022. iktatószámú döntést, a Kúria a Kfv.VI.37.286/2022/7. számú felülvizsgálati eljárás keretében hozott ítéletére tekintettel, annak indokolására kiterjedően megváltoztatta úgy, hogy az elsőfokú határozat indokolása 2. részében a vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontok vizsgálatára vonatkozó szövegrészt törölte, egyebekben a határozatot helyben hagyta.

A másodfokú hatóság döntése ellen az ügyfél törvényes határidőn belül - 2022. július 29. napján benyújtott és 2022. július 29. napján érkeztetett - keresetlevelet terjesztett elő, melyben kérte a határozat elsőfokú határozatra is kiterjedő megváltoztatását, valamint Budapest Főváros Önkormányzat Képviselő-testületének perköltségben való marasztalását.

A Fővárosi Törvényszék a 2023. január 17. napján kelt és 2023. február 20. napján érkezett, 38.K.702.913/2022/8. számú ítéletében Budapest Főváros Önkormányzat Képviselő-testülete FPH058/707-12/2022 számú határozatát – az elsőfokú határozatra is kiterjedően – megsemmisítte, az elsőfokú hatóságot új eljárásra, továbbá az ügyfél részére a perköltség megfizetésére kötelezte. A Fővárosi Törvényszék ítéletében a megismételt eljárásban eljáró hatóság számára előírta, hogy a felperes eljárást megindító kérelmének érdemi, tartalmi vizsgálatát teljes körűen végezze el, mivel az eljáró hatóság a fentieknek megfelelően lefolytatott eljárást követően lesz abban a helyzetben, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelő határozatában az eljárást megindító kérelem tárgyában – az ítéletben adott iránymutatás szerint – megalapozott és részletesen indokolt döntést hozzon a mérlegelési szempontokra kiterjedő releváns tények alapján feltárt tényállás, és a jogszabályi előírásoknak megfelelő okszerű és hiánytalan mérlegelési tevékenység alapján.

Az elsőfokú hatóság a Fővárosi Törvényszék 38.K.702.913/2022/8. számú ítélete alapján az FPH058/1117-3/2023 iktatószámú végzéssel 2023. február 20. napján új eljárást indított a SENSO-MEDIA Zrt. 2022. január 25. napján benyújtott közterület-használati önkormányzati hatósági ügyben eljárva. A perköltséget 2023. február 24. napján az ügyfél részére megfizette.

Az új eljárás során megállapításra került, hogy Ügyfél 2022. január 25. napján benyújtott kérelme tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, valamint a Fővárosi Törvényszék 38.K.702.913/2022/8. számú ítéletében adott iránymutatás alapján, a tényállás tisztázása érdekében az elsőfokú hatóság az FPH058/1117-3/2023 iktatószámú végzésben 20 napos határidő kitűzésével hiánypótlásra, irat bemutatásra és nyilatkozatételre hívta fel az ügyfelet. Az elsőfokú hatóság az FPH058/1117-3/2023 iktatószámú végzésben figyelmeztette az ügyfelet a mulasztás jogkövetkezményeire.

Az FPH058 /1117 - 3 /2023. iktatószámú végzést az ügyfél a letöltési igazolás alapján 2023. március 17. napján átvette.

2023. április 05. napján kelt a hatósághoz 2023. április 06. napján beérkezett jogi képviselője útján küldött „hiánypótlásra előírt határidő meghosszabbítása iránti kérelmében” az ügyfél arra kérte a hatóságot, „hogy a 2023.03.16. napján kelt végzésében foglalt 20 napos hiánypótlási határidőt további 20 nappal hosszabbítsa meg annak érdekében, hogy a jogosult eleget tehessen a végzésben foglaltaknak. A hiánypótló végzésben felsorakoztatott engedélyek beszerzése a jogosult érdekkörén kívül álló okból megnehezült, határidőn belül a hiányok pótlása nem lehetséges, továbbá a folyamatban volt és lévő peres eljárások alapján annak kérdésköre is vizsgálendő, hogy az anyagi jogi szabályok visszamenőleges alkalmazásának tilalmába ütköző-e a hiánypótlásban hivatkozott Fkr. rendelkezés alkalmazása.”

Tekintettel arra, hogy az Ákr. nem rendelkezik a hiánypótlási határidő meghosszabbításának lehetőségéről, az eljárás szünetelése iránt pedig nem terjesztett elő az ügyfél kérelmet, az FPH058 /1117 - 3 /2023 iktatószámú végzés az Ákr. 82. § (1) bekezdés szerint 2023. március 17. napján véglegessé vált. Az ügyfél

az FPH058/1117 - 3 /2023. iktatószámú végzésben megállapított 20 napos határidőn belül, 2023. április 5. napjáig a kért a dokumentumok, nyilatkozatok egyikét sem nyújtotta be a hatósághoz. A hatóság az eljárást folytatta és a rendelkezésre álló adatok alapján hozott döntést.

Az elsőfokú hatóság a megismételt eljárás keretében a 459/2023.(04.25.) sorszámu TB (iktatószám: FPH058/1117 - 9/2023.) határozatával döntött az ügyfél közterület-használati hozzájárulás kiadása iránti kérelméről.

Az elsőfokú hatóság 2022. március 29-én született FPH058/707-6/2022. iktatószámú döntése és a másodfokú hatóság 2022. július 05. napján kelt FPH058/707-12/2022 iktatószámú döntése óta, 2022. július 8-án hatályba lépett Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 22/2022. (VII. 7.) önkormányzati rendelete a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról 1. §-a és 7. §-a, amely beiktatta az Fkr. 2. § v) pontját és 33/N. §-át, amely szabályokat a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 15. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatósági eljárásban a döntés meghozatalakor is alkalmazni kellett.

Ennek megfelelően a hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján, az Fkr. időközben hatályba lépett rendelkezéseit figyelembe véve, az elsőfokú határozat rendelkező részében az ügyfél közterület-használatához nem járult hozzá.

Fenti döntésről az ügyfél cégkapun keresztül megküldés útján értesült. A letöltési igazolás alapján a határozat átvételére 2023. április 27. napján került sor.

A hatóság 459/2023.(04.25.) sorszámu TB (iktatószám: FPH058/1117 – 9/2023.) számú elsőfokú határozata ellen az ügyfél a törvényes határidőn belül, 2023. május 12-én fellebbezést nyújtott be. A fellebbező a fellebbezési illetéket hiánytalanul lerőta.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

### **A fellebbezés tárgya és indokai**

Fellebbezésében az ügyfél a közterület-használati engedély megadását kérte a másodfokú hatóságtól.

#### **Hiánypótlási idő rövidsége, a hiánypótlásban felsorolt dokumentumok ismételt bekérése**

Ügyfél fellebbezésében a tárgyi ügy előzményeinek ismertetése után kifejtette, hogy miután a hatóság a Fővárosi Törvényszék 38.K.702.913/2022/8. számú ítéletében foglaltaknak megfelelően indított új eljárásában

- „annak ellenére, hogy számos, hiányzóként megjelölt dokumentumot az ügyfél előzetesen – az eljárás korábbi szakaszában – már benyújtott, így azokat a hiányokat is pótolta, melyek pótlására való felhívás eleve aggályos volt” véleménye szerint, figyelemmel arra is, hogy a 2022. január 26. napján indult önkormányzati hatósági eljárás során a hatóság az FPH058/707-2/2022. iktatószámú végzésben hiánypótlásra hívta fel az ügyfelet, amelyek az ügyfél törvényes határidőn belül, a hiánypótlási végzésben megjelölt minden pontra érdemben válaszolva eleget tett; illetve tekintettel arra, hogy a hatóság az ügyfél által előterjesztett hiánypótlás tartalmát érdemben a későbbiekben nem vitatta, az elutasító határozatában azokat okként nem nevesítette, így jóhiszeműen eljárva azzal a feltételezéssel él az ügyfél, hogy a hiánypótlásban foglaltakat a hatóság elfogadta;
- az FPH058 /1117 – 3 /2023. iktatószámon hiánypótló végzésben kötelezte az ügyfelet a megjelölt hiányok pótlására, amely hiánypótló végzést az ügyfél 2023. március 17. napján vette át;
- 2023. április 05. napján az ügyfél jogi képviselője útján kérelmezte a végzésben kért dokumentumok benyújtása végett a hiánypótlásra, irat bemutatásra és nyilatkozattételre megállapított határidő 20 nappal történő meghosszabbítását;
- egyrészt az ügyfél az idő rövidsége miatt nem tudott a hiánypótló végzésben foglaltaknak eleget tenni, mivel az ott kért megszerzése, eljárások lefolytatása, engedélyek igénylése több időt vett igénybe; másrészt az ügyfél aggályosnak tartotta, hogy olyan dokumentumok benyújtását várta el a hatóság, melyek az eljárás korábbi szakaszában már benyújtásra kerültek.

#### **Fkr. 33/N. § téves, jogszerűtlen alkalmazása**

Ügyfél fellebbezésében előadta, hogy a hatóság hiánypótló FPH058 /1117 – 3 /2023. iktatószámú végzésében és elutasító FPH058 /1117 – 9 /2023. iktatószámú határozatában ismét tévesen alkalmazta a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 22/2022. (VII. 7.) önkormányzati rendelete a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.)

önkormányzati rendelet módosításáról 2022. július 8-án hatályba lépett módosítást, ami szerint az Fkr. 33/N. § (1) bekezdés alapján digitális reklámberendezés kizárólag a Fővárosi Önkormányzat által erre a célra kijelölt közterületi helyszínen (továbbiakban: digitális reklámhelyszín) helyezhető el. Ügyfél állítása szerint „[a] helyszín kijelölése hiányában így úgy adott ki az elsőfokú hatóság a hiánypótlásra irányuló végzést, hogy tudott volt, hogy az engedélyt a hiányok teljesítése esetén sem fogja megkapni az ügyfél.”

Továbbá ügyfél fellebbezésében előadta, hogy az Fkr. módosításának jelen ügyben való alkalmazása jogszerűtlen, figyelemmel arra, hogy a kérelmet 2022. január 25-én, azaz az Fkr. módosítás előtt nyújtotta be, így a rendeletet és az abban foglaltakat a kérelem benyújtásakor hatályos állapotában kell alkalmazni, a rendelet módosításának jelen ügyben való alkalmazása jogszabálysértő, mivel nem a kérelem benyújtásakor irányadó jogszabályt alkalmazta a hatóság a kérelem elbírálásakor. Az elutasító határozatban írt rendeletmódosítás korábban, az eljárás kezdetén – az eredeti első- és másodfokú határozat meghozatalakor – nem került említésre. Az elmúlt időszakban két olyan ítéletet is hozott a Fővárosi Törvényszék [4.K.700.405/2023/6., 4.K.700.404.2023/7. számú ítélet], melyben jogszabálysértőnek minősítette a rendeletmódosításnak a kérelemre való alkalmazását abban az esetben, ha a kérelem benyújtásának időpontja megelőzi a rendeletmódosítás hatálya lépésének időpontját.

Ügyfél fellebbezésében előadta, hogy „elvi okokból sem kívánta és kívánja a támadott rendeletmódosítás hatálya alá vetni magát” és „az ügyben felvetődik az eljárás tudatos időbeli elhúzásának problémája, a hatóság szisztematikus, szándékos és tervszerűen végrehajtott jogsértő gyakorlata, célja, hogy a végsőig bojkottálja az ügyfél kérelmének teljesítését és ezzel jogot sértsen.”

#### **A határozat alakisága**

Ügyfél fellebbezésében előadta, hogy az elsőfokú hatóság FPH058/1117 – 9/2023. iktatószámú határozata „alakilag sem megfelelő, mivel az a jogorvoslati joggyakorlásra vonatkozó semminemű tájékoztatást nem tartalmaz, holott ezen alaki hibára már több megsemmisített eljárásban hívta fel Budapest Főváros Önkormányzat figyelmét a Fővárosi Törvényszék. Jogorvoslati tájékoztatás hiányában a határozat önmagában jogsértő.”

#### **A fellebbezés nem alapos.**

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

1. A hiánypótlási idő rövidege, a hiánypótlásban felsorolt dokumentumok ismételt bekérése kapcsán a másodfokú hatóság megállapítja, hogy az elsőfokú hatóság eljárása során helyesen hivatkozott az Ákr. 62. § (4) bekezdésére, amely szerint a hatóság a tényállás tisztázása során szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli. Az elsőfokú hatóság az FPH058 /1117 – 3 /2023. iktatószámú végzéssel a Fővárosi Törvényszék 38.K.702.913/2022/8. számú ítéletében előírt kötelezettségének eleget téve olyan dokumentumok, illetve nyilatkozatok pótlására hívta fel az ügyfelet, amelyek az elsőfokú hatóság megítélése szerint a megismételt eljárás során az ügyfél eljárást megindító kérelmének érdemi, tartalmi, teljes körű vizsgálatához szükségesek voltak.

Az Ákr. 44. §-a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett — ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik — egy ízben hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt, az elsőfokú hatóság pedig a hiányosságok pótlására azért hívta fel a kérelmezőt, ahogyan az az FPH058 /1117 – 3 /2023. iktatószámú végzésnek a rendelkező rész 1. pontjához fűzött indokolásában szerepel, mert a kérelem tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, kérelmező az előírt mellékleteket nem csatolta hiánytalanul.

Az elsőfokú hatóság az ügyfelet írat bemutatásra az Ákr. 65. § alapján hívta fel, ahogyan az az FPH058 /1117 - 3 /2023. iktatószámú végzésnek a rendelkező rész 2. pontjához fűzött indokolásában szerepel, amely szerint, ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet írat bemutatására hívhatja fel, összefüggésben az Ákr. 64. § (2)-(3) bekezdéseinek rendelkezéseire a hamis, hamisított, vagy valótlan tartalmú bizonyítékok szolgáltatására vonatkozó törvényi következmények tekintetében.

Nyilatkozattételre a hatóság az ügyfelet az Ákr. 63. §-a alapján hívta fel, ahogyan az az FPH058 /1117 - 3 /2023. iktatószámú végzésnek a rendelkező rész 3. pontjához fűzött indokolásában szerepel, amely szerint, ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel, összefüggésben az Ákr. 64. § (2)-(3) bekezdéseinek rendelkezéseire a hamis, hamisított, vagy valótlan

tartalmú bizonyítékok szolgáltatására vonatkozó törvényi következmények tekintetében.

Az elsőfokú hatóság az FPH058 /1117 - 3 /2023. iktatószámú végzésében a hiánypótlásra, az iratok bemutatására, illetve a nyilatkozattételre 20 napot biztosított az ügyfél részére. Ezt a 20 napot a végzésben felsorolt dokumentumok, illetve nyilatkozatok számára, illetve tárgyára tekintettel állapította meg, figyelembe véve azt, hogy az elsőfokú hatóság meglátása szerint ezek a nyilatkozatok, illetve dokumentumok szükségesek lettek volna ahhoz, hogy az eljárás során az ügyfélnek, ugyancsak a hiánypótlás keretében bekért 2022. május 06. napjától hatályos - hiánytalanul, kitöltött és aláírt - kérelmét a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület használatához érdemben, tartalmában és teljes körűen vizsgálni tudja. Az előző eljárás kezdete óta, 2022. január 25. és a megismételt eljárás kezdete, 2023. február 20. óta több mint egy év eltelt, így a másodfokú hatóság meglátása szerint az elsőfokú hatóság helyesen értékelt, amikor olyan dokumentumok benyújtására is felszólította az ügyfelet, melyek az eljárás korábbi szakaszában ugyan már benyújtásra kerültek, viszont az eltelt hosszabb időtartam miatt azok érvényessége kérdésessé válhatott.

Amikor 2023. április 05. napján az ügyfél jogi képviselője útján kérelmezte a végzésben kért dokumentumok benyújtása végett a hiánypótlásra, irat bemutatásra és nyilatkozattételre megállapított határidő 20 nappal történő meghosszabbítását, az elsőfokú hatóság a másodfokú hatóság meglátása szerint ugyancsak helyesen járt el, amikor tekintettel arra, hogy az Ákr. nem rendelkezik a hiánypótlási határidő meghosszabbításának lehetőségéről, az eljárás szünetelése iránt pedig nem terjesztett elő az ügyfél kérelmét, megállapította, hogy az FPH058 /1117 - 3 /2023 iktatószámú végzés az Ákr. 82. § (1) bekezdés szerint 2023. március 17. napján véglegessé vált. Az Ákr. nem rendelkezik a hiánypótlási határidő meghosszabbításának lehetőségéről, az eljárás szünetelését (Ákr. 49. §) pedig nem kérte az ügyfél, bár arra lehetősége lett volna, így a jogszerűség elvét is tekintetbe véve, helyesen járt el az elsőfokú hatóság, amikor folytatta az eljárást és a rendelkezésre álló adatok alapján hozott döntést.

2. Az Fkr. 33/N. § az ügyfél által tévesnek, jogszerűtlennek minősített alkalmazása kapcsán a másodfokú hatóság egyetért az elsőfokú hatóság álláspontjával, miszerint a Jat. 15. § (1) bekezdés a) pontja alapján a az elsőfokú hatóság eljárásában a döntés meghozatalakor is alkalmazni kellett. A Jat. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerint a jogszabályi rendelkezést (jelen esetben az Fkr. 33/N. §-át) - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hatálybalépését követően keletkezett tényekre és jogviszonyokra kell alkalmazni. Az Fkr. 33/N. §-a, ahogyan azt az elsőfokú hatóság is jelölte az FPH058/1117 - 9/2023. iktatószámú határozata indokolásában, 2022. július 8-án lépett hatályba, vagyis az ügyfél kérelmének benyújtása (2022. január 25.) után. Az elutasító határozatban írt rendeletmódosítás korábban, az eljárás kezdetén – az eredeti első- és másodfokú határozat meghozatalakor – ugyan valóban nem került említésre, ez azonban abból a tényből fakadt, hogy az eredeti elsőfokú határozat, az FPH058/707-6/2022. iktatószámú döntése az elsőfokú hatóságnak 2022. április 07. napján kelt (az ügyfél 2022. április 11. napján átvette), a másodfokú hatóság eredeti FPH058/707-12/2022 iktatószámú döntése pedig 2022. július 05. napján kelt (az ügyfél 2022. július 13. napján átvette), így még az Fkr. 33/N. § hatályba lépése előtt.

Ügyfél azon állítására, hogy az Fkr. módosításának jelen ügyben való alkalmazása jogszerűtlen, figyelemmel arra, hogy a kérelmet 2022. január 25-én, azaz az Fkr. módosítás előtt nyújtotta be, így a rendeletet és az abban foglaltakat a kérelem benyújtásakor hatályos állapotában kell alkalmazni, vagyis a rendelet módosításának jelen ügyben való alkalmazása jogszabálysértő, mivel nem a kérelem benyújtásakor irányadó jogszabályt alkalmazta a hatóság a kérelem elbírálásakor, a másodfokú hatóság megállapítja, hogy az elsőfokú hatóság helyesen járt el, amikor a megismételt eljárás keretében alkalmazta az Fkr. 33/N. §-át. A másodfokú hatóság álláspontja szerint a közterület rendeltetésétől eltérő használata, amit Budapest főváros közigazgatási területén a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek vonatkozásában az Fkr. mindenkor hatályos rendelkezései szabályoznak, a kérelem beadásától még nem illeti meg a kérelmezőt, az ügyfél közterület-használatához csak önkormányzati hatósági ügyben eljárva, az eljárás lefolytatása eredményeként járulhat hozzá a hatóság. A két időpont között, a kérelem benyújtása, illetve a döntés véglegessé válása között az ügyfelet a közterület rendeltetésétől eltérő használatára sem alanyi, sem szerzett jog nem illeti meg. A döntés véglegessé válásáig a hatóság és az ügyfél közötti jogviszony kizárólag eljárási jogviszonynak tekinthető, amelyre a Jat. vonatkozó rendelkezése kapcsán a mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezéseket kell alkalmazni. A másodfokú hatóság megállapítja, hogy az elsőfokú hatóság helyesen járt el, amikor az FPH058/1117 - 9/2023. iktatószámú határozata meghozatala során az Fkr. 33/N. § hatályos rendelkezéseit alkalmazta.

Ügyfél azon megállapítására, hogy az elmúlt időszakban két olyan ítéletet is hozott a Fővárosi Törvényszék, melyben jogszabálysértőnek minősítette a rendeletmódosításnak a kérelemre való alkalmazását abban az esetben, ha a kérelem benyújtásának időpontja megelőzi a rendeletmódosítás hatálya lépésének időpontját, a másodfokú hatóság megállapítja, hogy a hatóság minden egyes ügyet külön vizsgál, más ügyekben született döntéseit, illetve a bírósági ítéletek előírásait az adott, vonatkozó ügyek kapcsán veszi figyelembe, illetve



követi.

3. A határozat alakisága kapcsán a másodfokú hatóság megállapítja, hogy nem helytálló ügyfél azon állítása, hogy az elsőfokú hatóság FPH058/1117 - 9/2023. iktatószámú határozata rendelkező részében a jogorvoslati joggyakorlásra vonatkozó semminemű tájékoztatást nem tartalmazott, a jogorvoslati tájékoztatás hiánya a másodfokú hatóság álláspontja szerint jogsértést nem valósított meg. Az FPH058/1117 - 9/2023. iktatószámú határozata rendelkező része tartalmazott jogorvoslati tájékoztatást, többek között a jogorvoslati határidő, a címzett, a hatáskör gyakorlója, a benyújtás módja, a fellebbezési illeték, a döntés véglegességére, illetve a fellebbezés előterjesztésére vonatkozóan.

4. Ügyfél azon állításai kapcsán, miszerint „[a] helyszín kijelölése hiányában így úgy adott ki az elsőfokú hatóság a hiánypótlásra irányuló végzést, hogy tudott volt, hogy az engedélyt a hiányok teljesítése esetén sem fogja megkapni az ügyfél”, illetve „az ügyben felvetődik az eljárás tudatos időbeli elhúzásának problémája, a hatóság szisztematikus, szándékos és tervszerűen végrehajtott jogsértő gyakorlata, célja, hogy a végsőig bojkottálja az ügyfél kérelmének teljesítését és ezzel jogot sértsen” a másodfokú hatóság a fellebbezéssel megtámadott döntés és az azt megelőző eljárás megvizsgálása, az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy az elsőfokú hatóság az Ákr. 2. §-ban foglalt jogszerűség elve alapján a hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően, a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül, a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben járt el.

A másodfokú hatóság ügyfél azon kijelentése kapcsán, miszerint „elvi okokból sem kívánta és kívánja a támadott rendeletmódosítás hatálya alá vetni magát” utal a jelen határozat indokolásának 2. pontjában foglaltakra.

Fentiekből következik, hogy az elsőfokú hatóság helyesen állapította meg, hogy mivel

- 1) az Ákr. nem rendelkezik a hiánypótlási határidő meghosszabbításának lehetőségéről, és az FPH058 /1117 - 3 /2023 iktatószámú végzés az Ákr. 82. § (1) bekezdés szerint 2023. március 17. napján véglegessé vált, az ügyfél illetve annak jogi képviselője pedig – bár arra lehetősége lett volna – nem kérte az eljárás szünetelését;
- 2) az ügyfél az FPH058 /1117 - 3 /2023 iktatószámú végzésben megállapított 20 napos határidőn belül, 2023. április 5. napjáig a kért a dokumentumok, nyilatkozatok egyikét sem nyújtotta be a hatósághoz;
- 3) a kérelmezett digitális információs célú berendezés műszaki adatai és az ügyfél nyilatkozatai alapján az Fkr. 2. § v) pontjának megfelelően digitális rekláamberendezésnek minősül, azaz hangos vagy néma mozgóképek, illetve állóképek elektronikus úton való megjelenítésére szolgáló eszköz, amely gazdasági reklám megjelenítésére szolgál;
- 4) az Fkr. a Tulajdonosi Bizottság 2022. március 29-i FPH058/707-6/2022. iktatószámú elsőfokú döntése és a Fővárosi Közgyűlés 2022. július 05. napján kelt FPH058/707-12/2022 iktatószámú másodfokú döntése óta hatályba lépett 33/N. § rendelkezéseit a Jat. 15. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatósági eljárásban a döntés meghozatalakor alkalmazni kellett.

így a rendelkezésre álló adatok alapján, és az Fkr. 33/N. § rendelkezéseit figyelembe véve, az ügyfél kérelmezett közterület-használatához nem járult hozzá.

**A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét.**

**A fellebbezésben előadottakat az elsőfokú határozat figyelembe vette, az elsőfokú határozat helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében helybenhagyta.**

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (ltv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzéi kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

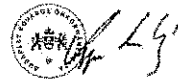
A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése és 142/A. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II.5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 1.2. és 1.3. pontjára, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

*Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.*

A főpolgármester hatáskörében eljárva:

P.H.



Kerpel-Fronius Gábor  
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben