



\*1000200128266\*

**Remzi Kantin Kft.**

1111 Budapest, Bartók Béla út 52. 1. em. 1

ügyintéző: Sipos Botond

telefon: +36 1 999-8299

email: sipos.botond@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /1373 - 18 /2023

hiv. szám: -

tárgy: Jogellenes közterület-használat megszüntetése, közigazgatási szankció és közterület-használati díj megállapítása

Cégkapu

Remzi Kantin Kft. (címe: 1111 Budapest, Bartók Béla út 52. 1. em. 1.; cégjegyzékszám: 01-09-354202; adószám: 27327834-2-43) közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében eljárva a következő

## határozatot

**hozom:**

- I. Megállapítom, hogy Remzi Kantin Kft. (címe: 1111 Budapest, Bartók Béla út 52. 1. em. 1.; cégjegyzékszám: 01-09-354202; adószám: 27327834-2-43) 2023. április 07. napján a (4981) hrsz-ú természetben Budapest XI. kerület, Bartók Béla út 52. szám előtti közterületen vendéglátó terasz kihelyezésével részben jogellenes közterület-használatot valósított meg.

A megvalósult jogellenes közterület-használatok után 12 916,- Ft. azaz tizenkettőezer-kilencszáztizenhat forint közterület-használati díjat köteles megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.

- II. Kötelezem a Remzi Kantin Kft.-t (címe: 1111 Budapest, Bartók Béla út 52. 1. em. 1.; cégjegyzékszám: 01-09-354202; adószám: 27327834-2-43) hogy a (4981) hrsz-ú természetben Budapest XI. kerület, Bartók Béla út 52. szám előtti közterületen található úttest felőli védőkorlátot és ahhoz tartozó rögzített árnyékolóberendezést a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül, annak elbontásával és eltávolításával szüntesse meg, a közterületet kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas eredeti állapotában állítsa helyre.

- III. Megállapítom, hogy a Remzi Kantin Kft. (címe: 1111 Budapest, Bartók Béla út 52. 1. em. 1.; cégjegyzékszám: 01-09-354202; adószám: 27327834-2-43) a (4981) hrsz-ú természetben Budapest XI. kerület, Bartók Béla út 52. szám előtti közterületen hozzájárulás nélküli használatával közigazgatási szabályszegést követett el.

Kötelezem a Remzi Kantin Kft.-t (címe: 1111 Budapest, Bartók Béla út 52. 1. em. 1.; cégjegyzékszám: 01-09-354202; adószám: 27327834-2-43) – továbbiakban ügyfél - , hogy a közterület hozzájárulás nélküli folyamatos használatával megvalósított közigazgatási szabályszegés miatt 50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint közigazgatási bírságot fizessen meg legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11580001 számú Közterületi közigazgatási és helyszíni bírság számlájára.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Főjegyzőnek benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

Az illetékbélyeggel ellátott fellebbezést személyesen Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodájánál (Budapest 1052, Bárczy I. utca 1-3.), postai úton a 1840 Budapest postacímre (Főpolgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Főosztály) vagy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a szerint elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárási illeték számlájára történő megfizetését igazoló bizonylattal együtt kell benyújtani.

A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadóak.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van.

Tájékoztatom, hogy a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) alapján a közigazgatási szankciót a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzem azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye, a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg.

A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat. A Kormány a Nyilvántartás vezetésére és az ezzel összefüggő adatfeldolgozó feladatok ellátására a Lechner Tudásközpont Nonprofit Kft.-ét jelölte ki.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

## INDOKOLÁS

A Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának Közterület-felügyelete – továbbiakban felügyelet – 2023. április 07. napján közterületi helyszíni ellenőrzést folytatott le a Budapest XI. kerület, Bartók Béla út 52. szám előtti közterületen.

Az eljáró közterület-felügyelet az ellenőrzés megtörténtéről a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta, mely jegyzőkönyv a Fővárosi Önkormányzathoz 2023. április 17. napján érkezett.

A jegyzőkönyvben foglaltak alapján megállapításra került, hogy 2023. április 07. napján a Budapest XI. kerület, Bartók Béla út 52. szám előtti közterületen, közterület-használati hozzájárulás hiányában vendéglátó terasszal kapcsolatos eszközök kerültek kihelyezésre.

A Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek rendeltetéstől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet (továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

A Budapest XI. kerület, Bartók Béla út 52. szám előtti közterület (hrsz.: 4981)) a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 14. pontja alapján közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni a közterület egyéb turisztikai, kereskedelmi, vendéglátó-ipari hasznosításához (pl.: vendéglátó-ipari terasz, előkert).

## **1. Hivatalból indult eljárás**

A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a felügyelet által 2023. április 07. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2023. április 17. napján érkezett, helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján hivatalbóli eljárás indult a jogellenes közterület-használat haladéktalan megszüntetése iránt.

Ügyfél ellen hivatalbóli hatósági eljárás indult 2023. május 10. napján, amelyről a Főpolgármestri Hivatal (továbbiakban: hivatal) az Ügyfelet FPH058/1373-11/2023 iktatószámú végzésében értesítette. A levelet az Ügyfél - a letöltési igazolás szerint 2023. május 10. napján átvette. Az eljárás megindításával egyidejűleg a hivatal az ügyfelet felhívta, hogy szíveskedjen 5 napon belül nyilatkozni, hogy a jegyzőkönyvben rögzített eszközöket (terasz, védőfal, elötető) ki helyezte ki, azok kinek a tulajdonában és használatban állnak és amennyiben az Önök használatban állnak azok méreteiről, valamint arról, mióta használja a közterületet.

Ügyfél a megadott 5 napos határidőn belül – azaz 2023. május 15. napjáig – nem válaszolt.

Ügyfél - az ellenőrzést megelőzően - 2023. március 10. napján közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte a Budapest XI. kerület, Bartók Béla út 52. szám előtti közterületre vendéglátó terasz céljából 11 m<sup>2</sup> nagyságú területre vonatkozóan, amely alapján 2023. március 10. napján hatósági eljárás indult.

Ügyfél a kérelem benyújtásával egyidejűleg nyilatkozott, hogy a terület használatát 2023. március 20. napjával megkezdi.

Tekintettel arra, hogy a kérelmezett közterület-használatnak akadálya nem volt az FPH058/1373-15/2023 iktatószámú hatósági határozatban foglaltak szerint ügyfél részére a Budapest XI. kerület, Bartók Béla út 52. szám előtti közterületre, 11 m<sup>2</sup> nagyságú területre vonatkozóan vendéglátó terasz céljából a közterület-használat 2023. május 20. napjával engedélyezésre került.

A határozatban meghatározásra került – többek között -, hogy ügyfél köteles megfizetni az általa benyújtott nyilatkozatot szerint 2023. március 20. napjától megkezdett jogellenes közterület-használat díját.

Az FPH058/1373-15/2023 iktatószámú döntést ügyfél – a letöltési igazolás szerint – 2022. május 19. napján átvette.

Az Ákr. 118. § szerint fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést a döntés közzétételétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Ügyfél fellebbezést a törvényes határidőn belül – azaz 2023. június 06. napjáig - nem terjesztett elő, ezért az FPH058/1373-15/2023 számú végzés az Ákr. 82. § (1)-(2) bekezdés a) pontja alapján 2023. június 06. napján véglegessé vált, így azt a hatóság már nem változtathatja meg.

A jegyzőkönyvben foglaltak alapján megállapításra került, hogy 2023. április 07. napján ügyfél az FPH058/1373-15/2023 számú határozatban foglaltaktól eltérően használta tekintettel arra, hogy a jegyzőkönyv értelmében tárgyi címen 65 m<sup>2</sup> nagyságú terasz helyezkedik el, mely nem egyezik meg az ügyfél által 2023. március 10. napon tett nyilatkozatban, valamint az annak alapján meghozott FPH058/1373-15/2023. számú döntésben foglaltakkal.

### **Közterület-használat megszüntetése**

A rendelkező részben foglaltaknak megfelelően a közterület eredeti állapotának saját költségen, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül történő helyreállítására kötelezem az ügyfelet. A védőkorlát és ahhoz tartozó rögzített árnyékolóberendezést műszaki adottságait figyelembe véve a közterület eredeti állapotában történő helyreállításának határidejét 8 napban határoztam meg.

## **2. Közterület-használati díj megállapítása**

Az Fkr. 27. § (1a) bekezdése alapján a jogellenes közterület-használó köteles a jogellenes közterület-használatának céljára, időtartamára, helyére, módjára és mértékére tekintettel a 23. § (1) és (3) bekezdése szerint megállapított közterület-használati díjat megfizetni, az alábbiak szerint:

Tekintettel arra, hogy ügyfél az FPH058/1373-15/2023 iktatószámú hatósági határozatban foglaltak szerint a Budapest XI. kerület, Bartók Béla út 52. szám előtti közterületre, vendéglátó terasz céljából 11 m<sup>2</sup> nagyságú területre vonatkozóan a díj már megállapításra került, így tehát csak a jegyzőkönyv alapján megállapított 65 m<sup>2</sup> és a döntésben foglalt 11 m<sup>2</sup> különbözete alapulvételével került a díj kiszámításra.

<b>Közterület</b>	<b>Cél</b>	<b>Használat ideje</b>	<b>Mennyiség</b>	<b>Díjtétel</b>	<b>Fizetendő</b>
Bp. XI. ker. Bartók Béla út 52. szám előtt (hrsz: (4981))	vendéglátó terasz	2023. április 07	54 m <sup>2</sup>	7 183 Ft/m <sup>2</sup> /hó	12 916,- Ft.
Mindösszesen:					12 916,- Ft.

## **3. Közigazgatási bírság megállapítása**

A felügyelet a 2023. április 07. napján tartott közterületi helyszíni ellenőrzés során megállapították, hogy ügyfél a (4981) hrsz-ú természetben Budapest XI. kerület, Bartók Béla út 52. szám előtti közterületen jogellenes, hozzájárulás nélküli közterület-használatot valósított meg.

Az Fkr. 9. § (1) bekezdés alapján a közterület-használati ügy elbírálása során figyelembe kell venni a városképi, városarculati, városimázs, városrendezési, városfejlesztési, városrehabilitációs, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, természetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, gazdaságszervezési, gazdaságfejlesztési, szociális, kereskedelmi, turisztikai és vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási, valamint közérdekre, közcélra vonatkozó szempontokat, az adott közterület-használattal kapcsolatos korábbi tapasztalatokat, lakossági jelzéseket.

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.”

Az Fkr. 27/A. § (1) „aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

(3) A közigazgatási bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról a 10. § (1)-(3) bekezdés szerint döntésre jogosult dönt.”

Ezek alapján megállapítottam, hogy az ügyfél az Fkr. 27. § szerinti jogellenes közterület-használatot valósított meg.

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése alapján „a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.

9. § (1) Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

(2) Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé, \*

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) \* a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

Az eljárásom során megvizsgáltam a Szankció tv. alapján alkalmazható szankciókat és a 9. § (1)-(2) bekezdések alapján a közigazgatási bírság alkalmazása mellett döntöttem, mivel közterület-használati ügyben elkobzás, illetve a tárgyi közterület-használati ügyben a Szankció tv. 13. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban megjelölt esetek nem állnak fenn, így tevékenységtől eltiltás nem alkalmazható. A tárgyi közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú, a korábban alkalmazott figyelmeztetéstől azonban kellő visszatartó hatás nem várható, továbbá a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában 2023. március 22. napján közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be, ezért a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírság kiszabható.

A Szankciótv. 10. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A 12. § alapján a kiszabott közigazgatási bírság összege nem lehet alacsonyabb, mint az adók módjára történő végrehajtás szabályai szerinti legkisebb behajtható összeg, mely az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. tv. 30. § (2) bekezdés alapján 10.000 Ft.

A bírság kiszabása során figyelembe vettem a városképi, közlekedési, közrendi, közbiztonság, kereskedelmi és turisztikai szempontokat.

Ezek alapján megállapítottam, hogy ügyfél jogellenes közterület-használatot valósított meg, továbbá jogellenes használó a hatósági eljárás során a jogsértő magatartásával csekély előnyre tett szert, ezért 50.000,- Ft. bírság kiszabása mellett döntöttem.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint a közigazgatási bírság kiszabása mellett döntöttem.

Határozatomat a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Döntésem az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Döntésem véglegessége az Ákr. 82.§-n alapul.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés szerint adtam tájékoztatást.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosítottam.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatásköröm a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.3. és 1.4. pontja alapján, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

*Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.*

**P.H.**

.....  
dr. Számadó Tamás  
főjegyző

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben