



1000101349432

Kat-tech Magyarország Kft.

4400 Nyíregyháza, Maláta u. 3/A

ügyintéző: Bakó Balázs dr.

telefon: +36 1 999-9299

email: bako.balazs@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /388 - 11 /2021

hív. szám: -

tárgy: Közigazgatási szankció és közterület-használati díj megállapítása

TÉRTIVEVÉNY

A Kat-tech Magyarország Kft. (székhely: 4400 Nyíregyháza, Maláta utca 3/A; cégjegyzékszám: 15-09-079944; adószám: 24134882-2-15) közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében eljárva a következő

határozatot**hozom:**

I. Megállapítom, hogy a Kat-tech Magyarország Kft. (székhely: 4400 Nyíregyháza, Maláta utca 3/A; cégjegyzékszám: 15-09-079944; adószám: 24134882-2-15) a Budapest VI. ker. Andrassy út 33. szám előtti járdán lévő, (29245) helyrajzi számú közterületen 2020. szeptember 15. napja és 2021. február 18. napja között árusító pavilon közterület-használati hozzájárulás nélküli kihelyezésével jogellenes közterület-használatot valósított meg.

A megvalósult jogellenes közterület-használat után 209 028,-Ft (azaz kettőszázkilencezer-huszonnyolc forint) közterület-használati díjat köteles megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.

II. A Kat-tech Magyarország Kft.-t (székhely: 4400 Nyíregyháza, Maláta utca 3/A; cégjegyzékszám: 15-09-079944; adószám: 24134882-2-15) a Budapest VI. ker. Andrassy út 33. szám előtti járdán lévő, (29245) helyrajzi számú közterületen 2020. szeptember 15. napja és 2021. február 18. napja között árusító pavilon közterület-használati hozzájárulás nélküli folyamatos használatával megvalósított közigazgatási szabályszegés miatt

figyelmeztetem,

továbbá felszólítom, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegések elkövetésétől, ellenkező esetben a következő közigazgatási szabályszegés alkalmával közigazgatási bírság szabható ki.

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Főpolgármesternek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Tájékoztatom, hogy a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) alapján a közigazgatási szankciót a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzem azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye, a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg.

A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat. A Kormány a Nyilvántartás vezetésére és az ezzel összefüggő adatfeldolgozó feladatok ellátására a Lechner Tudásközpont Nonprofit Kft.-ét jelölte ki.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Budapest VI. kerület Andrassy út 33. szám előtti járda a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 3. pontja alapján árusító és árusítással kapcsolatos, valamint szolgáltató fülke, pavilon, épület, üzlet létesítéséhez, fennmaradásához, a már meglévő ilyen fülkék, pavilonok, épületek, üzletek működéséhez, árubemutató kihelyezéséhez, fennmaradásához, mozgó árusítóhely létesítéséhez, fennmaradásához közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

Előzmény

A Budapest VI. kerület Andrassy út 33. szám előtti járdán álló árusító pavilont Juhász Imréné a 2020. június 10. napján kelt adásvételi szerződés szerint eladta a Kat-tech Magyarország Kft.-nek, amely 2020. július 22. napján közterület-használat iránti kérelmet nyújtott be a Főpolgármesteri Hivatalnak. A kérelem tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, ezért a hatóság a Kat-tech Magyarország Kft.-t a 2020. július 28. napján kelt, FPH061/4318-2/2020 iktatószámú végzéssel hiánypótlásra szólította fel. Ügyfél a végzést a visszaérkezett tértivevény szerint 2020. augusztus 03. napján átvette, azonban a megadott 20 napos határidőn belül nem válaszolt, a hiányzó dokumentumokat 2020. augusztus 23. napjáig nem pótolta, ezért a hatóság az eljárást a 2020. október 02. napján kelt, FPH061/4318-22/2020 iktatószámú végzéssel megszüntette.

A pavilonra vonatkozóan 2020. augusztus 10., 2020. szeptember 19. és október 22. napokon járókelői panaszok is érkeztek annak állapota miatt. A hatóság a Kat-tech Magyarország Kft.-t a 2020. augusztus 25. napján kelt, FPH061/4318-19/2020 iktatószámú levelében tájékoztatta arról, hogy a tulajdonost karbantartási kötelezettség terheli. Felhívta továbbá, hogy a karbantartási, tisztántartási kötelezettségének tegyen eleget és a megtett intézkedésekről fotók csatolásával tájékoztassa a hatóságot. A Kat-tech Magyarország Kft. a levelet a visszaérkezett tértivevény szerint 2020. augusztus 30. napján átvette, azonban arra nem válaszolt, a kért intézkedések megtételét nem igazolta.

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság munkatársai a 2020. szeptember 10. és 14. napokon helyszíni ellenőrzést végeztek a Budapest VI. ker. Andrassy út 33. szám előtti közterületen, mivel a pavilon állapotára tett járókelői panaszra tekintettel a hatóság helyszíni ellenőrzés végzése iránt megkereste a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóságot.

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság munkatársai a 2020. szeptember 10. és 14. napokon tartott közterületi helyszíni ellenőrzések során megállapították, hogy a Budapest VI. ker. Andrassy út 33. szám előtti közterületen, a járdán álló 6 m²-es pavilon elhanyagolt állapotban van, közterület-használati szerződés feimutatására illetékes személy nem tartózkodott a helyszínen, így a pavilon jogellenes használata állapítható meg.

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság által lefolytatott helyszíni ellenőrzésekről készült jegyzőkönyvek 2020. szeptember 21. napján érkeztek meg a Főpolgármester Hivatalhoz. A jegyzőkönyvek alapján 2020. szeptember 23. napján

hatósági eljárás indult. Az erről szóló, FPH061/4318-25/2020 iktatószámú végzést Ügyfél 2020. szeptember 29. napján vette át.

Az FPH058/3763-2/2020 iktatószámú végzésben a hatóság 5 napos határidővel adatszolgáltatásra hívta fel a Kat-tech Magyarország Kft., amelyben az alábbi dokumentumok megküldését kérte:

- igazolást arról, hogy a Juhász Imrénével kötött, 2020. június 10. napján kelt adásvételi szerződésben foglalt vételárat vevő eladó felé megfizette;
- írásos nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a kinek a tulajdona és jelenleg ki használja a pavilont.

A végzést a kat-tech Magyarország Kft. 2020. november 25. napján vette át.

Az FPH058/3763-3/2020 iktatószámú végzésben a hatóság értesítette Juhász Imréné a 2020. szeptember 23-án indult hatósági eljárásról, valamint adatszolgáltatásra hívta fel, amelyben az alábbi dokumentumok megküldését kérte:

- igazolást arról, hogy a Kat-tech Magyarország Kft.-vel kötött, 2020. június 10. napján kelt adásvételi szerződésben foglalt vételárat vevő eladó felé megfizette;
- írásos nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a kinek a tulajdona és jelenleg ki használja a pavilont.

A végzést Juhász Imréné 2020. november 26. napján vette át. Juhász Imréné a Főpolgármesteri Hivatalhoz 2020. december 12. napján beérkezett beadványában előadta, hogy a pavilon tulajdonjogával felhagyott, a pavilont nem kívánja használni.

A Főpolgármesteri Hivatalhoz a Kat-tech Magyarország Kft. által küldött adatszolgáltatás 2020. november 30. napján érkezett meg. A Kat-tech Magyarország Kft. előadta, hogy továbbra is használni szeretnék a pavilont, azonban közterület-használati kérelmet azóta sem nyújtottak be.

A fentiekre tekintettel az FPH058/388-3/2021 iktatószámú határozatban a hatóság a Kat-tech Magyarország Kft.-t a pavilon adásvételét követő naptól, azaz 2020. június 11. napjától a helyszíni ellenőrzés során felvett jegyzőkönyvek által a jogellenes használatra vonatkozóan megállapított időpontig, azaz 2020. szeptember 14. napjáig a megvalósult jogellenes közterület-használat után 123 289,- Ft díj megfizetésére kötelezte. A végzést az Ügyfél 2021. január 22. napján átvette, azonban a közterület-használati díj a véglegessé válástól számított 8 napos határidőn belül, 2021. február 01. napjáig nem került megfizetésre, ezért az FPH058/388-10/2021 iktatószámú végzésben végrehajtás került elrendelésre.

Az FPH058/388-4/2021 iktatószámú levélben a hatóság helyszíni ellenőrzés ismételt lefolytatása iránt kereste meg a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóságot. A 2021. február 18. napján lefolytatott helyszíni ellenőrzés során a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság munkatársai megállapították, hogy a Budapest VI. ker. Andrassy út 33. szám előtti közterületen, a járdán 6 m²-es pavilon áll, a felvételek alapján a korábbihoz hasonló elhanyagolt állapotban.

1. Hivatalból indult eljárás

A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság által 2021. február 18. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2021. március 02. napján érkezett, helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján hivatalból eljárás indult a jogellenes közterület-használat haladéktalan megszüntetése iránt.

Az eljáró Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság a jogsértés megtörténtéről a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta. Ügyfél ellen hivatalból hatósági eljárás indult 2021. március 05. napján, amelyről a Főpolgármestri Hivatal (továbbiakban: hivatal) az Ügyfelet az FPH058/388-9/2021 iktatószámú végzésében értesítette. A levelet az Ügyfél - a visszaérkezett térítvevény alapján – 2021. március 17. napján átvette.

2. Közterület-használati díj megállapítása

Az FKR 27. § (1a) bekezdése alapján a jogellenes közterület-használó köteles a jogellenes közterület-használatának céljára, időtartamára, helyére, módjára és mértékére tekintettel a 23. § (1) és (3) bekezdése szerint megállapított közterület-használati díjat megfizetni, az alábbiak szerint:

Közterület	Cél	Használat ideje	Mennyiség	Díjtétel	Fizetendő
VI. ker. Andrassy út 33. hrsz.: (29245)	virág-ajándék árusító pavilon	2020. szeptember 15. – 2021. február 18.	6 m ²	6 774 Ft/hó/m ²	209 028 Ft
Mindösszesen:					209 028 Ft

3. Figyelmeztetés alkalmazása

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság munkatársai 2021. február 18. napján tartott közterületi helyszíni ellenőrzés során megállapították, hogy a Kat-tech Magyarország Kft a Budapest VI. ker. Andrásy út 33. szám előtti járdán lévő, (29245) helyrajzi számú közterületen 2021. február 18. napján árusító pavilon kihelyezésével jogellenes, hozzájárulás nélküli közterület-használatot valósított meg.

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használat a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.”

Ezek alapján megállapítottam, hogy az ügyfél az Fkr. 27. § szerinti jogellenes közterület-használatot valósított meg.

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése alapján „a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

Az eljárásom során megvizsgáltam a Szankció tv. alapján alkalmazható szankciókat és a 6. § (1)-(3) bekezdések alapján a figyelmeztetés alkalmazása mellett döntöttem, mivel közterület-használati ügyben elkövetés, illetve mivel a tárgyi közterület-használati ügyben a Szankció tv. 13. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban megjelölt esetek nem állnak fenn, így tevékenységtől eltiltás sem alkalmazható, továbbá a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be, ezért a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírság nem szabható ki.

A hatóság az ügy összes részle'ét együttesen értékelve megállapította, hogy a tárgyi közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú, figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Határozatomat a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Döntésem az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Döntésem véglegessége az Ákr. 82.§-n alapul.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés szerint adtam tájékoztatást.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosítottam.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

2021. február 8-án hatályba lépett 27/2021. (I. 29.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

Hatásköröm a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. §-án és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésén, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

A hatáskör gyakorlója a Főpolgármester, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének az egyes önkormányzati döntések veszélyhelyzet idején való előkészítésének és kiadmányozásának rendjéről szóló 6/2020. (III. 13.) utasításának 6. § a) pontja, a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.3. és 1.4. pontja alapján a döntést kiadmányozza dr. Számadó Tamás főjegyző.

Kelt: Budapest, 2021 APR 15.



A főpolgármester – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján gyakorolt –hatáskörében eljárva:

P.H.

Számadó Tamás dr.
főjegyző

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben

