



\*1000131445128\*

K

ügyintéző: dr. Tóth Lénárd

telefon: 06 1 327 1264

email: toth.lenard@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /651 - 6 /2022

hiv. szám: -

tárgy: Jogellenes közterület-használat és közigazgatási szankció megállapítása

## TÉRTIVEVÉNY

K

közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében eljárva a következő

## határozatot

hozom:

I. Megállapítom, hogy K. 2021. december 31. napján, Budapest V. kerület Deák Ferenc téren közterület-használati hozzájárulástól eltérő módon, élelmiszer árusításával jogellenes közterület-használatot valósított meg.

II. Megállapítom, hogy K. a Budapest V. kerület Deák Ferenc tér (24359) hrsz-ú közterület közterület-használati hozzájárulástól eltérő használatával közigazgatási szabályszegést követett el.

Kötelezem K. t, hogy **50 000,-Ft, azaz ötvenezer forint közigazgatási bírságot fizessen meg legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11580001 számú Közterületi közigazgatási és helyszíni bírság számlájára.**

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Főjegyzőnek benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

Az illetékbélyeggel ellátott fellebbezést személyesen Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodájánál (Budapest 1052, Bárczy I. utca 1-3.), postai úton a 1840 Budapest postacímre (Főpolgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Főosztály) vagy elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárási illeték számlájára történő megfizetését igazoló bizonylattal az [ugyfelszolgalat@budapest.hu](mailto:ugyfelszolgalat@budapest.hu) címre kell benyújtani.

A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadóak.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van.

Tájékoztatom, hogy a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) alapján a közigazgatási szankciót a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzem azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye, a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg. A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat. A Kormány a Nyilvántartás vezetésére és az ezzel összefüggő adatfeldolgozó feladatok ellátására a Lechner Tudásközpont Nonprofit Kft.-ét jelölte ki.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

## INDOKOLÁS

Budapest V. kerület Deák Ferenc tér a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 10. pontja alapján alkalmi és mozgóárusításhoz, illetve az ezekhez használt eszközök elhelyezéséhez közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

### Előzmény

K... I (továbbiakban: Ügyfél) 2021. november 10. napján Budapest V. kerület Deák Ferenc tér közterületen házi rétes, perec, melegital árusítása céljából 3 m<sup>2</sup>-en 2021. december 30. napjától – 2021. december 31. napjáig terjedő időszakokra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte.

Az FPH058/4105-2/2021 iktatószámú hiánypótlási felhívásban a hivatal felhívta az ügyfél figyelmét arra, hogy az Fkr. 6. § (1) bekezdés 8. pontja alapján nem adható közterület-használati hozzájárulás élelmiszer nyílt szerkezetű elárúsító pulton, berendezésen vagy mozgó árusítóhelyen történő értékesítéséhez a Margit körút - Germanus Gyula park - Árpád fejedelem útja - Lajos utca - Pacsirtamező utca - Árpád híd - Róbert Károly körút - Hungária körút - Könyves Kálmán körút - Rákóczi híd - Neumann János utca - Budafoki út - Október 23-a utca - Bocskai út - Karolina út - Villányi út - Budaörsi út - Alkotás utca - Krisztina körút - Széll Kálmán tér útvonalak által határolt közterületeken (a Margitsziget kivételével), beleértve a felsorolt határoló közterületeket, valamint a Kerepesi út - Fehér út kereszteződésében és az attól számított 150 méteren belüli közterületi helyszíneken.

Ügyfél 2022. november 22. napján benyújtott kérelmében a közterület-használat célját szilveszteri kellékek árusítására módosította.

Fentiek alapján Ügyfél az FPH058/4105-5/2021 iktatószámú határozatban Budapest V. kerület Deák Ferenc tér közterületen 3 m<sup>2</sup>-en 2021. december 30. napjától – 2021. december 31. napjáig terjedő időszakokra ünnepekhez kapcsolódó árusítás (szilveszteri kellékek árusítása) céljából kapott közterület-használati hozzájárulást.

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság 2021. december 31. napján tartott közterületi helyszíni ellenőrzés során megállapította, hogy a K... I, Budapest V. kerület Deák Ferenc tér (hrs.: 24359) közterületen rétes, perec, forralt bor árusításával jogellenes, hozzájárulástól eltérő közterület-használatot valósít meg.

### 1. Hivatalból indult eljárás

A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság által 2021. december 31. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2022. január 25. napján érkezett helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján hivatalbóli eljárás indult.

Az eljáró Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság a jogsértés megtörténtéről a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta. Ügyfél ellen hivatalbóli hatósági eljárás indult 2022. január 28. napján, amelyről a Főpolgármestri Hivatal az Ügyfelet az FPH058/651-3/2022. iktatószámú végzésében értesítette. A levelet az Ügyfél - a visszaérkezett tértivevény alapján - 2022. február 16. napján átvette.

## **2. Közigazgatási bírság megállapítása**

Az Fkr. 6. § (1) bekezdés 8. pontja alapján nem adható közterület-használati hozzájárulás élelmiszer nyílt szerkezetű elárúsító pulton, berendezésen vagy mozgó árusítóhelyen történő értékesítéséhez a Margit körút - Germanus Gyula park - Árpád fejedelem útja - Lajos utca - Pacsirtamező utca - Árpád híd - Róbert Károly körút - Hungária körút - Könyves Kálmán körút - Rákóczi híd - Neumann János utca - Budafoki út - Október 23-a utca - Bocskai út - Karolina út - Villányi út - Budaörsi út - Alkotás utca - Krisztina körút - Széll Kálmán tér útvonalak által határolt közterületeken (a Margitsziget kivételével), beleértve a felsorolt határoló közterületeket, valamint a Kerepesi út - Fehér út kereszteződésében és az attól számított 150 méteren belüli közterületi helyszíneken.

A Budapest V. kerület Deák Ferenc tér közterület ezen meghatározott területen belül helyezkedik el.

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság 2021. december 31. napján tartott közterületi helyszíni ellenőrzése során megállapította, hogy K... I... Budapest V. kerület Deák Ferenc tér (hrs.: 24359) közterületen a hozzájárulásban szereplő ünnepekhez kapcsolódó árusítás (szilveszteri cikkek árusítása) helyett élelmiszer árusításával jogellenes, hozzájárulástól eltérő közterület-használatot valósítottak meg.

Az Fkr. 9. § (1) bekezdés alapján a közterület-használati ügy elbírálása során figyelembe kell venni a városképi, városarculati, városimázs, városrendezési, városfejlesztési, városrehabilitációs, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, természetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, gazdaságszervezési, gazdaságfejlesztési, szociális, kereskedelmi, turisztikai és vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási, valamint közérdekre, közcélra vonatkozó szempontokat, az adott közterület-használattal kapcsolatos korábbi tapasztalatokat, lakossági jelzéseket.

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.”

Az Fkr. 27/A. § (1) „aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

(3) A közigazgatási bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról a 10. § (1)-(3) bekezdés szerint döntésre jogosult dönt.”

Ezek alapján megállapítottam, hogy az ügyfél az Fkr. 27. § szerinti jogellenes közterület-használatot valósított meg.

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése alapján „a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.

9. § (1) Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

(2) Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé, \*

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) \* a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

Az eljárásom során megvizsgáltam a Szankció tv. alapján alkalmazható szankciókat és a 9. § (1)-(2) bekezdések alapján a közigazgatási bírság alkalmazása mellett döntöttem, mivel közterület-használati ügyben elkobzás, illetve a tárgyi közterület-használati ügyben a Szankció tv. 13. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban megjelölt esetek nem állnak fenn, így tevékenységtől eltiltás nem alkalmazható. A tárgyi közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú, a korábban alkalmazott figyelmeztetéstől azonban kellő visszatartó hatás nem várható, továbbá a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában 2021. augusztus 16. napján közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be, ezért a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírság kiszabható.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A 12. § alapján a kiszabott közigazgatási bírság összege nem lehet alacsonyabb, mint az adók módjára történő végrehajtás szabályai szerinti legkisebb behajtható összeg, mely az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. tv. 30. § (2) bekezdés alapján 10.000 Ft.

Ezek alapján megállapítottam, hogy a jogellenes használó közterület-használati hozzájárulástól eltérő jogellenes közterület-használatot valósított meg, továbbá jogellenes használó a hatósági eljárás során nem tanúsított együttműködő magatartást, jogsértő magatartásával előnyre tett szert, ezért 50 000,- Ft bírság kiszabása mellett döntöttem.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint a közigazgatási bírság kiszabása mellett döntöttem.

Határozatomat a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Döntésem az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Döntésem véglegessége az Ákr. 82.§-n alapul.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés szerint adtam tájékoztatást.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosítottam.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

2021. február 8-án hatályba lépett 27/2021. (I. 29.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

Hatásköröm a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. §-án és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésén, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

A hatáskör gyakorlója a Főpolgármester, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének az egyes önkormányzati döntések veszélyhelyzet idején való előkészítésének és kiadmányozásának rendjéről szóló 6/2020. (III. 13.) utasításának 6. § a) pontja, a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.3. és 1.4. pontja alapján a döntést kiadmányozza dr. Számadó Tamás főjegyző.

Kelt: Budapest, 2022 MÁRC 2 5.

**A főpolgármester – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján gyakorolt –hatáskörében eljárva:**



dr. Számadó Tamás  
Főjegyző

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben

