

2020 MARE 17.



1000097663316

ügyintéző: Mohl Viktória dr.

ikt. szám: FPH061/553 - 13 /2020

hív. szám:

 tárgy: Főpolgármester másodfokú határozata
 ██████████ fellebbezése ügyében

TÉRTIVEVÉNY!

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főpolgármester J. ██████████ Gy.

██████████ által a főjegyző jogellenes közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott FPH061/1104-30/2019. iktatószámú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében meghozza a következő

másodfokú határozatot:
a másodfokú hatósági eljárás felfüggesztése nélkül a főjegyző jogellenes közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott FPH061/1104-30/2019. iktatószámú elsőfokú határozatát
helybenhagyja.

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól, 2020. április 1-jétől a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Főjegyzőnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

 A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhelyei rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

Budapest, III. kerület Hamvas Béla sétány, (hrsz.: 19333/13) a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) 1. § (2) bekezdés a) pontja hatálya alá tartozik.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 4a. pontja alapján a Duna partvonalával közvetlenül határos területeknek hajók, úszólétesítmények vagy mederhasználati vízilétesítmények kikötése céljából történő igénybevételéhez, így különösen a hajók, úszólétesítmények vagy mederhasználati vízilétesítmények kikötését szolgáló rögzítőeszköz (kikötőbak, támdorong), feljáró vagy bármely egyéb kikötői létesítmény igénybevételéhez, vagy ilyen rögzítőeszköz (kikötőbak, támdorong), feljáró vagy bármely egyéb kikötői létesítmény létesítéséhez, fennmaradásához;) közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

Az Fkr. 2. § j) pontja alapján a kikötői létesítmény: az úszólétesítmények kikötésére vagy egyéb mederhasználati vízilétesítmények partkapcsolata részére kijelölt vagy azok részére fenntartott **partterület**, amely alkalmas a víziközlekedéssel, személyek be- és kiszállításával, árukezeléssel, áruatrakással és elosztással, valamint az úszólétesítmények hajózásra alkalmasságának megőrzésével kapcsolatos tevékenység végzésére.

Előzmény

Az ügyfél a 2016. december 21. napján megkötött, FPH061 /5447 - 8 /2016 iktatószámú közterület-használati megállapodás alapján a Buda 2 partterület számú, Aquincum/Óbudai gázgyár (Újpesti v.híd-Hajógyár u.) földrajzi nevű partszakaszon a Hamvas Béla sétányon (hrsz.: 19333/13), kikötői létesítmény létesítése és fennmaradásához csónakkikötő kikötői osztállyal 2016. december 07-től 2018. december 31-ig hozzájárulással rendelkezett. A megállapodás szerint a kikötői úszólétesítményt igénybevevő hajók folyóméterben meghatározott maximális hossza 13 fm. A közterület-használati megállapodás lejártá után új közterület-használatot engedélyező hatósági szerződés nem került megkötésre.

Az Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet 2019. 08. 02. napján közterületi helyszíni ellenőrzést folytatott le. Az eljáró közterület-felügyelet a jogsértés megtörténtéről a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta. A jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy J. Gy. nem tartotta be az FPH061 /5447 - 8 /2016 iktatószámú közterület-használati megállapodás 3. pontjában szereplő feltételt, mely szerint a FKR 22.§ (1) bekezdésében foglaltak értelmében, amennyiben a közterület-használati hozzájárulás megszűnik vagy szünetel, Használó köteles a közterület eredeti állapotát – beleértve annak tisztaságát is – haladéktalanul helyreállítani.

A fenti jegyzőkönyv a Fővárosi Önkormányzathoz 2019. augusztus 14. napján érkezett, helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján Ügyfél ellen hivatalbóli hatósági eljárás indult 2019. augusztus 22. napján, amelyről a Főpolgármesteri Hivatal (továbbiakban: hivatal) az Ügyfelet FPH061/ 25-25/2019 iktatószámú végzésében értesítette. A levelet az Ügyfél - a visszaérkezett tértivevény alapján - 2019. augusztus 30. napján átvette.

J. Gy. 2019. szeptember 30 napján kelt nyilatkozatában jelezte, hogy az eljárás megindításáról szóló végzés álláspontja szerint olyan tartalmi hiányosságokban szenved, ami miatt az nem tekinthető az eljárás megindításáról való jogszerű tájékoztatásnak. A hatóság FPH061/25-29/2019 iktatószámú 2019. október 17. napján kelt válaszelevelében jelezte, hogy álláspontja szerint a végzés nem tartalmaz tartalmi hiányosságokat, a végzés megfelel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben foglaltaknak.

A hatóság az FPH061 /25 - 26 /2019 iktatószámú végzésében megkereste a Budapest Közút Zrt-t, hogy 10 napon belül a Budapest III. ker. Hamvas Béla sétány - Schön Győző utca kereszteződésénél (hrsz.: 19333/13) található kikötőnél szíveskedjenek a kikötőbakokat, támdorongokat, bejáróhidat, kihelyezett lépcsőt lefényképezni, EOv bemérésüket elvégezni és az ezekhez tartozó helyrajzi számot beazonosítani, illetve a 19333/13 helyrajzi számú terület határát kimérni, valamint felmérni, hogy az FPH061 /5447 - 8 /2016

iktatószámú megállapodásban szereplő helyszínrajzon megjelölt helyen találhatóak-e a kikötőbakok, támdorongok, bejáróhid.

A Budapest Közút Zrt. 2019. október 14. kelt levelében megküldte az FPH061 /25 - 26 /2019 iktatószámú végzésben kértet. Az F.1. rajzszámú helyszínrajzon a felmérés eredménye alapján a 101, 103, 107 sorszámú kikötőgyűrű, 108 sorszámú kikötőbak a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő Hamvas Béla sétányon (hrsz.: 19333/13) található. Az F.2. rajzszámú helyszínrajzon bemutatásra került az FPH061 /5447 - 8 /2016 iktatószámú, közterület-használati megállapodáshoz csatolt helyszínrajz szerinti, valamint a helyszíni felmérésen bemérték közötti különbség.

A hivatal az Ügyfelet az FPH061 /25 - 31 /2019 iktatószámú levéllel értesítette, hogy az önkormányzati hatósági ügyében bizonyítási eljárást folytatott le. A Budapest Közút Zrt. által készített helyszíni felmérés másolatát a hatóság leveléhez csatolta. A levelet az Ügyfél a visszaérkezett tértivevény alapján 2019. november 12. napján átvette.

A főjegyző mint elsőfokú hatóság 2019. december 11-én döntött a jogellenes közterület-használat tárgyában a következők szerint:

„I. Kötelezem a J. Gy.

hogy a Budapest III. kerület Hamvas Béla sétány, hrsz.: 19333/13 hrsz-ú közterületen kikötői létesítmény közterület-használatát a határozat véglegessé válásától számított 120 napon belül szüntesse meg, a kikötői létesítményhez kapcsolódó (kikötőbak, kikötőgyűrű, mobil lépcső) eltávolításával a közterületet kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas eredeti állapotában állítsa helyre.

II. Megállapítom, hogy J. Gy.

- 2019. 01. 01 – 2019. 12. 16. közötti időtartamban, a Budapest III. kerület Hamvas Béla sétány, 19333/13 hrsz.-ú közterületen lévő csónakkikötő kikötői osztályú kikötői létesítményének fennmaradásával jogellenes közterület-használatot valósított meg.

A megvalósult jogellenes közterület-használatok után 45 607 Ft (35 911,- Ft + ÁFA), azaz negyvenötezer-hatszázhet forint közterület-használati díjat köteles megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.”

A határozatot az Ügyfél hozzátartozója 2019. december 30-án vette át a tértivevény tanúsága szerint. A hatóság elsőfokú határozatával szemben az Ügyfél törvényes határidőn belül, 2020. január 14. napján postára adott, hivatalunkhoz 2020. január 17. napján érkezett fellebbezést és az eljárás felfüggesztésére irányuló kérelmet nyújtott be. Fellebbező a fellebbezési illetéket hiányosan rőttá le, amelyet az erre vonatkozó FPH061/553-8/2020. iktatószámú hiánypótló végzés alapján határidőben 2020. február 18-án kipótolt és lerótt.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezés tárgya és indokai

A fellebbező véleménye szerint *elsődlegesen* a hatósági eljárás felfüggesztésének van helye, mivel a Pesti Központi Kerületi Bíróságon keresetlevelet terjesztett elő a Fővárosi Önkormányzattal szemben annak megállapítását kérve, hogy a kikötőhelye üzemeltetése és használata körében nem használja a Fővárosi Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló III. kerület Hamvas Béla sétány elnevezésű (hrsz.: 19333/13) ingatlant és ez a közterület-használat tárgyában előkérdésnek számít.

Másodlagosan kérte az elsőfokú hatóságtól az elsőfokú határozat visszavonását, illetve ennek hiányában a másodfokú hatóságtól az elsőfokú határozat megsemmisítését, mivel az jogszabálysértő arra tekintettel, hogy az elsőfokú hatóság szakértő kirendelése helyett a Budapest Közút Zrt. állásfoglalására hivatkozva hozta meg a döntését, és így nem tett eleget a tényállás *hivatalból történő* megállapítási kötelezettségének, miközben az általa fekért földmérő mérnök által készített vázrajz szerint „*sem a kikötőbakok, sem a támdorongok, sem a hídtartó zsámoly, sem a távtartó rúd zsámoly, nem a Budapest Főváros Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező Budapest III. kerület 19333/13 hrsz. alatti (Hamvas Béla sétány) területén van*”.

A fellebbezés nem alapos.

Veszélyhelyzetben a Fővárosi Közgyűlés feladat- és hatáskörét gyakorló Főpolgármester (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

Eljárás felfüggesztése

Az eljárás felfüggesztésére előterjesztett kérelem tárgyában az Ákr. 111. § és 119. § (4) bekezdése alapján a másodfokú hatóság dönt, mivel az elsőfokú eljárás az elsőfokú határozat közzétételével lezárult, és a fellebbezéssel együtt előterjesztett eljárásfelfüggesztési kérelem már a jogorvoslati eljárásra vonatkozik, amelyben tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárásban az elsőfokú hatóságnak kizárólag a döntés visszavonására vagy módosítására van joga, a másodfokú hatóság dönt.

Az ügyfél állításával kapcsolatban a másodfokú hatóság megállapította, hogy a Fővárosi Önkormányzattal szemben a fellebbezésben hivatkozott 16.P.88.996/2019. ügyszámú perről a Fővárosi Önkormányzatnak nincs tudomása, így az erre való hivatkozás nem vehető figyelembe.

Ezen felül tényyszerűen megállapítható azonban, hogy 16.P.88.995/2019. ügyszámon – amire ugyan a fellebbező nem hivatkozott – a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt *ingatlanhasználati jogviszony fenn nem állásának megállapítása iránt* per van folyamatban a Fővárosi Önkormányzattal szemben, azonban a Fővárosi Önkormányzat jogi álláspontja szerint ugyanazon ténybeli alapon ugyanazon jog iránt nem lehet külön bírósági eljárást jogérvényesítés lehetőségeként elfogadni, ezért erre vonatkozó ellenkérelmet terjesztette elő a Fővárosi Önkormányzat 2020. március 5-én. A másodfokú hatóság megállapította, hogy a hivatkozott per nem minősül az ügy szempontjából előkérdésnek. A perben vitatott tény, miszerint megvalósul-e a közterület-használat, jelen határozattal szemben indítható közizgazgatási pernek lehet a tárgya.

Mindezekről függetlenül az is rögzítendő, hogy az Fkr. nem rögzít bírósági hatáskörbe tartozó előkérdést a közterület-használat tárgyában szükséges döntés meghozatalához, valamint annak eldöntése, hogy egy adott ingatlan használata megvalósul-e tényyszerűen nem bírósági hatáskörbe tartozó kérdés, csupán lehetséges ennek vitatott volta esetén annak bíróság előtt való jogorvoslat keresése, így a közterület-használat önkormányzati hatósági eljárásában a döntés a bíróság döntésétől függetlenül meghozandó.

Összességében a másodfokú hatóság megállapította, hogy tárgyi ügyben hiányoznak az eljárás felfüggesztésének Ákr. 48. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott, törvényen alapuló okai.

Szakértő kirendelésének kérdése

Az Fkr.5. § (1a) bekezdés alapján a közterület rendeltetésétől eltérő használata (továbbiakban: közterület-használat) kérdésében a Fővárosi Önkormányzat önkormányzati hatósági hatáskörben hoz döntést, amely határozat, végzés meghozatala, vagy - amennyiben annak törvényi feltételei fennállnak - hatósági szerződés megkötése lehet. A közterület használatához - a (3) bekezdésben foglaltak kivételével - a Fővárosi Önkormányzat hatósági határozatba vagy hatósági szerződésbe foglalt hozzájárulása szükséges (továbbiakban: közterület-használati hozzájárulás).

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet.”

A másodfokú hatóság a közterület-használat tényét megállapította a következők szerint egyetértve az elsőfokú hatósági döntésben foglaltakkal:

J. Gy. kérelmére 2016. október 6-án a Fővárosi Önkormányzattól tulajdonosi hozzájárulást kapott „Rheia” úszóműves csónakkikötő U-11009 (2016.09.26.) című módosított terv alapján a Budapest III. kerület Hamvas Béla sétány (hrsz.: 19333/13) közterület érintett területén csónakkikötő létesítésére, majd az engedélyezési eljárás lefolytatását követően kérelmére közterület-használati hozzájárulást kapott kikötői létesítmény létesítése és fennmaradása – csónakkikötő céljára 2018. december 31 napjáig. A hozzájárulást jelentő Fővárosi Önkormányzattal kötött használati megállapodás J. Gy. aláírta, amely 2016. december 21. napján hatályba lépett.

A kikötő a hozzájárulások megadását követően létesült és azóta nem épült át, ellenben az ügyfél fellebbezésében jelezte, de nem csatolta, hogy az általa felmért földmérő mérnök vázrajza alapján, megítélése szerint a kikötői létesítmény nem valósítja meg a Budapest III. kerület 19333/13 hrsz. alatti (Hamvas Béla sétány) közterület használatát. A fellebbezésben nem vitatta az elsőfokú hatóság döntésének azon indokolási részét, hogy a kikötői létesítmény nem a korábban engedélyezett helyen épült meg.

Az elsőfokú hatóság a kerületi közterület-felügyelet jelzése okán észlelte, hogy a kikötői létesítmény jogellenes használatot valósít meg, mivel a kikötői létesítményre vonatkozó új közterület-használati megállapodás nem jött létre és a kikötői létesítmény továbbra is használja a közterületet, a jogellenes közterület-használat megszüntetése érdekében a parterületre eső építmények pontos meghatározására volt szükség a közterület eredeti állapotba történő helyreállíthatósága végett. Ennek érdekében a hatóság jogosan fordult a tárgyi közterület kezelőjéhez adat és irat beszerzése végett, ahhoz akinek közútkezelői hozzájárulásának beszerzését J. Gy. fent hivatkozott hozzájárulása is előírták.

Az elsőfokú hatóság a fővárosi helyi közutak kezelésének és üzemeltetésének szakmai szabályairól, továbbá az útépitések, a közterületet érintő közmű-, vasút- és egyéb építések és az útburkolatbontások szabályozásáról szóló 34/2008. (VII. 15.) Főv. Kgy. rendelet (Kezelőrendelet) szerinti operatív közútkezelői feladatokat ellátó a Fővárosi Önkormányzat 100 %-os tulajdonában álló gazdasági társaságának (BKK ZRt.) 100 %-os tulajdonában álló a Budapest Közút Zártkörűen Működő Részvénytársaságot kereste meg, mint a terület kezelőjét, hogy a feladatkörébe tartozó és rendelkezésére álló adatot szolgáltatson a hatóság részére, miszerint azonosítsa és rajzon mutassa be a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közúton lévő kikötőbakok, támdorongok és bejáróhíd elhelyezkedését.

Másrészt az Ákr. 71. § (1) bekezdése szerint az eljáró hatóság e tárgykörben rendelkezik megfelelő szakértelemmel, amely szakértelem az önkormányzati működésből adódóan nem egy hivatali munkatárs, hanem egy külön fővárosi cégen belül áll rendelkezésre, hiszen a Kezelőrendelet 3. §-a szerint a közút kezelője ugyanaz a Fővárosi Közgyűlés, amely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (1) bekezdése szerint az önkormányzati hatósági ügyben a hatáskör gyakorlója és a Kezelőrendelet szerint a Fővárosi Közgyűlés operatív közútkezelői feladatait a Budapest Közút Zrt.-én keresztül látja el. A kikötői létesítményhez előírt közútkezelői hozzájárulás, közút nem közlekedési célú igénybevétele tárgyában szükséges döntés meghozatala a Kezelőrendelet 3. § (8) bekezdés a) pontja értelmében mint igazgatási feladat a Budapest Közút Zrt. feladata.

A fentiek alapján a másodfokú hatóság megállapította, hogy az ügyben felmerült kérdés nem igényelt szakértő kirendelést.

Mindezekon túlmenően a másodfokú hatóság megvizsgálva az elsőfokú hatóság döntését, megállapította, hogy a kikötői létesítmény közterület-használatot valósít meg az Fkr. 5. § (4a) bekezdésben foglalt módon az elsőfokú határozatban foglaltak szerint, az elsőfokú határozat nem szólt a fellebbezésben kifogásolt támdorongok, hidtartó zsámoly, távtartó rúd zsámoly eltávolításáról.

Mindezek alapján az elsőfokú határozat helytálló, a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében — figyelemmel az Fkr. fent hivatkozott rendelkezéseire is — helybenhagyta.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzététel kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg. Döntése a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III.11.) kormányrendelet, az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén, Fkr. 5.§ (1a) bekezdésén, 5. § (2) bekezdés 4a. pontján, 27. § (1) bekezdésén alapul. Az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja alapján nincs helye fellebbezésnek, ha a döntést az önkormányzat képviselőtestülete hozza.

Hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerint biztosított jogkörén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Kelt: Budapest, 2020. március hó ^{17.}..... nap

Kapják:

1. Ügyfél
2. Közgazdasági és Pénzügyi Osztály
3. Irrattár



2020 MÁRC 16.

