



1000137036463

Hungaroplakát Kft.

1139 Budapest, Fáy utca 20

Ügyintéző: Sipos Botond

telefon: +36 1 999-8299

email: sipos.botond@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /1018 - 10 /2022

hiv. szám: -

tárgy: Közterület-használat elutasítása

Cégkapu

Hungaroplakát Kft. (székhely: 1139 Budapest, Fáy utca 20.; cégjegyzékszám: 01-09-692854; adószám: 11815169-2-41) közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében eljárva a Tulajdonosi Bizottság a következő

határozatot

hozza:

Kérelmező neve: Hungaroplakát Kft.

Székhely: 1139 Budapest, Fáy utca 20.

Cégjegyzékszám: 01-09-692854

Adószám: 11815169-2-41

Képviselő neve: Rapainé Dósa Szilvia Rózsa

Közterület helye: Budapest XI. kerület, Egér út – Than Károly találkozásánál

Hrsz.: 2903/1

Használat nagysága: 9 m²**Használat kért időtartama:** 2022. április 01. napjától – 2032. március 01. napjáig**Használat célja:** digitális információs berendezés**közterület-használatához****nem járul hozzá.**

Tájékoztatja, hogy az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.

Az Fkr. 27/A. § (1) bekezdés alapján aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

A döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottságának benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

Az illetékbélyeggel ellátott fellebbezést személyesen Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodájánál (Budapest 1052, Bárczy I. utca 1-3.), postai úton a 1840 Budapest postacímre (Főpolgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Főosztály) vagy elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárási illeték számlájára történő megfizetését igazoló bizonylattal az ugyfelszolgalat@budapest.hu címre kell benyújtani.

A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadóak.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van. A hatóság döntésének véglegessége a döntés közlésével áll be. Ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

INDOKOLÁS

Kérelmező 2022. február 16. napján a Budapest XI. kerület, Egér út – Than Károly találkozásánál (hrs.: 2903/1) található közterületre, zöldterületen, 9 m² nagyságú területre információs berendezés kihelyezése céljából 2022. április 01. napjától – 2032. március 01. napjáig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte, amely alapján 2022. február 17. napján önkormányzati hatósági eljárás indult.

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

Az Fkr. 5. § (5) bekezdés 2. pontja szerint közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni hirdetőberendezés és reklámhordozó elhelyezéséhez, fennmaradásához, ideértve a választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés közterületen történő elhelyezését, fennmaradását is, továbbá a közterületre jogszerűen - különösen hozzájárulás vagy jogszabály rendelkezése alapján - kihelyezett bármilyen építményre vagy tárgyra (különösen pavilonra, nyílt szerkezetű elárusítópultra, építési vagy egyéb célt szolgáló állványzatra) felszerelt reklám, reklámhordozó berendezés elhelyezéséhez, fennmaradásához; továbbá bármilyen, képek vagy reklámok közterületre történő vetítéséhez, és az erre a célra szolgáló berendezések közterületre történő elhelyezéséhez, fennmaradásához. A kérelmezett reklámtartalmat is megjelenítő digitális információs célú berendezések hirdetőberendezésnek és reklámberendezésnek minősülnek az Fkr. szerint.

A 2022. február 16. napján benyújtott kérelem tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, így a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett 5 és 15 napos határidő kitévésével a hatóság az FPH058 /1018 - 2 /2022 iktatószámú végzéssel az alábbiak hiánypótlására, valamint iratok csatolására szólította fel a kérelmezőt.

- **nyilatkozatát büntetőjogi felelősséggel arról, hogy használja-e a közterületet vagy nyilatkozat arról, hogy a kérelmezett célra nem kezdte el használni a közterületet.**
- **a szerepeltetni kívánt közérdekű adattartalomra vonatkozóan a XI. kerület Újbuda Önkormányzattal, amennyiben ezek valamelyikével rendelkezik már;**
- **villamosenergia egyetemes szolgáltatóval való előzetes egyeztetés igazolását.**

Kérelmező a végzést a visszaérkezett letöltési igazolás szerint 2022. március 07. napján átvette és a megadott határidőn belül válaszolt. Kérelmező nyilatkozott, hogy a tervezett célra nem kezdte el használni a kérelmezett közterületet továbbá nyilatkozott arról, hogy a közterület használati engedély megszerzését követően nyitott arra, hogy szerződést, megállapodást kössön akár a Fővárossal, akár a Főváros által kijelölt szervekkel, Önkormányzattal, melyben a jogszabályok szerint a használható felületek 1/3-át díj- és térítésmentesen a szerződő fél részére bocsátja. Jelezte továbbá, hogy 2022. február 24-én igénybejelentést nyújtott be az E.ON Energiakereskedelmi Kft-nél, melyre március 7-én, a felmérést követően megkapta a műszaki gazdasági tájékoztatót és csatolta a villamosenergia egyetemes szolgáltatóval való előzetes egyeztetés igazolását.

Az Fkr. 9. § (1) bekezdésben foglalt városképi, városarculatikörnyezetvédelmi, vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontból a kérelem elutasítása javasolt az alábbiakban részletezettek szerint: **Környezetvédelmi szempontból:**

A berendezés üzemeltetéséhez szükséges áramellátás kiépítése, új villamos – és adott esetben adattovábbításra alkalmas más – vezeték zöldfelületen történő átvezetése óhatatlanul is hátrányosan érintené a zöldfelületet, a növények gyökérzetét, és a kérelmezett berendezések kihelyezhetőségének vizsgálatakor a zöldfelületek rendeltetésszerű használatának biztosítása kiemelten kezelendő. Ez alapján a berendezése árammal történő ellátása olyan terhet jelentene az ingatlan vonatkozásában, hogy a vezetékek miatti védőtávolság megtartásának szükségessége önmagában lehetetlenítené el későbbi fahelyek kijelölését a zöldsávban vagy meglévő fák esetén a pótlás lehetőségét.

Városképi, városarculati szempontból:

A benyújtott közterület-használati kérelem jelen formájában nem támogatható. A közterületi reklámok fejlődésének a főváros által szabályozott formában kell történnie. Ha a beérkező magáncélú fejlesztéseknek a Fővárosi Önkormányzat teret ad, úgy a városkép egysége veszélybe kerül. Ez akkor is így van, ha egyes konkrét helyek, berendezések kapcsán – lokálisan – településképileg megfelelőnek tűnne is egy ilyen berendezés kihelyezése. Ha ezek a közterületen jellemzően hosszú időre, évekre kihelyezett berendezések kizárólag magánérdekektől vezérelt módon (helyen és műszaki megoldással), az adott beruházó, mint az Ákr. szerinti kérelem ura által megválasztott keretek között kerülnének kialakításra, az akkor is hátrányosan érintené a Főváros városképét, ha egyenként akár alappal is lehetne érvelni a mellett, hogy az adott konkrét hely és berendezés városképileg megfelelő. A hatóság a városképi, városarculati szempontok vizsgálatánál alapvetően a Fővárosi Közgyűlés 1319/2017. (IX. 29.) normatív határozatával elfogadott Budapest településképi arculati kézikönyvére (a továbbiakban: TAK) támaszkodva megállapította, hogy a kérelmezett helyszín részben reklámot is bemutató, 2,1 m² felületnél nagyobb hirdetési felületű digitális információs célú berendezés közterület-használat nem támogatható.

Ezen dokumentum 5.8.2. B) pontja vonatkozik a kérelemben megjelölt területen reklámberendezések elhelyezésére. A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 1. melléklete szerint felsorolt, a településképi védelme szempontjából kiemelt területeken kívüli településközpont területen, intézményi területen, nagyvárosias lakóterületen, és kisvárosias lakóterületen lévő közterületeken és köztulajdonban álló ingatlanokon reklám közzététele és reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése kizárólag utcabútor (utasváró, kioszk, közművelődési célú hirdetőoszlop és az információs vagy más célú berendezés) igénybevitelével lehetséges.

Az utasvárón, kioszkon, valamint az információs vagy más célú berendezésen (citylight) reklámot elhelyezni összesen egy darab, legfeljebb 2,1 m² felületen lehet.

Vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontból:

Az ilyen eszköz kihelyezése nem egyszerű közterület-használat abban az értelemben sem, hogy valójában a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanra történő ráépítést valósítja meg és mint ilyen építési tevékenységnek is minősül. E tekintetben pedig a Fővárosi Önkormányzat nem egyszerűen mint a közterületek használata felett őröködő közhatalmi szerv, de mint tulajdonos is különösen érintett, hiszen egy-egy ilyen beavatkozás a tulajdoni viszonyokat is közvetlenül érinti.

Szükséges azt is hangsúlyozni, hogy a közterületi reklámhordozó komoly gazdasági potenciállal bír, így kihelyezése nem egyszerűen a közterület rendeltetésétől eltérő ideiglenes használatát valósítja meg, de annak a befektetéshez mérten sokszorosát kitermelő hasznosítását is, amely gazdasági hasznosítás már túlmutat a közterület-használat jellegén, sokkal inkább a tartós bérleti jogviszony jellegzetességeit veszi fel, és ennek megfelelően kezelendő a nemzeti vagyonról szóló törvényi szabályokkal összhangban. Fontos e vonatkozásban, hogy - éppen a fentebb említett városképi szempontok miatt – nem helyezhető el ilyen berendezés, így a magánérdekű kérelmek teljesítése egyúttal a Fővárosi Önkormányzat saját vagyona hasznosítása lehetőségét is lerontja, jelentősen korlátozza.

A Magyarország önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) szerinti gazdaságszervezéssel és -fejlesztéssel, valamint turizmussal kapcsolatos önkormányzati feladatainak [Möt.v. 23. § (4) bekezdés 15. pont], illetve a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 2. § 10. pontjában és 14. pontjában meghatározott önként vállalt közfeladatainak (a fővárosi lakosság folyamatos tájékoztatása a helyi közügyekkel, közszolgáltatásokkal kapcsolatban, a fővárosi városimázs, városarculati és közcélú tájékoztatási feladatok ellátása) ellátása szempontjából a közterületek tájékoztatási célú hasznosítása kiemelt jelentőséggel bír, amely feladatellátás is közvetlenül sérülhet, ha a kérelemre induló hatósági eljárásokból fakadóan a magánérdekű kérelmezők vezérelte módon és a Fővárosi Önkormányzat tényleges kontrollja nélkül folyhatna ez a fajta tevékenység.

A közterületek az önkormányzati törzsvagyon körébe tartozó vagyontárgyak, amelyek vonatkozásában a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.v.) szabályai alkalmazandók. Ez akkor is igaz, ha a közterületek használatáról való döntés közhatalmi aktusként hatósági jogviszony keretében történik. Az e tárgyban a hatósági eljárásban való döntéshozatal megalapozó kúriai ítélkezési gyakorlat ugyanis alapvetően és elsődlegesen a döntéshozatal kereteit, annak parttalan – vagy éppen ellenkezőleg – bizonyos korlátok közötti voltát érinti, ha tetszik, eljárás jogi jellegű, biztosítandó, hogy a tulajdonoskénti döntéshozatal közhatalomgyakorlásként ne legyen parttalan, hanem ellenőrizhető, bíróság által felülvizsgálható módon, az alapvető eljárási garanciák, így különösen a tisztességes eljárás és egyenlő elbánás elvének tiszteletben tartásával történjen.

Új reklámbereendezés elhelyezésére mindezekre figyelemmel csak akkor adható hozzájárulás városképi és városfejlesztési érdekek védelme érdekében, ha a Fővárosi Önkormányzat egységes arculati kereteket, hasznosítási modelleket elfogadva, a város fejlődését szolgáló koncepciót fogad el. Ennek kidolgozásáig külön, egyes cégek kérelmei nem teljesíthetők, mivel a későbbiekben meghatározandó szempontok érvényesítése jelentős nehézségekbe, vagy ellehetetlenülésbe fordulhatna át. Fontos, hogy – figyelemmel arra is, hogy a közterületek rendeltetésétől eltérő használata lényegében gazdasági hasznosítást jelent, és a közterület, különösen a tárgybeli esetben maga is a polgárokkal folytatott kommunikációra alkalmas közvagyonként jelenik meg – a közterület-használatra vonatkozó döntés egyben a közvagyonnal való gazdálkodás, a közvagyon hasznosítása körébe esik, így e szempont nem hagyható figyelmen kívül a mérlegelés során, az Fkr. 9. § (1) bekezdés is erre kötelezi a hatóságot.

Fenti indokokra tekintettel a hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint a kérelem elutasítása mellett döntött.

Az eljáró hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 89. §-ban foglalt közlési kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén, az Fkr. 5. § (2) 9.pontján alapul.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosította.

A jogellenes közterület-használat jogkövetkezményeiről szóló tájékoztatás az Fkr. 27. § (1) bekezdésén és 27/A. §-án alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

2021. február 8-án hatályba lépett 27/2021. (I. 29.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki. A Kormány 307/2021. (VI.5.) kormányrendeletével a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosi, megyei közgyűlés, illetve ezek bizottsága feladat- és hatáskörét maga gyakorolja 2021. június 15. napjától.

Hatásköröm a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Föv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.2. pontján, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

A hatáskör gyakorlója a Tulajdonosi Bizottság, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

A főpolgármester hatáskörében eljárva:

P.H.



.....
Kerpel-Fronius Gábor
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. Fővárosi Önkormányzat Rendészeti Igazgatóság
3. Budapest Közút Zrt.
4. FPH Irattár, helyben