



\*1000193515445\*

ügyintéző: Rácz Lilla dr.

telefon: +36 1 999 9087

email: racz.lilla@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /774 - 9 /2023

hiv. szám: -

tárgy: Másodfokú hatósági döntés

Cégkapu

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) Honvéd Bólyai János Sportegyesület (

) (a továbbiakban: ügyfél) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Főjegyző jogellenes közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott FPH058 /774 - 5 /2023. iktatószámú végzése ellen benyújtott fellebbezés ügyében meghozza a következő másodfokú

végzést:

a Főjegyző FPH058 /774 - 5 /2023. iktatószámú végzésének I. pontját az indokolásra kiterjedően

helybenhagyja.

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlésnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest) a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. 39. §-a és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a szerint.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

**INDOKOLÁS**

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

A Fkr. 1. § (1) bekezdése alapján az Fkr. hatálya hatálya Budapest főváros közigazgatási területén a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületekre terjed ki. Az Fkr. 1. § (2) bekezdésének a) pontja szerint az Fkr. alkalmazása szempontjából közterület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló, az ingatlan-nyilvántartás helyrajzi számmutatójában közterületként nyilvántartott földrészlet. Az Fkr. 1. § (2) bekezdésének b) pontja szerint az Fkr. alkalmazása szempontjából közterület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló, az a) pontban foglaltakon kívüli egyéb földrészlet vagy építmény közhasználatra átadott részére.

A Budapest, Margitsziget (hrsz: 23800/1) terület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő part közterület, amely az Fkr. hatálya alá tartozik annak 1. § (1)-(2) bekezdése alapján.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 4a. pontja alapján a Duna partvonalával közvetlenül határos területeknek hajók, úszólétesítmények vagy mederhasználati vízilétesítmények kikötése céljából történő igénybeviteléhez, így különösen a hajók, úszólétesítmények vagy mederhasználati vízilétesítmények kikötését szolgáló rögzítőeszköz (kikötőbak, támdorong), feljáró vagy bármely egyéb kikötői létesítmény igénybeviteléhez, vagy ilyen rögzítőeszköz (kikötőbak, támdorong), feljáró vagy bármely egyéb kikötői létesítmény létesítéséhez, fennmaradásához közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

Az Fkr. 2. § j) pontja alapján a kikötői létesítmény: az úszólétesítmények kikötésére vagy egyéb mederhasználati vízilétesítmények partkapcsolata részére kijelölt vagy azok részére fenntartott parterület, amely alkalmas a víziközlekedéssel, személyek be- és kiszállításával, árukezeléssel, áruátrakással és elosztással, valamint az úszólétesítmények hajózásra alkalmasságának megőrzésével kapcsolatos tevékenység végzésére.

## Előzmény

### **Hivatalbóli eljárás**

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság 2021. március 24. és 2021. március 25. napján közterületi helyszíni ellenőrzést folytatott le a Margitsziget északi csúcsánál. Az eljáró közterület-felügyelet megállapította, hogy a kikötői létesítményt közterület használati hozzájárulás nélkül használták, jogsértés megtörténtéről a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyvek megküldésével tájékoztatta.

A jegyzőkönyvekhez csatolt helyszínrajzok alapján pontosan nem volt megállapítható, hogy a kikötői létesítmények pontosan hol találhatóak, ezért a hatóság megkereste a Budapest Közút Zrt-t, hogy a Budapest, Margitsziget XIII/176-177 raszterben található kikötőnél szíveskedjenek a kikötőhöz kapcsolódó kikötői létesítményeket, kikötőbakokat, támdorongokat, bejáróhidat lefényképezni, EOv bemérésüket elvégezni és az ezekhez tartozó helyrajzi számot beazonosítani.

A hatóság Budapest Közút Zrt. 2021. június 16. napján megküldött felmérése alapján megállapította, hogy kikötői létesítmény a Budapest, Margitsziget (23800/1) hrsz-ú közterületen a XIII-176-177 raszter vonalában 4 db kikötőbakot, 2 db támdorong fészket, 2 db támdorongot, a bejáróhidhoz tartozó parti acél híd támaszt, és a bejáróhidat foglalja magában, ezért az Fkr. 5. § (4a) bekezdés szerinti használat megvalósult.

Figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság által 2021. március 24. és 2021. március 25. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2021. április 8. napján érkezett helyszíni ellenőrzés megállapításaira a Fővárosi Önkormányzat hivatalbóli eljárást indított a jogellenes közterület-használat(ok) haladéktalan megszüntetése iránt 2021. április 16. napján, mivel a Honvéd Bolyai János Sportegyesület a Budapest, Margitsziget XIII-176-177 raszter vonalában ((23800/1) hrsz) helyszínen lévő kikötői létesítményére vonatkozóan közterület-használati hozzájárulással nem rendelkezett, amelyről az ügyfelet a hatóság az FPH058 /978 - 5 /2021 iktatószámú végzésben értesítette. A végzést az Ügyfél – hivatali kapun keresztül – 2021. április 16. napján átvette.

A hatóság a hivatalbóli eljárás keretében megállapította, hogy a fenti kikötői létesítmény közterület-használati hozzájárulással nem rendelkezik.

A Duna-parti építési szabályzat Margitsziget területére vonatkozó 31/2016. (X. 25.) Főv. Kgy. rendelet 25. § (1) bekezdése alapján a parthasználat biztosítása, ehhez szükséges kikötői létesítmény elhelyezése az 1. mellékleten „kikötő számára szárazföldi parthasználati kapcsolat nem biztosítható” megnevezésű

partszakaszok kivételével közszolgáltatási személyhajó, vízitaxi, közforgalmú személyhajó, csónak, közhasználatú rekreációs létesítmény hajóosztályok számára megengedett.

A hatóság megállapította, hogy a 31/2016. (X. 25.) Föv. Kgy. rendelet 1. melléklete szerint a Margitsziget XIII/177 raszter vonalában kikötő számára szárazföldi parthasználat nem biztosítható a gyalogos megközelítés hiánya miatt.

Fentiek alapján a hatóság megállapította, hogy a kikötői létesítmény XIII/177 raszter vonalában a nem felel meg a Duna-parti építési szabályzat Margitsziget területére vonatkozó 31/2016. (X. 25.) Föv. Kgy. rendeletnek.

#### **Előfokú hatósági döntés**

Az FPH058 /978 – 32 /2021. iktatószámú határozatban az elsőfokú hatóság a fentiekre tekintettel az alábbiak szerint döntött:

I. „Megállapítja, hogy a Honvéd Bólyai János Sportegyesület ( ) 2013.10.24 – 2021.08.31. közötti időtartamban, a Budapest Margitsziget XIII-176-177 raszter vonalában hrsz.: 23800/1-ű közterületen lévő közforgalmú személyhajó-kikötő kikötői osztályú kikötői létesítményének fennmaradásával jogellenes közterület-használatot valósított meg. Kötelezi a Honvéd Bólyai János Sportegyesületet ( ), hogy a Budapest, Margitsziget 23800/1 hrsz-ű közterületen a kikötői létesítmény közterület-használatát a XIII-176-177 raszter vonalában a határozat véglegessé válásától számított 120 napon belül szüntesse meg, a kikötői létesítményhez kapcsolódó 4 db kikötőbak, 2 db támdorong fészek, 2 db támdorong, a bejáróhídhöz tartozó parti acél hídtámasz, a bejáróhíd eltávolításával a közterületet kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas eredeti állapotában állítsa helyre.

II. Kötelezi a Honvéd Bólyai János Sportegyesületet ( ) hogy a megvalósított jogellenes közterület-használatáért 7 427 498,-Ft, azaz hétmillió-négyszázhuszonhétézer-négyszázkilencvennyolc forint közterület-használati díjat fizessen meg a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.”

Az ügyfél a határozatot 2021. szeptember 27-én – hivatali kapun keresztül, igazoltan – átvette. Az ügyfél törvényes határidőn belül 2021. október 4-én fellebbezést nyújtott be, amelyben a döntést megtámadta.

#### **Másodfokú hatósági döntés**

Az FPH058 /978 - 43 /2021. iktatószámú határozatban a másodfokú hatóság a Tulajdonosi Bizottság 280/2021.(08.31.) (iktatószám: FPH058/978-32/2021.) számú elsőfokú határozatát – melyben megállapította a Honvéd Bólyai János Sportegyesület által a Margitsziget 23800/1 hrsz-ű közterületen a XIII-176-177 raszter vonalában létesített kikötői létesítmény jogellenes közterület-használatát és kötelezte a Sportegyesületet annak megszüntetésére, az eredeti állapot helyreállításával - helybenhagyta oly módon, hogy egyrészt elfogadva a fellebbezésben foglaltakat és tekintettel arra a tényre, miszerint a kikötőbakokat az FCSM Zrt. üzemelteti, a kikötőbakok eltávolításának szükségességét törölte az elsőfokú határozatból, és megállapította, hogy a jogellenes közterület-használat az elsőfokú határozatban foglalt indokolás pontosításával Fkr. 5. § (2) bekezdés 4a. pontja alapján a meglévő bakok igénybevételével valósult meg, ezért a bakok eltávolítása helyett a bakok használatának megszüntetése szükséges, másrészt mivel az elsőfokú hatóság döntésében feleslegesen magyarázatot adott egy hatályos jogszabályi rendelkezés vélt megalkotási céljára vonatkozóan, amely a döntés meghozatala szempontjából semmiféle relevanciával nem bír, ezért a határozat indokolási részéből annak törlése vált szükségessé, annak rendelkező részét, illetve indokolását kis mértékben pontosította, módosította, a következők szerint:

#### **A rendelkező részben:**

Az elsőfokú határozat rendelkező részében a következő szövegrész

„Megállapítja, hogy a Honvéd Bólyai János Sportegyesület ( ) 2013.10.24 – 2021.08.31. közötti időtartamban, a Budapest Margitsziget XIII-176-177 raszter vonalában hrsz.: 23800/1-ű közterületen lévő közforgalmú személyhajó-kikötő kikötői osztályú kikötői létesítményének fennmaradásával jogellenes közterület-használatot valósított meg. Kötelezi a Honvéd Bólyai János Sportegyesületet ( ), hogy a Budapest, Margitsziget 23800/1 hrsz-ű közterületen a kikötői létesítmény közterület-használatát a XIII-176-177 raszter vonalában a határozat véglegessé válásától számított 120 napon belül szüntesse meg, a kikötői létesítményhez kapcsolódó 4 db kikötőbak, 2 db támdorong fészek, 2 db támdorong, a bejáróhídhöz tartozó

parti acél hídtámasz, a bejáróhíd eltávolításával a közterületet kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas eredeti állapotában állítsa helyre."

helyébe az alábbi szöveg lép:

„Megállapítja, hogy a Honvéd Bólyai János Sportegyesület ( ) 2013.10.24 – 2021.08.31. közötti időtartamban, a Budapest Margitsziget XIII-176-177 raszter vonalában hrsz.: 23800/1-ű közterületen lévő közforgalmú személyhajó-kikötő kikötői osztfályú kikötői létesítményének fennmaradásával jogellenes közterület-használatot valósított meg. Kötelezi a Honvéd Bólyai János Sportegyesületet ( ), hogy a Budapest, Margitsziget 23800/1 hrsz-ú közterületén a kikötői létesítmény közterület-használatát a XIII-176-177 raszter vonalában a határozat véglegessé válásától számított 120 napon belül szüntesse meg, 2 db támdorong fészek, 2 db támdorong, a bejáróhídhöz tartozó parti acél hídtámasz, a bejáróhíd eltávolításával, 4 db kikötőbak használatának megszüntetésével a közterületet kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas eredeti állapotában állítsa helyre."

#### Az indokolásban:

Az elsőfokú határozat indokolásában a következő szövegrész

„A Duna-parti építési szabályzat Margitsziget területére vonatkozó 31/2016. (X. 25.) Főv. Kgy. rendelet 25. § (1) bekezdése alapján a parthasználat biztosítása, ehhez szükséges kikötői létesítmény elhelyezése az 1. mellékleten „kikötő számára szárazföldi parthasználati kapcsolat nem biztosítható” megnevezésű partszakaszok kivételével közszolgáltatási személyhajó, vizitaxi, közforgalmú személyhajó, csónak, közhasználatú rekreációs létesítmény hajóosztályok számára megengedett.

A hatóság megállapította, hogy a 31/2016. (X. 25.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklete szerint a Margitsziget XIII/177 raszter vonalában kikötő számára szárazföldi parthasználat nem biztosítható a gyalogos megközelítés hiánya miatt.

Fentiek alapján a hatóság megállapította, hogy a kikötői létesítmény XIII/177 raszter vonalában a nem felel meg a Duna-parti építési szabályzat Margitsziget területére vonatkozó 31/2016. (X. 25.) Főv. Kgy. rendeletnek."

helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Duna-parti építési szabályzat Margitsziget területére vonatkozó 31/2016. (X. 25.) Főv. Kgy. rendelet 25. § (1) bekezdése alapján a parthasználat biztosítása, ehhez szükséges kikötői létesítmény elhelyezése az 1. mellékleten „kikötő számára szárazföldi parthasználati kapcsolat nem biztosítható” megnevezésű partszakaszok kivételével közszolgáltatási személyhajó, vizitaxi, közforgalmú személyhajó, csónak, közhasználatú rekreációs létesítmény hajóosztályok számára megengedett.

A hatóság megállapította, hogy a 31/2016. (X. 25.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklete szerint a Margitsziget XIII/177 raszter vonalában kikötő számára szárazföldi parthasználat nem biztosítható.

Fentiek alapján a hatóság megállapította, hogy a kikötői létesítmény XIII/177 raszter vonalában a nem felel meg a Duna-parti építési szabályzat Margitsziget területére vonatkozó 31/2016. (X. 25.) Főv. Kgy. rendeletnek."

Az ügyfél az elsőfokú határozatot 2021. december 06-án – hivatali kapun keresztül, igazoltan – átvette, a FPH058 /978 - 43 /2021 iktatószámú elsőfokú döntés, valamint a FPH058 /978 - 32 /2021 iktatószámú elsőfokú döntés elsőfokú határozattal helybenhagyott rendelkezése az Ákr. 82. § (2) bekezdés c) pontja alapján 2021. december 06. napján véglegessé vált.

#### A Fővárosi Törvényszék 19.K.700.094/2022/11. számú ítélete

Az ügyfél 2021. december 11. napján keresetlevelében az FPH058/978-43/2021. iktatószámú elsőfokú határozat bírósági felülvizsgálatát kérte a Fővárosi Törvényszéktől. A Fővárosi Törvényszék 2022. október 4. napján kelt 19.K.700.094/2022/11. számú ítéletében a keresetet elutasította, mivel „[ö]sszességében a bíróság megállapította, hogy az alperes a tényállást a döntéshozatalhoz szükséges mértékben feltárta, a beszerzett bizonyítékokat egyenként és összességében értékelte, erről a határozatban számot adott, az eljárási jogszabályokat megtartotta. A megállapított tényállásból helyesen következett arra, hogy a felperes a kikötő létesítésével olyan alperesi közterületet használt, amelyhez közterület-használati hozzájárulást kellett volna kérnie, de azt ő elmulasztotta."

#### A Kúria Kfv.II.37.902/2022/2. ügy számú végzése

Az ügyfél a jogerős ítélet ellen a felperes jogi képviselője útján felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriánál. A Kúria 2023. január 18. napján kelt Kfv.II.37.902/2022/2. ügy számú végzésében az ügyfél felülvizsgálati kérelmét visszautasította, mivel az ügyfél befogadási okot nem jelölt meg felülvizsgálati kérelmében.

### **Végrehajtás elrendelése**

Mivel a határozat véglegessé válásának napja 2021. december 6. napja volt, az ügyfélnek az FPH058 /978 - 43 /2021 iktatószámú határozatban a 120 napon belüli, az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettségének határideje 2022. április 5. napján járt le és az ügyfél az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettségének önként nem tett eleget, így a hatóság FPH058 /774 - 5 /2023 iktatószámú végzése rendelkező részének első pontjában elrendelte a közterület-használat megszüntetését, az eredeti állapotban történő helyreállítás végrehajtását.

Fenti döntésről az ügyfél hivatali kapun keresztül értesült. A letöltési igazolás alapján az FPH058 /774 - 5 /2023 iktatószámú végrehajtást elrendelő végzés átvételére 2023. április 16. napján került sor.

Az elsőfokú hatóság FPH058 /774 - 5 /2023. iktatószámú végrehajtást elrendelő végzése ellen az ügyfél a törvényes határidőn belül, 2023. április 28-án fellebbezést nyújtott be. A fellebbező a fellebbezési illetéket hiánytalanul lerőltta.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

### **A fellebbezés tárgya és indokai**

Az ügyfél fellebbezésében az FPH058 /774 - 5 /2023. iktatószámú végzés rendelkező részének 1. pontjában szereplő kötelezés visszavonását és az úszómű valódi tulajdonosának a kikötői létesítmény közterület használata befejezésére kötelezését kérte.

Az ügyfél a fellebbezése indokolásaként előadta, hogy

- a Margitsziget északi csücskén elhelyezkedő 23800/1 hrsz. számú ingatlan a Magyar Állam tulajdona, a Honvéd Bólyai János Sportegyesület vagyonkezelésében van;
- az ingatlanhoz a Duna folyón telepített úszómű és rögzítő berendezések eltávolítását rendelte el a FPH058/978-43/2021. számú határozat;
- az eljárás során, amely döntően a folyómeder és part használata kérdéseit tisztázta, elmaradt annak a kérdésnek a megvizsgálása, hogy a parton és a vízfelületen lévő eszközök ténylegesen kinek a tulajdonát is képezik;
- mivel ezen eszközök tulajdonjoga nem került a közigazgatási eljárás során tisztázásra az a vélelem alakult ki az Önkormányzatban, hogy ezen eszközök az ügyfél tulajdonát képezik;
- valójában az eszközök egy az ügyféltől független gazdasági társaság, a Lilinor Investment Kft. (1039 Budapest, Batthyány u. 45.), tulajdonában állnak;
- Az ügyfél e tulajdonjogi helyzet miatt kérte a végzés első pontja megváltoztatását és a tényleges tulajdonos kötelezését.

### **A fellebbezés nem alapos.**

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Akr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

### **A Margitsziget északi csücskén elhelyezkedő 23800/1 hrsz. számú ingatlan a Magyar Állam tulajdona**

Az ügyfél azon állítására, miszerint a Margitsziget északi csücskén elhelyezkedő 23800/1 hrsz. számú ingatlan a Magyar Állam tulajdona, a másodfokú hatóság megállapítja, az elsőfokú hatóság az FPH058 /978 - 32 /2021. iktatószámú határozata indokolásának 4.a) pontjában megállapította, hogy a határozathoz csatolt tulajdoni lap alapján a Budapest, Margitsziget (23800/1) hrsz. 106457/109717 hányadban a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában, 3260//109717 hányadban a Magyar Állam tulajdonában van. A tulajdoni lap szerint a terület művelési ága kivett szálloda és közpark. A hatóság megállapította, hogy a Honvéd Bólyai János Sportegyesület a Duna-parti építési szabályzat Margitsziget területére vonatkozó 31/2016. (X. 25.) Főv. Kgy. rendelet 1a melléklete szerinti szabályozási tervlap narancssárga vonallal jelölt, elkeríthető területként meghatározott részt kapta vagyonkezelésbe (3260 m2) valamint, hogy a kikötői létesítmény az osztatlan közös tulajdonú, de a Fővárosi Önkormányzat többségi tulajdonában lévő ingatlanon található, a használt terület nem a Honvéd Bólyai János Sportegyesület vagyonkezelésébe kapott területen található, így a vagyonkezelői jogokat és kötelezettségeket a hatóság a döntése meghozatalánál nem vette figyelembe.

Az elsőfokú hatóság döntését a másodfokú hatóság az FPH058 /978 - 43 /2021. iktatószámú határozatában helybenhagyta. Az FPH058 /978 - 43 /2021. iktatószámú határozat indokolása szerint az elsőfokú döntés kellő részletességgel, az MNV Zrt. és az ügyfél nyilatkozatait, valamint a vagyonkezelői jogviszony hatóság részére rendelkezésre bocsájtott dokumentumait figyelembevéve tárgyalta ki, hogy a használt terület vonatkozásában az ügyfél vagyonkezelői joga nem áll fenn, a közterület-használat jogának biztosítása a Fővárosi Önkormányzatot illeti meg.

A Fővárosi Törvényszék az 19.K.700.094/2022/11. iktatószámú ítéletében megállapította, hogy a (23800/1) hrsz-ú ingatlan részben Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában van, ezért olyan ingatlannak tekinthető, amely megfelel az Fkr. 1. § (1)-(2) bekezdése szerinti definíciónak is, vagyis az ügyben az Fkr. előírásait kellett alkalmazni.

#### **A parton és a vízfelületen lévő eszközök tulajdonjoga**

Ügyfél fellebbezésében foglaltak további érveire, miszerint a parton és a vízfelületen lévő eszközök kapcsán az a vélelem alakult ki az Önkormányzatban, hogy ezen eszközök az ügyfél tulajdonát képezik, mivel ezen eszközök tulajdonjoga nem került a közigazgatási eljárás során tisztázásra, viszont valójában az eszközök egy az ügyféltől független gazdasági társaság, a Lillnor Investment Kft. ( ), tulajdonában állnak a másodfokú hatóság a következőket állapítja meg:

Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal 2019. december 3. napján fellebbezéssel élt a Honvéd Bolyai János Sportegyesület Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által hozott BP/0803/00869-5/2019. iktatószámú, XIII/176 raszterben lévő kikötőhely üzemben tartási engedélye ellen.

Az elsőfokú hatóság FPH058 /978 - 6 /2021. iktatószámú végzésében arról értesítette az ügyfelet, hogy a hatóság az FPH058 /978 - 5 /2021. iktatószámú végzésben foglaltak alapján 2021. április 16. napján hivatalból eljárást indított a Honvéd Bolyai János Sportegyesület által Budapest, Margitsziget 23800/1 hrsz-ú közterületen kikötői létesítmény jogellenes közterület-használata ügyében. A közterület használatot a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság 2021. március 24. és 2021. március 25. napján kelt jegyzőkönyvei alapján az ügyfél valósította meg. Ezt a végzést és annak mellékleteként csatolt jegyzőkönyveket az ügyfél – hivatali kapun keresztül - 2021. április 16. napján átvette, és 2021. április 19. napján érkezett levelében észrevételeket tett a hivatalból történő eljárás indításával kapcsolatban, azonban a közterület használatának tényét nem vitatta, a közterület-használati hozzájárulás-kéresi kötelezettségét kérdőjelezte meg.

A hatóság a tényállás tisztázása érdekében az ügyfelet nyilatkozattételre hívta fel 2021. április 20. napján az FPH058 /978 - 10 /2021 iktatószámú végzésben, melyben a hatóság kérte az ügyfelet, hogy 8 napon belül tegyen nyilatkozatot az alábbi kérdésekben, illetve csatolja a kért dokumentumokat:

1. nyilatkozatát a kikötő létesítmény kihelyezésének pontos dátumáról;
2. nyilatkozatát a kikötői úszólétesítményt igénybevevő hajók folyóméterben meghatározott maximális hosszáról;
3. nyilatkozatát a kikötői létesítmény kikötői osztályba, osztályokba sorolásáról a 3/2013. (III. 8.) Föv. Kgy. rendelet 2. § k. pontja alapján;
4. vagyonkezelői jogosultságának igazolásaként az MNV Zrt.-vel kötött szerződés másolatát;
5. igazolja azon nyilatkozatát, hogy a terület természetben is elkülönül, elkerített, csak a sporttelepen keresztül megközelíthető;
6. igazolja, hogy a fennálló jogosultságait évek óta több oldalról (Fővárosi Vízművek, FCSM, Budapest Főváros Tanácsa V.B. Testnevelési és Sporthivatala által kiadott jogosultság megszüntetése) korlátozzák, valamint, hogy ezen korlátozások és a közterület-használat között mi az összefüggés.

Az FPH058 /978 - 10 /2021 iktatószámú végzést az ügyfél hivatali kapun keresztül 2021. április 20. napján átvette. Az ügyfél 2021. április 21. napján válaszolt az FPH058 /978 - 10 /2021 iktatószámú levélre.

Az elsőfokú eljárás során a hatóság az ügyfelet az FPH058 /978 - 15 /2021 iktatószámú végzéssel (az ügyfél 2021. április 27. napján hivatali kapun keresztül átvette), az FPH058 /978 - 20 /2021 iktatószámú végzéssel (az ügyfél 2021. május 3. napján hivatali kapun keresztül átvette), az FPH058 /978 - 22 /2021 iktatószámú végzéssel (2021. május 13. napján hivatali kapun keresztül átvette), az FPH058 /978 - 25 /2021 iktatószámú végzéssel (2021. május 19. napján hivatali kapun keresztül átvette), az FPH058 /978 - 29 /2021 iktatószámú végzéssel (2021. június 23. napján hivatali kapun keresztül átvette) és az FPH058 /978 - 31 /2021 iktatószámú végzéssel (2021. július 16. napján hivatali kapun keresztül átvette) értesítette, hogy az önkormányzati hatósági ügyében bizonyítási eljárást folytatott le, a bizonyítási eljárás során a hatóság által beszerzett bizonyítékokat az egyes végzésekhez a hatóság mellékelte.

Ügyfél az eljárás során a közterület használatának tényét nem vitatta, a közterület-használati hozzájárulás-kérelmi kötelezettségét kérdőjelezte meg. Az elsőfokú hatóság és az ügyfél között zajló kommunikáció során azonban az ügyfél sem az elsőfokú, sem a másodfokú eljárás során nem tett arra utaló nyilatkozatot, hogy a parton és a vízfelületen lévő eszközök tényleges tulajdonjogi helyzete kapcsán a hatóság tévesen vélelmezte volna az ügyfél tulajdonjogát. A Fővárosi Törvényszék az 19.K.700.094/2022/11. iktatószámú ítéletében sem merült fel a parton és a vízfelületen lévő eszközök tényleges tulajdonjogi helyzete kapcsán külön felvetés.

A parton és a vízfelületen lévő eszközök tényleges tulajdonjogi helyzete kapcsán a másodfokú hatóság megjegyzi, hogy az FPH058 /978 - 5 /2021. iktatószámú végzéssel hivatalból indult közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében a hatóság az ügyfél jogellenes közterület-használat tárgyában indított hatósági eljárást, a közterület-használat, illetve a parton és a vízfelületen lévő eszközök tényleges tulajdonjogi helyzete így önállóan kezelendő. Az önkormányzati hatósági eljárás során ügyfél nem jelezte, hogy nem ő az eszközök tényleges tulajdonosa, a jogellenes közterület használatot azonban a Fővárosi Törvényszék az 19.K.700.094/2022/11. iktatószámú ítéletében foglaltak alapján is ténylegesen az ügyfél valósította meg, ezért a másodfokú hatóság megállapítja, hogy az elsőfokú hatóság helyesen járt el, amikor az FPH058 /774 - 5 /2023. iktatószámú végzése rendelkező részének I. pontjában az ügyfél részére előírt kötelezettség végrehajtását az ügyfélre vonatkozóan rendelte el.

A fentiek alapján az ügyfél azon kérelmének, hogy a fellebbezésében állított tulajdonjogi helyzet miatt a másodfokú hatóság az FPH058 /978 - 5 /2021. iktatószámú végzés első pontját változtatassa meg és kötelezze a tényleges tulajdonost a másodfokú hatóság nem tud eleget tenni.

Az elsőfokú hatóság ennek megfelelően helyesen állapította meg, hogy mivel az ügyfél az FPH058 /978 - 43 /2021 iktatószámú másodfokú határozatot 2021. december 06-án – hivatali kapun keresztül, igazoltan – átvette, a FPH058 /978 - 43 /2021. iktatószámú másodfokú döntés, valamint a FPH058 /978 - 32 /2021 iktatószámú elsőfokú döntés másodfokú határozattal helybenhagyott rendelkezése az Ákr. 82. § (2) c) pontja alapján 2021. december 06. napján véglegessé vált.

Fentiekből következik, hogy az elsőfokú hatóság helyesen rendelte el az FPH058 /774 - 5 /2023. iktatószámú végzésében az FPH058 /978 - 32 /2021. iktatószámú elsőfokú határozatot módosító FPH058 /978 - 43 /2021 iktatószámú másodfokú vélelmes döntésben a Honvéd Bolyai János Sportegyesület (ügyfél) (

) részére előírt „a Budapest, Margitsziget 2380u/1 hrsz-ú közterületen a kikötői létesítmény közterület-használatát a XIII-176-177 raszter vonalában a határozat véglegessé válásától számított 120 napon belül szüntesse meg, 2 db támdorong fészek, 2 db támdorong, a bejáróhidhoz tartozó parti acél hídtámasz, a bejáróhid eltávolításával, 4 db kikötőbak használatának megszüntetésével a közterületet kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas eredeti állapotában állítsa helyre” kötelezettség végrehajtását.

**A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét.**

**A fellebbezésben előadottakat az elsőfokú határozat figyelembe vette, az elsőfokú határozat helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében helybenhagyta.**

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálata lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzététel kötelezettségét közzététel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése és 142/A. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II.5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 1.2. és 1.3. pontjára, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezéseire

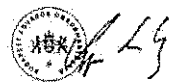
alapul.

Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

P.H.

A főpolgármester hatáskörében eljárva:



Kerpel-Fronius Gábor  
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben

Dr. Tóth  
Lénárd

Digitálisan aláírta: Dr.  
Tóth Lénárd  
Dátum: 2023.05.28  
14:33:32 +0200

