



\*1000125488649\*

**Havasi Eszter Barbara**

ügyintéző: Sípos Botond

2022. APR 14.

telefon: +36 1 999-8299

email: sipos.botond@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /1073 - 4 /2022

hiv. szám: -

tárgy: Közterület-használat elutasítása

## TÉRTIVEVÉNY

Havasi Eszter Barbara

2022. február 22. napján benyújtott közterület-használati kérelme alapján indult önkormányzati hatósági ügyben eljárva a következő

### határozatot

hozom:

**Kérelmező neve: Havasi Eszter Barbara (továbbiakban ügyfél)**

Adószám:

Östermelői ig.szám:

**Közterület helye:** Budapest XI. ker. Kelenvölgyi határsor és a Borszéki utca kereszteződésében lévő zöldterületen **Hrsz:** 2903/1

**Használat nagysága:** 5 m<sup>2</sup>

**Használat időtartama:** 2022. április 15. napjától – 2022. június 15. napjáig (62 nap)

**Használat célja:** idényjellegű gyümölcsárusítása nyílt szerkezetű pultról

### közterület-használatához

### nem járulok hozzá.

Tájékoztatom, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) 27. § (1) bekezdés szerint jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.

Az Fkr. 27/A. § (1) bekezdés alapján aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Főjegyzőnek benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

Az illetékbélyeggel ellátott fellebbezést személyesen Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodájánál ( Budapest 1052, Bárczy I. utca 1-3.), postai úton a 1840 Budapest postacímre (Főpolgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Főosztály) vagy elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárási illeték számlájára történő megfizetését igazoló bizonylattal az [ugyfelszolgalat@budapest.hu](mailto:ugyfelszolgalat@budapest.hu) címre kell benyújtani.

A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadóak.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van.

Jelen közigazgatási hatósági eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján illetékmentes.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

## INDOKOLÁS

Ügyfél 2022. február 21. napján a Budapest XI. kerület Kelenvölgyi határsor és Borszéki utca kereszteződésében található közterületen, zöldfelületen, gyümölcsárúsítás céljából 5 m<sup>2</sup> nagyságú területen, 2022. április 15. napjától – 2022. június 15. napjáig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte.

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatát az Fkr. szabályozza.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 10. pontja alapján közterület-használati hozzájárulás szükséges alkalmi és mozgóárúsításhoz, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvény szerinti kiadvány (a továbbiakban: kiadvány) osztásához, szolgáltató tevékenység végzéséhez, szórakoztató tevékenység folytatásához, valamint a portrérajzoláshoz, illetve az ezekhez használt eszközök elhelyezéséhez.

Az Fkr. által előírt mellékleteket kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően csatolta, a kérelem formai és egyéb tartalmi szempontból megfelelt az Fkr.-ben írt követelményeknek, a kérelem hiánytalan. A rendelkezésre álló adatok, dokumentumok, nyilatkozatok alapján a tényállás tisztázott.

Az FKR. 9. § (1) bekezdése alapján a közterület-használati ügy elbírálása során figyelembe kell venni a városképi, városarculati, városimázs, városrendezési, városfejlesztési, városrehabilitációs, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, természetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, gazdaság szervezési, gazdaságfejlesztési, szociális, kereskedelmi, turisztikai és vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási, valamint közérdekre, közcélra vonatkozó szempontokat, az adott közterület-használattal kapcsolatos korábbi tapasztalatokat, lakossági jelzéseket.

Az adott zöldfelület árusítási célból történő használata a közterület olyan rendeltetéstől eltérő célú használata, amely a 1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről 54. § (4) bekezdés g) pontja szerinti zöldfelületek kialakításának biztosítását, a rendeltetésszerű használatot aránytalan mértékben akadályozza. A zöldfelület klimatikus, egészségvédelmi, továbbá levegőtisztasági funkcióit nem javasolt korlátozni, a közterület-használat kereskedelmi hasznánál előbbre való a környezet védelmének és terület állagának fenntartása.

A Budapest Főváros Közgyűlésének a fővárosi zöldfelületi rendszerbe tartozó zöldterületek és zöldfelületek védelméről, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló 10/2005. (III. 8.) önkormányzati rendelet céljának szem előtt tartásával a közterületek zöldfelületein, figyelembe kell venni a zöldfelületben okozható kárt.

A környezetvédelmi, közlekedési és köztisztasági szempontokat, valamint a Főpolgármesteri Hivatal Várostervezési Főosztály Tájépítészeti Osztály FPH059 /624 - 2 /2022 iktatószámú szakmai véleményét figyelembe véve a 2903/1 hrsz.-ú zöldterület kereskedelmi célú árusító tevékenység céljára történő használata nem támogatható tekintettel arra, hogy az elárusítópult kihelyezésével járó közterület-használat a zöldfelület felépülését, megővését akadályozná.

Fenti indokokra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint a kérelem elutasítása mellett döntöttem.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 89. §-ban foglalt közlési kötelezettségemet közhírré tétel útján teljesíttem.

Határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Döntésem az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén, az Fkr. 5. § (2) 10. pontján alapul.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosítottam.

A jogellenes közterület-használat jogkövetkezményeiről az Fkr. 27. § (1) bekezdésén és 27/A. § alapján adtam tájékoztatást.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés szerint adott tájékoztatást.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

2021. február 8-án hatályba lépett 27/2021. (I. 29.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

Hatásköröm a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. §-án és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésén, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

A hatáskör gyakorlója a Főpolgármester, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének az egyes önkormányzati döntések veszélyhelyzet idején való előkészítésének és kiadmányozásának rendjéről szóló 6/2020. (III. 13.) utasításának 6. § a) pontja, a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.3. pontja alapján a döntést kiadmányozza dr. Számadó Tamás főjegyző.

Kelt: Budapest,

2022 APR 13.

**A főpolgármester – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján gyakorolt –hatáskörében eljárva:**



dr. Számadó Tamás  
főjegyző

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. Fővárosi Önkormányzat Rendészeti Igazgatóság
3. FPH Irattár, helyben

Sipos Botond

2022 APR 08.

Szűcs Mónika  
osztályvezető

2022 APR 11.



3 / 3 oldal