



1000171951443

FULL-ÉPÍTŐ Kft.

1222 Budapest, Sörház utca 39.

Ügyintéző: Sipos Botond

telefon: +36 1 999-8299

email: sipos.botond@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /2484 - 10 /2022

hiv. szám: -

tárgy: jogellenes közterület-használat,
közigazgatási szankció és közterület-
használati díj megállapítása

Cégkapu

FULL-ÉPÍTŐ Kft. (cím: 1222 Budapest, Sörház utca 39.: cégjegyzékszám: 01-09-994359; adószám: 13460404-2-43) közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében eljárva a következő

határozatot**hozom:**

- I. Megállapítom, hogy a FULL-ÉPÍTŐ Kft. (cím: 1222 Budapest, Sörház utca 39.: cégjegyzékszám: 01-09-994359; adószám: 13460404-2-43) 2022. július 04. napján, a Budapest XI. kerület Hunyadi János út – Feltáró út kereszteződésében (helyrajzi szám: 43589/1), árubemutató kihelyezésével, 1 m² nagyságú területen jogellenes közterület-használatot valósított meg.
- II. FULL-ÉPÍTŐ Kft.-t (cím: 1222 Budapest, Sörház utca 39.: cégjegyzékszám: 01-09-994359; adószám: 13460404-2-43) a Budapest XI. kerület Hunyadi János út – Feltáró út kereszteződésében (helyrajzi szám: 43589/1) lévő közterületen kihelyezett 1 m² nagyságú árubemutató közterület-használati hozzájárulás nélküli használatával megvalósított közigazgatási szabályszegés miatt

figyelmeztetem,

továbbá felszólítom, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegések elkövetésétől, ellenkező esetben a következő közigazgatási szabályszegés alkalmával közigazgatási bírság szabható ki.

- III. A megvalósult jogellenes közterület-használat után 144,- Ft, azaz egyszáznegyvennégy forint közterület-használati díjat köteles megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Főjegyzőnek benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

Az illetékbélyeggel ellátott fellebbezést személyesen Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodájánál (Budapest 1052, Bárczy I. utca 1-3.), postai úton a 1840 Budapest postacímre (Főpolgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Főosztály) vagy elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárási illeték számlájára történő megfizetését igazoló bizonylattal az ugyfelszolgalat@budapest.hu címre kell benyújtani.

A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van.

Tájékoztatom, hogy a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) alapján a közigazgatási szankciót a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzem azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye, a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg.

A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat. A Kormány a Nyilvántartás vezetésére és az ezzel összefüggő adatfeldolgozó feladatok ellátására a Lechner Tudásközpont Nonprofit Kft.-ét jelölte ki.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

INDOKOLÁS

A Budapest XI. kerület Hunyadi János út – Feltáró út kereszteződése (helyrajzi szám: 43589/1), a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 3. pontja alapján közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni az árusító és árusítással kapcsolatos, valamint szolgáltató fülke, pavilon, épület, üzlet létesítéséhez, fennmaradásához, a már meglévő ilyen fülkék, pavilonok, épületek, üzletek működéséhez, árubemutató kihelyezéséhez, fennmaradásához, mozgó árusítóhely létesítéséhez, fennmaradásához.

1. Hivatalból indult eljárás

A Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzata Újbuda Közterület-felügyelet – továbbiakban rendészet - 2022. július 04. napján közterületi helyszíni ellenőrzést folytatott le a Budapest XI. kerület Hunyadi János út – Feltáró út kereszteződésében (helyrajzi szám: 43589/1), melyről az eljáró közterület-felügyelet a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta. A jegyzőkönyvben foglaltak alapján 2022. július 04. napján a Budapest XI. kerület Hunyadi János út – Feltáró út kereszteződésében lévő közterületen, 1 m² nagyságú területen árubemutató eszköz közterület használati hozzájárulás nélkül került kihelyezésre.

A felvett jegyzőkönyv szerint az árubemutató eszközön a „kreativko.hu” felirat látható, mely weboldalon kapcsolatként a FULL-ÉPÍTŐ Kft. van megnevezve. Ügyfél nyilatkozata volt szükséges azzal kapcsolatban, hogy az árubemutató a kft. tulajdonában/használatában áll-e.

Mindezekre tekintettel a jogellenes közterület-használat és közigazgatási szankció megállapítása iránti eljárást 2022. július 06. napján a rendelkező részben foglaltak szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr) 103. § és 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság megindította, továbbá az ügyfelet nyilatkozattételre szólította fel, amelyről az ügyfelet az FPH058 /2484 - 7 /2022 iktatószámú végzésben értesítette.

Az ügyfél a letöltési igazolás szerint a végzést nem vette át, az „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza. Ilyen esetben az iratot — az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 14. § (4) bekezdés c) pontja szerint — ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon a hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül. A kézbesítés második megkísérlésének napja 2022. július 19. napja volt, így ennek megfelelően a végzést 2022. július 26. napján kézbesítettnek kellett tekinteni.

Ügyfél a fenti iktatószámú végzésben megadott 5 napos határidőn belül kért nyilatkozatra határidőben, azaz 2022. augusztus 01. napjáig nem válaszolt.

Tekintettel arra, hogy ügyfél határidőben nem nyilatkozott, a hatóság 2022. augusztus 26. napján az FPH058/2484-8/2022 iktatószám alatt ismételt nyilatkozattételre hívta fel az ügyfelet.

Az ügyfél a letöltési igazolás szerint a végzést nem vette át, az „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza. A kézbesítés második megkísérlésének napja 2022. szeptember 05. napja volt, így ennek megfelelően a végzést 2022. szeptember 12. napján kézbesítettnek kellett tekinteni.

Ügyfél a fenti iktatószámú végzésben megadott 5 napos határidőn belül kért nyilatkozatra határidőben, azaz 2022. szeptember 19. napjáig nem válaszolt.

A fentiekre tekintettel az ügyfelet az FPH058/2484 - 9/2022 számú végzésben 50.000,-Ft. eljárási bírsággal sújtottam, továbbá ismételten nyilatkozattételre hívtam fel, hogy az árubemutató a kft. tulajdonában/használatában áll-e.

Az ügyfél a letöltési igazolás szerint a végzést nem vette át, az „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza. A kézbesítés második megkísérlésének napja 2022. október 10. napja volt, így ennek megfelelően a végzést 2022. október 17. napján kézbesítettnek kellett tekinteni.

Az Ákr.) 47. § (1) bekezdés b) pont értelmében amennyiben ügyfél nem nyilatkoztika a hatóság az eljárást megszünteti, illetve döntését a rendelkezésre álló adatok alapján hozza meg.

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.”

Ezek alapján megállapítottam, hogy az ügyfél az Fkr. 27. § szerinti jogellenes közterület-használatot valósított meg.

2. Figyelmeztetés alkalmazása

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése alapján „a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

Az eljárásom során megvizsgáltam a Szankció tv. alapján alkalmazható szankciókat és a 6. § (1)-(3) bekezdések alapján a figyelmeztetés alkalmazása mellett döntöttem, mivel közterület-használati ügyben elkövetés, illetve – mivel a tárgyi közterület-használati ügyben a Szankció tv. 13. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban megjelölt esetek nem állnak fenn – tevékenységtől eltiltás sem alkalmazható, továbbá a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, ezért a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírság nem szabható ki.

Az ügy összes részletét együttesen értékelve megállapítottam, hogy a tárgyi közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú, figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

3. Közterület-használati díj megállapítása

Az Fkr. 27. § (1a) bekezdése alapján a jogellenes közterület-használó köteles a jogellenes közterület-használatának céljára, időtartamára, helyére, módjára és mértékére tekintettel a 23. § (1) és (3) bekezdése szerint megállapított közterület-használati díjat megfizetni, az alábbiak szerint:

Közterület	Cél	Használat ideje	Mennyiség	Díjtétel	Fizetendő
Bp. XI. ker. Hunyadi János út - Feltáró út kereszteződése	árubemutató	2022. július 04.	1 m ²	4 465 Ft/m ² /hó	144,- Ft.
Mindösszesen:					144,- Ft.

Határozatomat a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Döntésem az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Döntésem véglegessége az Ákr. 82.§-n alapul.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés szerint adtam tájékoztatást.

A közigazgatási szankciók bejegyzéséről a Szankció tv. 3. § és 4. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosítottam.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

2022. május 25-én hatályba lépett 180/2022. (V. 24.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

Hatásköröm a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. §-án és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésén, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezéseiben alapul.

A hatáskör gyakorlója a Főpolgármester, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének az egyes önkormányzati döntések veszélyhelyzet idején való előkészítésének és kiadmányozásának rendjéről szóló 6/2020. (III. 13.) utasításának 6. § a) pontja, a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.3. és 1.4. pontja alapján a döntést kiadmányozza dr. Számadó Tamás főjegyző.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

A főpolgármester – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján gyakorolt –hatáskörében eljárva:

P.H.



dr. Számadó Tamás
főjegyző

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben