



1000137959429

ASTRA CENTRUM Kft.

Adószám: 26376440-2-13

ügyintéző: Mohl Viktória dr.

telefon: +36 1 327-8344

email: MohIV@Budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /283 - 10 /2022

hiv. szám: -

tárgy: Másodfokú hatósági döntés

Hivatali kapun keresztül!

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) ASTRA CENTRUM Kft. (székhely: 2090 Remeteszőlős, Pisztráng utca 10., cégjegyzékszám: 13-09-194298, adószám: 26376440-2-13) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Főjegyző közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott FPH058/283-4/2022. iktatószámú elsőfokú végzése ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő

másodfokú végzést:**a Főjegyző FPH058/283-4/2022. iktatószámú elsőfokú végzését****helybenhagyja.**

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Főjegyzőhöz kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_h_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkeznek) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat

bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

INDOKOLÁS

Előzmény

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

Ügyfél 2021. április 13. napján napján Budapest V. kerület Jane Haining rakpart V/18-19 raszter vonalában kikötői létesítmény fennmaradása céljából 2020. január 1 – 2021. december 31. terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte.

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 4a. pontja alapján a Duna partvonalával közvetlenül határos területeknek hajók, úszólétesítmények vagy mederhasználati vízilétesítmények kikötése céljából történő igénybeviteléhez, így különösen a hajók, úszólétesítmények vagy mederhasználati vízilétesítmények kikötését szolgáló rögzítőeszköz (kikötőbak, támdorong), feljáró vagy bármely egyéb kikötői létesítmény igénybeviteléhez, vagy ilyen rögzítőeszköz (kikötőbak, támdorong), feljáró vagy bármely egyéb kikötői létesítmény létesítéséhez, fennmaradásához.

Az elsőfokú hatóság kérelemre indult eljárás keretében, 2021. június 29. napján a 109/2021. (06.29.) (iktatószám: FPH058/783-10/2021.) számú elsőfokú határozatával döntött Astra Centrum Kft. Felső-Belváros (Garibaldi u.-Március 15. tér), hrsz: 24317/2; Pest 9; V/18-19 raszter vonalában a kikötői úszólétesítmény, kikötői létesítmény fennmaradása – rendezvényhajó-kikötőterület közterület-használata tárgyában, ahhoz hozzájárulást adva.

Fenti döntésről az Ügyfél hivatali kapun keresztül értesült. A letöltési igazolás alapján a határozat átvételére 2021 július 8.napján került sor.

A hatóság 109/2021. (06.29.) sorszámú TB (iktatószám: FPH058/783-10/2021.) számú elsőfokú határozata ellen az Ügyfél a törvényes határidőn belül, 2021. július 22-én fellebbezést nyújtott be.

A másodfokú hatóság a Tulajdonosi Bizottság (elsőfokú hatóság) FPH058/783-10/2021 iktatószám elsőfokú határozatát helybenhagyta.

Ügyfél a törvényes határidőn belül 2022. március 28-án fellebbezést nyújtott be az FPH058/783-10/2021. iktatószámú határozatban foglaltak végrehajtását elrendelő FPH058/283-4/2022. iktatószámú végzés ellen. Fellebbező a fellebbezési illetéket hiánytalanul lerőltta.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezés tárgya és indokai

Az ügyfél a fellebbezésében előadta, hogy a hatóság a tényállás felderítési kötelezettségének nem tett eleget, nem vizsgálta a folyamatban lévő ügyet, a kérelmező cég helyzetét, ezért kéri az elsőfokú hatósági döntés hatályon kívül helyezését, illetve saját hatáskörben lévő megváltoztatását.

A fellebbezés nem alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését:

Ügyfél fellebbezésében a végrehajtást elrendelő, FPH058/283-4/2022. iktatószámú végzést támadta.

A végrehajtást elrendelő végzés kapcsán érdemi kifogást nem terjesztett elő, fellebbezésében a végrehajtás alapjául szolgáló döntés megváltoztatását kérte, melynek ezen fellebbezés keretén belül nincs helye, a végrehajtás elrendelése kapcsán nincs olyan érdemi rész, amelyhez ez kapcsolódhatna, a végrehajtás nem az ügy érdemében meghozott döntés, hanem annak foganatosítása.

A másodfokú hatóság megállapította, hogy ügyfél a V10081-01621, V10081-01622, V10081-01700 számlákat a visszaérkezett tértivevény alapján 2021. november 02. napján átvette. Az átvett számlák közül az V10081-01622 és a V10081-01700 számú számlák alapján, a feltüntetett fizetési határidőre megfizette a közterület-használati díjat, azonban a V10081-01621 számlán feltüntetett 5 365 160 Ft, azaz ötmillió-háromszázhatvanötezer-százhatvan forint közterület-használati díjat a feltüntetett fizetési határidőig, 2021. november 08-ig önként nem fizette meg.

Az Ákr. 132. § szerint ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.

Az Ákr. 134. § (1) alapján a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.

Az Ákr.135. § alapján ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet. Az ASTRA CENTRUM Kft. 2021. november 09. napjától kezdődően köteles a törvényes mértékű kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizetni.

A fellebbezés nem alapos, mivel az elsőfokú hatóság döntésében helyesen állapította meg a véglegessé vált döntés végrehajtásának elrendelését, a kérelemben előadott indokok a hatósági döntés szempontjából irrelevánsak, azok vizsgálata esetén, illetve az azokban foglaltak elfogadása esetén sem módosítható a végrehajtás alapjául szolgáló döntés.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóságnak az ügy érdemében hozott álláspontját, így az elsőfokú döntésben foglalt rendelkezés helytálló. Erre tekintettel az Ákr. 119. § (1) bekezdés alapján az elsőfokú döntést fenntartja.

A másodfokú döntés bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzétételi kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a döntését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

2021. február 8-án hatályba lépett 27/2021. (I. 29.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki. A Kormány 307/2021. (VI.5.) kormányrendeletével a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosi, megyei közgyűlés, illetve ezek bizottsága feladat- és hatáskörét maga gyakorolja 2021. június 15. napjától.

Hatásköre az Mötv. 142/A. § (1) bekezdésén alapul, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.)

utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja a döntést kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

A főpolgármester hatáskörében eljárva:

P.H.

.....

Kerpel-Fronius Gábor
főpolgármester-helyettes

Végzést kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Irattár, helyben