



1000141788334

dr. Kollarics Flóra Ügyvédi Iroda

ügyintéző: Mohl Viktória dr.

telefon: +36 1 327-8344

email: MohlV@Budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /1001 - 14 /2022

hiv. szám: -

tárgy: Másodfokú hatósági döntés

HIVATALI KAPU

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) a CityNext Zrt. (jogi képviselő: dr. Kollarics Flóra Ügyvédi Iroda, cím: 1204 Budapest, Kuruc utca 52., cégjegyzékszám: 01-09-374657; adószám: 28803036-2-43) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi Bizottság közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott 330/2022.(03.29.) TB számú határozatával elfogadott FPH058/1001-7/2022. iktatószámú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében meghozza a következő

másodfokú határozatot:

a Tulajdonosi Bizottság 330/2022. (03.29.) (iktatószám: FPH058/1001-7/2022.) számú elsőfokú határozatát

1. – annak indokolására kiterjedően – megváltoztatja úgy, hogy az elsőfokú határozat indokolása 2. részében a következő szövegrészt törli:

„2. A vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontok vizsgálata

A Magyarország önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) szerinti gazdaságszervezéssel és -fejlesztéssel, valamint turizmussal kapcsolatos önkormányzati feladatainak [Mötv. 23. § (4) bekezdés 15. pont], illetve a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 2. § 10. pontjában és 14. pontjában meghatározott önként vállalt közfeladatainak (a fővárosi lakosság folyamatos tájékoztatása a helyi ügyekkel, közszolgáltatásokkal kapcsolatban, a fővárosi városimázs, városarculati és közcélú tájékoztatási feladatok ellátása) ellátása szempontjából a közterületek tájékoztatási célú hasznosítása kiemelt jelentőséggel bír, amely feladatellátás is közvetlenül sérülhet, ha a kérelemre induló hatósági eljárásokból fakadóan a magánérdekű kérelmezők vezérelte módon és a Fővárosi Önkormányzat tényleges kontrollja nélkül folyhatna ez a fajta tevékenység.

A közterületek az önkormányzati törzsvagyon körébe tartozó vagyontárgyak, amelyek vonatkozásában a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) szabályai alkalmazandók. Ez akkor is igaz, ha a közterületek használatáról való döntés közhatalmi aktusként hatósági jogviszony keretében történik. Az e tárgyban a hatósági eljárásban való döntéshozatal megalapozó kúriai ítélezési gyakorlat ugyanis alapvetően és elsődlegesen a döntéshozatal kereteit, annak parttalan – vagy éppen ellenkezőleg – bizonyos korlátok közötti voltát érinti, ha tetszik, eljárás jogi jellegű, biztosítandó, hogy a tulajdonoskénti döntéshozatal közhatalom gyakorlásaként nem lehet parttalan, nem a polgári jogviszonyok tekintetében szokásos teljes diszkréció, a tulajdon tárgya feletti szabad és korlátlan rendelkezést jelenti, hanem annak ellenőrizhető, bíróság által felülvizsgálható módon, az alapvető eljárási garanciák, így különösen a tisztességes eljárás és egyenlő elbánás elvének tiszteletben tartásával kell történnie.

Ez ugyanakkor nem jelenti, hogy a közigazgatási hatósági döntésben a döntés során alkalmazandó anyagi jogi szabályok között a tulajdonra vonatkozó szabályok ne lennének jelen és különösen azt nem, hogy a közigazgatási hatóság mérlegelési jogkörben meghozott döntése esetén a mérlegelés körében a tulajdonosi megfontolások – különösen ha ezen szempontokat az alapul szolgáló anyagi jogi jogszabály kifejezetten a mérlegelés körébe vonja (vö. vagyongazdálkodás, vagyonhasznosítás) – ne jelenhetnének meg.

E vonatkozásban szükséges utalni arra is, hogy az Möt. 23. § (4) bekezdés 19. pontja a Fővárosi Önkormányzat vonatkozásában - illetve az (5) bekezdés 2. pontja a kerületi önkormányzat vonatkozásában - a közterület-használatra vonatkozó szabályok és díjak megállapítása körében a tulajdonviszonyok mentén határolja el a fővárosi és kerületi önkormányzatok hatásköreit, nem pedig az igazgatási terület mentén. Ez kifejezetten is azt mutatja, hogy e vonatkozásban a jogalkotó sem egyszerűen közhatalomgyakorlóként, hanem egyúttal tulajdonosként tekint az egyes önkormányzatokra. Szükségszerű is ezért, hogy a döntéshozó önkormányzat – a döntéshozatal jellegéből adódó közhatalmi tevékenységre, hatósági eljárásra vonatkozó eljárás jellegű garanciális szabályok keretén belül – az alapul fekvő anyagi jogi szabályokkal is összhangban tulajdonosi, vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontokra is figyelemmel van a döntésekor.

Új reklámbereendezések elhelyezésére csak akkor adható hozzájárulás városképi és városfejlesztési érdekek védelme érdekében, ha a Fővárosi Önkormányzat egységes arculati kereteket, hasznosítási modelleket elfogadva, a város fejlődését szolgáló koncepciót fogad el. Ennek kidolgozásáig külön, egyes cégek kérelmei nem teljesíthetők, mivel a későbbiekben meghatározandó szempontok érvényesítése jelentős nehézségekbe, vagy ellehetetlenülésbe fordulhatna át. Fontos, hogy – figyelemmel arra is, hogy a közterületek rendeltetésétől eltérő használata lényegében gazdasági hasznosítást jelent, és a közterület, különösen a tárgybeli esetben maga is a polgárokkal folytatott kommunikációra alkalmas köztulajdonként jelenik meg – a közterület-használatra vonatkozó döntés egyben a köztulajdonnal való gazdálkodás, a köztulajdon hasznosítása körébe esik, így e szempont nem hagyható figyelmen kívül a mérlegelés során, az Fkr. 9. § (1) bekezdés is erre kötelezi a hatóságot.”

2. egyebekben a határozatot helybenhagyja.

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottságához kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfph_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

INDOKOLÁS

Előzmény

Ügyfél 2022. február 16. napján a Budapest XI. kerület, Szerémi út – Hauszmann Alajos utca sarkán (hrsz.: 3960/1), a Hunyadi János út – Kőtár út sarkán (hrsz.: 43589/1), továbbá a Dombóvári úton (a Rákóczi-hídnál a vasúti aluljáró-felhajtó előtt, hrsz.: 4042/91) található közterületeken, zöldterületen, helyszínenként „2x9 m² vagy 2 db” információs berendezés kihelyezése céljából 2022. április 01. napjától – 2032. március 01. napjáig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte, amely alapján 2022. február 17. napján hatósági eljárás indult.

A Tulajdonosi Bizottság 2022. március 29-i ülésén FPH058/1001-7/2022. iktatószámú döntésében a kérelmet elutasította - többek között - az alábbi indokok alapján.

A Fővárosi Közgyűlés 1319/2017. (IX. 29.) normatív határozatával elfogadott Budapest településképi arcuati kézikönyv (a továbbiakban: TAK) 5.8.2. Reklámok elhelyezésére vonatkozó ajánlások című fejezete Történeti jelentőségű beépítéssel rendelkező, településképi szempontból meghatározó területek című alfejezete, mely alapján az elsőfokú hatóság a kérelmezett helyszínek - amely helyszínek a 2016. évi LXXIV. törvény a településképi védelméről 1. melléklete szerinti területek közé *nem tartoznak* - a részben reklámot is bemutató, 2,1 m² felületnél nagyobb hirdetési felületű digitális információs célú berendezések közterület-használatához nem járult hozzá.

Továbbá a Budapest Főváros Közgyűlésének a fővárosi zöldfelületi rendszerbe tartozó zöldterületek és zöldfelületek védelméről, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló 10/2005. (III. 8.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) céljának szem előtt tartásával, valamint az Fkr. 6. § (1) bekezdés 3. pontja alapján tájépítészeti (Fkr. 9. § (1) bekezdése szerinti városrendezési) szempontból nem támogatott a fővárosi zöldfelületek hosszú távon történő más célú hasznosításának engedélyezése:

A Rendelet célja annak 1. § (1) bek. c) pontja alapján a meglévő zöldfelületek megszűnésének, területe csökkenésének és károsodásának megelőzése, elhárítása és a bekövetkezett károsodás hatásainak csökkentése, megszüntetése, valamint

e) pontja alapján a zöldfelület más célra történő felhasználásának tiltása, korlátozása, illetve a nem rendeltetésszerű használat feltételeinek meghatározása,

Az Fkr. 6. § (1) bek. alapján nem adható közterület-használati hozzájárulás:

3. zöldterületekre, ha a tervezett használat az ott levő növényállományt maradandóan károsítja és a helyreállítása nem lehetséges, kivéve a területükön húzódó közművek javításához, létesítéséhez, fenntartásához nélkülözhetetlen munkálatokat.

Továbbá a berendezések üzemeltetéséhez szükséges áramellátás kiépítése, új vezeték zöldfelületen történő átvezetése óhatatlanul is érintené a zöldfelületet és a reklámos információs célú berendezések kihelyezhetőségének vizsgálatakor a zöldfelületek rendeltetésszerű használatának biztosítása előnyben részesítendő. Ez alapján a berendezések árammal történő ellátása olyan terhet jelentene az ingatlan vonatkozásában, hogy mivel a vezetékeknek védőtávolsága van, ez önmagában lehetetlenítené el későbbi fahelyek kijelölését a zóldsávban vagy meglévő fák esetén a pótlás lehetőségét.

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 2. pontja alapján közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni hirdetőberendezés és reklámhordozó elhelyezéséhez, fennmaradásához, ideértve a választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés közterületen történő elhelyezését, fennmaradását is, továbbá a közterületre jogszerűen - különösen hozzájárulás vagy jogszabály rendelkezése alapján - kihelyezett bármilyen építményre vagy tárgyra (különösen pavilonra, nyílt szerkezetű elárusítópultra, építési vagy egyéb célt szolgáló állványzatra) felszerelt reklám, reklámhordozó berendezés elhelyezéséhez, fennmaradásához; továbbá bármilyen, képek vagy reklámok közterületre történő vetítéséhez, és az erre a célra szolgáló berendezések közterületre történő elhelyezéséhez, fennmaradásához. A kérelmezett reklámtartalmat is megjelenítő digitális információs célú berendezések hirdetőberendezésnek és reklámberendezésnek minősülnek az Fkr. szerint.

Ügyfél 2022. április 25. napján – határidőben – fellebbezést nyújtott be az elsőfokú döntés ellen.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezés tárgya és indokai

Az ügyfél a fellebbezésében előadta, hogy

- városképi, városrendezési szempontok: a határozat nem tartalmaz jogszabályi alapot a hozzájárulás megtagadására, maga is ajánlásként hivatkozik a TAK-ra, amelynek szervezeten kívüli kérelmezőre nincs kötelező tartalma, csupán szemléletformáló célt szolgál és nem alapozhatja meg a megtámadott határozat jogszerűségét; az Fkr. 9. §-ára csak általánosságban hivatkozik a határozat, nincs konkretizálva, mely pont adja a hozzájárulás megtagadásának tényleges jogalapját; továbbá a tárgyi közterületeken jelenleg is állnak oszlopok, a kérelmezett berendezések ezeknél az oszlopoknál nem foglalnának több helyet és a zöldfelület csökkenése sem lenne vizuálisan észlelhető, a környezetre nem jelentene negatív változást;
- vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontok: a tulajdonjogból fakadó jogok gyakorlása nem lehet eleve kizáró eredménnyel a kérelem vonatkozásában, illetve a döntés nem ad okszerű magyarázatot arra, hogy a tulajdonjogból fakadó jogok gyakorlása milyen okból eredményezi az elutasítást, illetve a hatóság döntésében egy később esetleg megszülető reklámstratégiára hivatkozik, gátló jogszabályi előírásra nem jelentene negatív változást;
- a döntés sérti az ügyfél jogos érdekeit és anyagi kárt okoz számára.
- a döntés sérti az Ákr. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvet (jogszerűség), a (2) bekezdés a-b) pontokban foglalt alapelveket (szakszerűség, egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés, jóhiszeműség, törvény előtti egyenlőség, egyenlő bánásmód követelménye, az indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélküli eljárás), a 6. § (1) bekezdésében foglaltakat (jóhiszeműség és együttműködés elve); továbbá az Fkr. 4. § (1) bekezdését, miszerint a közterületet rendeltetésének megfelelő célra – a jogszabályok keretei között – bárki szabadon használhatja.

A fellebbezés részben alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését:

1. A támadott döntésben a vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási, szempontok mérlegelése körében írt indokoláshoz hasonló érvelés kapcsán a Kúria a Kfv.VI.37.286/2022/7. számú felülvizsgálati eljárás keretében hozott 2022. június 3-án közölt ítéletében – hivatkozással a 1/2022. közigazgatási és polgári jogegységi határozatra, amely szerint a közterület-használati jogviszony közjogi jogviszony és az ilyen jogvitát közigazgatási bíróság bírálja el – kimondta, hogy az Fkr. 9. § (1) bekezdésének vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontjai csak megfelelő központi vagy helyi jogszabályra hivatkozással alkalmazhatók a mérlegelés szempontjaként, tulajdonosi minőségre hivatkozással, azaz általánosságban, azonban nem, mert nincs olyan sui generis polgári jogi felhatalmazás, amelyik a vagyon fölötti rendelkezés címén határolatlan piacorkorlátozásra adna lehetőséget. A Kúria az adott ítéleti megállapítását lényegében arra alapította, hogy a közterület rendeltetésétől eltérő használatát az önkormányzat közhatalomként, és nem tulajdonosként dönti el. A Kúriai ítélet ezen megállapítására, illetve a döntés elvi tartalmára tekintettel az elsőfokú határozat indokolásának megváltoztatása szükséges a rendelkező részben foglaltak szerint, mivel az ezzel azonos részek a döntés elutasításának indokaként törésre kerülnek az elsőfokú hatósági döntésből. Megjegyzi a másodfokú hatóság, hogy a Kúria döntéséből önmagában az nem következik, hogy nem általános, elvi indokok alapján az Ákr. szerinti jogszerű mérlegelés körében hozott döntés eleve nem lehetne meghozható vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontokra alapítva (a mérlegelés határait kijelölő Fkr. 9. § (1) bekezdésében e szempontok továbbra is szerepelnek), ha annak vonatkozásában az okszerűség követelménye teljesül és az kellően konkrét és objektív alapokon áll, nem általános jellegű megállapításokat tartalmaz. Mivel az első fokú indokolásának ezen része nem ilyen, és a jelen konkrét ügyben e szempont vonatkozásában más okszerű indokot a másodfokú hatóság sem észlelt, a rendelkező rész 1. pontja szerint döntött.

2. Az elsőfokú hatóság városképi, városarculati szempontokra alapozott megállapításaival szemben ugyanakkor ilyen kifogás nem hozható fel.

E vonatkozásban mindenekelőtt arra szükséges utalni, hogy nem egy általános, külső objektív tényezővel nem megalapozott döntésről van szó. E vonatkozásban a döntésében a Fővárosi Közgyűlés 1319/2017. (IX.

29.) normatív határozatával elfogadott Budapest településképi arculati kézikönyvére hivatkozással utasította el a közterület-használatot, amely normatív határozat alapjait pedig a településképi védelméről szóló törvényi szabályok adják.

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 4. §-a alapján a településképi arculati kézikönyv a településképi rendelet, a településképi követelmények szakmai megalapozásaként szolgáló településképi-védelmi eszköz. A településképi arculati kézikönyv, amelyet az önkormányzat normatív határozattal köteles elfogadni, egy közérthető módon ábrákkal és építészeti ajánlásokkal ellátott szöveges dokumentáció. A kézikönyv egy olyan szemléletformáló dokumentum, amelyben - a településképi követelmények megalapozása érdekében - meg kell határozni a településkaraktert formáló településképi jellemzőket; a településképi szempontból egymástól jól elkülönülő településrészeket, azok arculati jellemzőit és értékeit; továbbá tartalma kiterjed a településképi minőségi formálására vonatkozó javaslatokra, és a településképhez illeszkedő építészeti elemekre is. A kézikönyvre épülve alkothatók meg az egyes településképi önkormányzati rendeletek.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 21/A. § a szerint a fővárosi önkormányzat fogadja el az arculati kézikönyvet – egyebek mellett – a főváros településképi szempontból meghatározó területeire vonatkozóan. A rendelet azt is kimondja, hogy területi átfedés esetén a kerületi arculati kézikönyv a fővárosi arculati kézikönyvvel ellentétes arculati jellemzőket, értékeket, javaslatokat és elemeket nem tartalmazhat, illetve ha a két kézikönyv között az összeütközés megállapításra kerül, a fővárosi arculati kézikönyv meghatározásait kell figyelembe venni.

Mindez alapján fontos kiemelni, hogy a településképi rendelet alkotása során a kézikönyvet is alapul kell venni, a jogszabály ezzel nem lehet ellentétes, emiatt a kézikönyv nemcsak egyfajta szemléletformáló szerepet tölt be, hanem kifejezetten településképi követelményként érvényesül és a mérlegelés alapjaként nem csak hogy figyelembe vehető, de figyelembe is veendő.

A másodfokú hatóság álláspontja szerint az elsőfokú hatóság a településképi arculati kézikönyvben feltárt építészeti és természeti környezeti értékeket vette figyelembe a döntése meghozatalakor. Az eljáró önkormányzati hatóság nem hagyhatja figyelmen kívül a Fővárosi Közgyűlés által a 1319/2017. (IX. 29.) normatív határozatával elfogadott követelményeket, melyet az Fkr. 9. §-ban megállapított városképi, városarculati szempontok vizsgálatánál – a kézikönyv rendeltetéséből eredően – figyelembe kell vennie, sőt a rendelet biztosította mérlegelési jogkörében köteles is értékelnie, mivel az Budapest hosszú távú fejlesztési koncepciójának meghatározott része. A reklámberendezések városképet, városarculatot befolyásoló szerepe miatt a kézikönyv külön foglalkozik ezek megjelenésével, az erre vonatkozó kellően konkrét követelményeket támasztva. A hatóság ráadásul elsőfokú határozatában kellően okszerűen és konkrétan megindokolta miért nem felel meg a kérelmezett tevékenység az arculati kézikönyvben foglaltaknak ezért az elsőfokú hatóság a kérelmet elutasította. A döntés jogszerű, melyet a fellebbezés sem kifogásolt.

A másodfokú hatóság az első hatóság álláspontjával egyetértve a Fővárosi Közgyűlés 1319/2017. (IX. 29.) normatív határozatával elfogadott Budapest településképi arculati kézikönyv (a továbbiakban: TAK) 5.8.2. Reklámok elhelyezésére vonatkozó ajánlások című fejezete Történeti jelentőségű beépítéssel rendelkező, településképi szempontból meghatározó területek című alfejezete alapján a kérelmezett helyszínnek - amely helyszínnek a 2016. évi LXXIV. törvény a településképi védelméről 1. melléklete szerinti területek közé *nem tartoznak* - a részben reklámot is bemutató, 2,1 m² felületnél nagyobb hirdetési felületű digitális információs célú berendezések közterület-használatához nem járul hozzá, ugyanis ezen berendezés felülete 9 m², így meghaladja a 2,1 m² területet.

Megjegyzendő, hogy az arculati kézikönyv a reklámberendezések elhelyezését nem általában tiltja, hanem meghatározott követelmények teljesülése esetén teszi csak lehetővé azok elhelyezését.

Ennek megfelelően a döntés elutasítása az Frk.-ben foglalt városképi, városrendezési szempontok vizsgálatán alapszik, melyet a rendelet kötelezettségként rögzít a hatóság számára, így az elutasítás alapja jogszabályon nyugszik, és ennek kertében értékelte a hatóság a településképi arculati kézikönyvet. Szükséges ehelyütt utalni arra is, hogy a mérlegelést a következőketes bírói gyakorlatban is elismert lényegi ismérve, hogy a hatóság döntésének irányát a vonatkozó jogszabály önmagában nem határozza meg egyértelműen, hanem e vonatkozásban teret hagy a hatóságnak, hogy a jogszabályi keretek között az adott szempont érvényesítése vonatkozásában releváns konkrét tényállásra figyelemmel okszerűen maga mérlegeljen és ez alapján maga hozza meg döntését, amelyről köteles kellő részletességgel számot is adni. Az elsőfokú döntés ezeknek a követelményeknek megfelel. Ezt az értelmezést erősíti meg a Kp 85. §-ának szabálya is, amely szerint szó sincs tehát arról, hogy mérlegelési jogkörben hozott döntés csak konkrét jogszabályhelyre utalással,

hivatkozással lenne megvalósítható, hiszen ez esetben már nem is mérlegelési jogkörben hozott döntésről lenne szó.

Ehelyütt a másodfokú hatóság megjegyzi, reagálva a fellebbezésben foglaltakra, hogy a döntésben hivatkozott SZMSZ – Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelete – , ahogy a nevében is feltüntetésre került, rendelet, ezáltal jogszabály, így a fellebbezésben előadott, a településképi arculati kézikönyvre, mint normatív határozatra vonatkozó megállapításokat itt nem tudja figyelembe venni.

Az elsőfokú határozat zöldfelület védelmével kapcsolatos megállapításaira vonatkozó fellebbezési érvelés kapcsán a másodfokú hatóság mindenekelőtt megjegyzi, hogy a fellebbezés semmilyen konkrét indokát nem adja, miért lenne az elsőfokú döntés jogszerűtlen. Sőt, az elsőfokú határozatban felhozott, az áramvételezéssel a növényzet gyökereit érintő káros hatásra vonatkozó kifogásra kifejezetten nem reagál. A helyszínen jelenleg is fellelhető oszlopokra hivatkozás kapcsán pedig szükséges kiemelni, hogy azok közfeladat ellátásához kapcsolódnak, így a terület használatával okozott esetleges hátrányos hatásait tekintve nem összevethető valamely berendezésnek a közterület rendeltetésszerű használatától eltérő célból magánérdekből való kihelyezésével. Utóbbi esetben ugyanis a zöldfelület védelmére vonatkozó közérdekkel nem egy másik közérdekű cél konkurál.

3.Az Ügyfél gazdasági kockázata nem róható a hatóság terhére. A hatóság az Ákr. elveit figyelembe vette, az ügyféli jogokat biztosította az eljárás során.

Az ügyfél fellebbezésében az elsőfokú hatósági döntés megváltoztatását kérte, azonban érdemi kifogást, új tényt, körülményt nem terjesztett elő, az Ákr. 2. §-ban foglaltakkal kapcsolatos sérelmeket nem támasztotta alá fellebbezésében, pusztán valószínűsítette, ezért erre a másodfokú döntés nem tér ki, és a döntés megváltoztatása nem indokolt.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság helyben hagyja az elsőfokú hatóságnak az ügy érdemében hozott álláspontját, azzal, hogy az a jelen másodfokú döntéssel megváltoztatott indokolás alapján áll fenn, így az elsőfokú határozatban foglalt elutasító rendelkezés helytálló. Erre tekintettel az Ákr. 119. § (1) bekezdés alapján az elsőfokú határozatot a megváltoztatott indokolással hagyja helyben.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzététel kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a hatóság nem rendelkezett.

2021. február 8-án hatályba lépett 27/2021. (I. 29.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki. A Kormány 307/2021. (VI.5.) kormányrendeletével a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosi, megyei közgyűlés, illetve ezek bizottsága feladat- és hatáskörét maga gyakorolja 2021. június 15. napjától.

Hatásköre az Möt. 142/A. § (1) bekezdésén alapul, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezéseire alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.)

utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja a döntést kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban

A főpolgármester hatáskörében eljárva:

P.H.



Kerpel-Fronius Gábor
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. dr. Kollarics Flóra Ügyvédi Iroda
2. CityNext Zrt. (cím: 1204 Budapest, Kuruc utca 52., adószám: 28803036-2-43)
3. FPH Irattár, helyben

