



\*1000190093478\*

**Citadella Vagyonkezelő Nonprofit Kft.**

ügyintéző: Rácz Lilla dr.

telefon: +36 1 999 9087

email: racz.lilla@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /712 - 6 /2023

hiv. szám: -

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú határozata  
Citadella Vagyonkezelő Nonprofit Kft.  
fellebbezése ügyében

Cégkapu

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Fővárosi Közgyűlés (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) Citadella Vagyonkezelő Nonprofit Kft. (

) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi Bizottság jogellenes közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott 330/2023. (03.28.) sorszámú TB (iktatószám: FPH058/712-4/2023.) határozatával elfogadott elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében meghozza a következő másodfokú

**határozatot:**

Budapest Fővárosi Közgyűlése által a Tulajdonosi Bizottság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) részére átruházott hatáskörben 330/2023. (03.28.) sorszámú TB (iktatószám: FPH058/712-4/2023) határozatával elfogadott elsőfokú határozatot

1. - annak rendelkező részére kiterjedően – módosítja úgy, hogy az elsőfokú határozat rendelkező részének 2. pontjában a következő szövegrészt törli:

„2. A 2023. április 01. – 2023. április 05. közötti időszak tekintetében a hatóság megállapítja az ezen időszak alatt megvalósult közterület-használat jogellenességét.”

2. – annak indoklására kiterjedően – módosítja úgy, hogy az elsőfokú határozat indoklása 2. részében a következő szövegrészt törli:

„2. Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet.

Az Fkr. 5. § (1a) bekezdés és 27. § (1) bekezdés szerint a közterületet csak közterület-használati hozzájárulás alapján lehet használni, hozzájárulás visszamenőleges hatállyal nem adható, mivel a megvalósult, hozzájárulás nélküli használat jogellenes használatnak minősül, amire az Fkr. jogellenes közterület-használatra megállapított szabályait kell alkalmazni.

Fentiekre, valamint Ügyfél nyilatkozatára tekintettel a hatóság a 2023. április 01. napja 2023. 04. 05. napja közötti időszak tekintetében a jogellenes közterület-használatot megállapítja.”

3. egyebekben a határozatot helybenhagyja.

4. Továbbá intézkedik 5 000,- Ft, azaz ötezer forint illeték visszatérítése iránt.

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közzétételétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlésnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest) a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. 39. §-a és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a szerint.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

### INDOKOLÁS

A Budapest, I. kerület, Citadella (a Szirtes út végén, hrsz: 5411, 5290/1) található terület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik annak 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 9. pontja alapján építési munkával kapcsolatos létesítmények (pl.: építési állványzat, munkaterület körülhatárolása, irodakonténer, konténer és tartozékai stb.), valamint építmények és törmelékek elhelyezéséhez, fennmaradásához, tárolásához közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

### Előzmény

Az elsőfokú hatóság FPH058 /284 - 10 /2022. iktatószámú határozatában 2022. október 02. napjától 2023. március 31. napjáig azonos közterület vonatkozásában (I. ker. Citadella, a Szirtes út végén, hrsz.: (5411, 5290/1)), 1200 m<sup>2</sup> nagyságon, építési-felvonulási terület használati céllal engedélyezte Ügyfél számára, Ügyfél 2022. július 04. napján benyújtott kérelmére, a közterület használatát. Ügyfél 2023. január 31. napján Budapest I. kerület, Szirtes út közterületen (útfest és járdarész), hrsz: (5290/1), építési terület (munkabiztonsági szempontból biztonságos közlekedés biztosítása) céljából 1200 m<sup>2</sup>-en 2023. április 01. napjától 2023. szeptember 30. napjáig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte, amely alapján 2023. január 31. napján önkormányzati hatósági eljárás indult. Ügyfél 2023. január 31. napján benyújtott kérelméhez mellékelte nyilatkozatában kijelentette, hogy a közterület használatát nem kezdi el a hosszabbításhoz történő hatósági hozzájárulásig.

A kérelem tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, kérelmező az előírt mellékleteket nem csatolta hiánytalanul, melyre tekintettel a hatóság az FPH058 /712 - 2 /2023. iktatószámú végzésében felhívta azok pótlására.

Ügyfél 2023. február 14. napján tett nyilatkozatában a kérelmezett terület nagyságát 940 m<sup>2</sup>-re módosította, az Fkr. által előírt mellékleteket (kérelemnyomtatvány, helyszínrajz, nyilatkozat a használatról) a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően csatolta, a kérelem formai és egyéb tartalmi szempontból megfelelt az Fkr.-ben írt követelményeknek a kérelem hiánytalan volt. Az Ügyfél a hiánypótlási felhívásnak megfelelően csatolta nyilatkozatát büntetőjogi felelősséggel arról, hogy a kérelmezett területet nem kezdi használni, amíg a hozzájárulás nem készül el. A rendelkezésre álló adatok, dokumentumok, nyilatkozatok alapján a tényállás tisztázott volt.

Az elsőfokú hatóság Ügyfél 2023. január 31. napján benyújtott közterület-használati kérelme alapján indult önkormányzati hatósági ügyben eljárva a 330/2023(03.28.) sorszámú TB (iktatószám: FPH058/712 - 4/2023) határozatával a kérelemhez képest 2023. április 06. napjától járult hozzá a közterület-használatához tekintettel

arra, hogy visszamenőlegesen közterület-használati hozzájárulás nem adható.

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet.

Az Fkr. 5. § (1a) bekezdés és 27. § (1) bekezdés szerint a közterületet csak közterület-használati hozzájárulás alapján lehet használni, hozzájárulás visszamenőleges hatállyal nem adható, mivel a megvalósult, hozzájárulás nélküli használat jogellenes használatnak minősül, amire az Fkr. jogellenes közterület-használatra megállapított szabályait kell alkalmazni.

Fentiekre, valamint Ügyfél nyilatkozatára tekintettel az elsőfokú hatóság a 2023. április 01. napja és a 2023. április 05. napja közötti időszak tekintetében a jogellenes közterület-használatot megállapította.

Az elsőfokú hatóság Ügyfél részére az FPH058/712 - 4/2023. iktatószámú határozatában foglaltak szerint átengedett terület igénybevételére az Fkr. 24. § (1) bekezdése alapján térítésmentességet biztosított közfeladat ellátására tekintettel.

Fenti döntést az Ügyfél 2023. április hó 01. napján átvette.

Az elsőfokú hatóság 330/2023(03.28.) sorszámú TB (iktatószám: FPH058/712 – 4/2023) számú elsőfokú határozata ellen az Ügyfél a törvényes határidőn belül, 2023. április 14-én fellebbezést nyújtott be. A fellebbező a fellebbezési illetéket hiánytalanul lerőta.

Ügyfél fellebbezésében elsődlegesen az elsőfokú hatóságot kérte az elsőfokú hatóság FPH058/712 – 4/2023. iktatószámú határozatának saját hatáskörben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (1) és (2) bekezdése alapján, az Ügyfél 2023. január 31. napján benyújtott kérelmében foglaltaknak megfelelő módosítását, azaz a közterület-használatához 2023. április 01. napjától – 2023. szeptember 30. napjáig járuljon hozzá.

Ügyfél fellebbezésében másodlagosan a fellebbezésének az Ákr. 119. § (3) bekezdése alapján a másodfokú hatósághoz történő felterjesztését kérte, amennyiben az elsőfokú hatóság a határozatát nem módosítja az Ákr. 119. § (1) és (2) bekezdése alapján.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

### **A fellebbezés tárgya és indokai**

Ügyfél fellebbezésében előadta, hogy a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottsága FPH058/712 - 4/2023. számú határozatában foglaltak értelmetlenek, ellentmondásosak, jogellenesek, mivel

1. nem helytálló a Tulajdonosi Bizottság azon indokolása, mely szerint a 2023. március 28. napján megtartott ülésen a közterület használatához csak 2023. április 06. napjától járul hozzá, ugyanis visszamenőlegesen közterület-használati hozzájárulás nem adható ki. 2023. március 28. napja kétségkívül korábbi időpont, mint 2023. április 01. napja, így visszamenőleges hatályról nem beszélhetünk;
2. az sem helytálló, hogy a Tulajdonosi Bizottság a 2023. március 31. napján kelt határozatában egy jövőbeni, 2023. április 01. és 2023. április 05. napja közötti időtartamra vonatkozóan állapít meg vélt jogellenes közterület-használatot;
3. nem áll fenn egyetlen olyan körülmény sem, amely indokolná a Citadella Kft. Kérélemétől eltérő tartalmú közterület-használati hozzájárulás megadását;
4. a Tulajdonosi Bizottság eljárása következtében sérült a jogszerűség elve (Ákr. 2. §), a hatékonyság elve (Ákr. 4. §), a jóhiszeműség és bizalmi elv (Ákr. 6. §), melyek egyenként és összességükben is az Alaptörvény – alább idézett – XXIV. cikk (1) bekezdésének sérelméhez vezettek: XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Ügyfél álláspontja szerint tehát a Tulajdonosi Bizottság Határozata ellentmondásos, megalapozatlan és jogszabálysértő, így megváltoztatásának a szakmai és jogi indokok elégtelensége, illetőleg megalapozatlansága miatt helye van.

**A fellebbezés részben alapos.**

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése alapján ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le. Az Ákr. 62. § (4) bekezdése szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 9. pontja alapján közterület-használati hozzájárulás szükséges építési munkával kapcsolatos létesítmények (pl.: építési állványzat, munkaterület körülhatárolása, irodakonténer, konténer és tartozékai stb.), valamint építmények és törmelékek elhelyezéséhez, fennmaradásához, tárolásához.

Az Fkr. 9. § (1) bekezdés alapján a közterület-használati ügy elbírálása során figyelembe kell venni a városképi, városarculati, városimázs, városrendezési, városfejlesztési, városrehabilitációs, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, természetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, gazdaság szervezési, gazdaságfejlesztési, szociális, kereskedelmi, turisztikai és vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási, valamint közérdekre, közcélra vonatkozó szempontokat, az adott közterület-használattal kapcsolatos korábbi tapasztalatokat, lakossági jelzéseket. Az Fkr. 9. § (2)-(3) bekezdése alapján a hatóság a kérelmek elbírálásakor az (1) bekezdésben foglalt szempontok mérlegelésével jár el.

A jogszerűség elve (Ákr. 2. §), a hatékonyság elve (Ákr. 4. §) és a jóhiszeműség és bizalmi elv (Ákr. 6. §) tiszteletben tartása kapcsán a megtámadott döntést megelőző eljárás szerint az Ügyfél kérelme alapján 2022. január 31. napján indult önkormányzati hatósági eljárás keretében miután az elsőfokú hatóság 2023. február 06. napján 5 napos hiánypótlási határidővel hiánypótlásra hívta fel Ügyfelet, amely felhívásnak Ügyfél 2023. február 14. napján tett eleget és amelynek során Ügyfél 2023. február 14. napján tett nyilatkozatában a kérelmezett terület nagyságát módosította, az elsőfokú hatóság határozatát, a tényállás tisztázása után 2023. március 31-én hozta meg. A döntés Ügyfél részére ugyanazon a napon megküldésre került. A megtámadott döntést megelőző eljárás megvizsgálása alapján a másodfokú hatóság arra a megállapításra jutott, hogy az elsőfokú hatóság eljárása, a hatásköre gyakorlása során törekedett az Ügyféllel történő kapcsolattartásra, folyamatos együttműködésre, az eljárás ésszerű időn belüli befejezésére. A hatóság eljárása során Ügyfél érdekeinek tekintetbe vételével törekedett arra, hogy az eljárás a legkevesebb költséget okozva a lehető leggyorsabban lezárható legyen.

Fentiek alapján az elsőfokú hatóság mérlegelési, értékelési jogkörében eljárva járult hozzá, az Ügyfél által 2023. január 31-én benyújtott kérelmében foglaltakat, valamint a kérelméhez mellékelte nyilatkozat tartalmát, illetve az elsőfokú hatóság FPH058/712 - 2 /2023. iktatószámú végzésének eleget téve 2023. február 14-én megküldött dokumentumok és nyilatkozatok tartalmát mérlegelve FPH058/712 - 4/2023. iktatószámú határozatában a kérelemhez képest előzően 2023. április 06. napjától a közterület használatához.

Azonban mivel az elsőfokú hatóság 2023. április 06. napjától járult hozzá a közterület használatához, és az Ügyfél 2023. február 14. napján az elsőfokú hatóság FPH058/712 - 2 /2023. iktatószámú végzésében foglalt hiánypótlási felhívásnak megfelelően csatolta nyilatkozatát büntetőjogi felelősséggel arról, hogy a kérelmezett területet nem kezdi használni, amíg a hozzájárulás nem készül el, a 2023. április 01. – 2023. április 05. közötti időszak tekintetében az ezen időszak alatt megvalósult közterület-használat jogellenességének megállapíthatósága nem állt fenn.

Fentiekből következik, hogy az elsőfokú hatóság részben helyesen állapította meg, hogy Ügyfél kizárólag a jóváhagyott, az FPH058/712 - 4/2023. iktatószámú határozat elválaszthatatlan részét képező mellékelte helyszínrajzon megjelölt helyen, az FPH058/712 - 4/2023. iktatószámú határozatban rögzített nagyságú közterületen és időtartamban jogosult az FPH058/712 - 4/2023. iktatószámú határozatban meghatározott tevékenység folytatására, azonban a 2023. április 01. – 2023. április 05. közötti időszak tekintetében az ezen időszak alatt megvalósult közterület-használat jogellenességének megállapíthatósága nem állt fenn.

**A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság részben osztja az elsőfokú hatóság véleményét, az elsőfokú határozat részben helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (4) és (5) bekezdése alapján módosította.**

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 32. § (1) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett valamennyi illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság által vagy a közigazgatási perben elbírált közigazgatási hatósági döntés vagy intézkedés az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult, melyre tekintettel a másodfokú hatóság intézkedik az ügyfél által megfizetett 5

000,- Ft, azaz ötezer forint fellebbezési illeték visszatérítése iránt.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)—g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (ltv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzéadási kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.


A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése és 142/A. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II.5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 1.2. és 1.3. pontjára, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

*Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.*

A főpolgármester hatáskörében eljárva:

P.H.



Kerpel-Fronius Gábor  
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben

