



\*1000174483615\*

**Cairo Trading Kft.**

27445851

ügyintéző: Szabó Tímea

telefon: +36 1 999-8291

email: szabo.timea@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /2167 - 9 /2022

hiv. szám: -

tárgy: közigazgatási szankció és közterület-  
használati díj megállapítása

HIVATALI KAPU

A Cairo Trading Kft. (székhely: 1067 Budapest Teréz körút 25., cégjegyzékszám: 01-09-390442, adószám: 27445851-2-42, képviselő neve: Fathalla Amro Mohamed Mohamed, banszámla száma: 11707000-22231354-00000000) közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében eljárva a következő

**határozatot**

hozom:

I. Megállapítom, hogy a Cairo Trading Kft. (székhely: 1067 Budapest Teréz körút 25., cégjegyzékszám: 01-09-390442, adószám: 27445851-2-42) a Budapest VI. kerület Teréz körút 25. szám előtti (28871) hrsz-ú közterületen 2022. augusztus 18. napja – 2022. augusztus 28. napjáig terjedő időtartamban **fagylaltos pult** közterület-használati hozzájárulás nélküli folyamatos használatával közigazgatási szabályszegést követett el.

II. A megvalósult jogellenes közterület-használat után köteles 4 067,- Ft, azaz négyezer-hatvanhét forint közterület-használati díjat megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.

III. Cairo Trading Kft.-t (székhely: 1067 Budapest Teréz körút 25., cégjegyzékszám: 01-09-390442, adószám: 27445851-2-42) a közterület hozzájárulás nélküli használatával megvalósított közigazgatási szabályszegés miatt

**figyelmeztetem,**

továbbá felszólítom, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegések elkövetésétől, ellenkező esetben a következő közigazgatási szabályszegés alkalmával közigazgatási bírság szabható ki.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Főjegyzőnek benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

Az illetékbélyeggel ellátott fellebbezést személyesen Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodájánál (Budapest 1052, Bárczy I. utca 1-3.), postai úton a 1840 Budapest postacímre (Főpolgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Főosztály) vagy elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárási illeték számlájára történő megfizetését igazoló bizonylattal az [ugyfelszolgalat@budapest.hu](mailto:ugyfelszolgalat@budapest.hu) címre kell benyújtani.

A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van.

Tájékoztatom, hogy a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) alapján a közigazgatási szankciót a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzem azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye, a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg.

A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat. A Kormány a Nyilvántartás vezetésére és az ezzel összefüggő adatfeldolgozó feladatok ellátására a Lechner Tudásközpont Nonprofit Kft.-ét jelölte ki.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

## INDOKOLÁS

*Budapest VI. kerület Teréz körút 25. szám előtti közterület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik.*

*Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 3.) pontja alapján árusító és árusítással kapcsolatos, valamint szolgáltató fülke, pavilon, épület, üzlet létesítéséhez, fennmaradásához, a már meglévő ilyen fülkék, pavilonok, épületek, üzletek működéséhez, árubemutató kihelyezéséhez, fennmaradásához, mozgó árusítóhely létesítéséhez, fennmaradásához közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.*

A Főpolgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Főosztály Közterület-használati Osztályára panaszbejelentés érkezett a Budapest VI. kerület Teréz körút 25. szám előtt kihelyezett fagyis pultra vonatkozóan. A panaszbejelentés mellékleteként küldött fotók szerint a helyszínen a Cairo Market elnevezésű üzletből kivezettek egy 220 voltos vezeték a járda fölött, a hozzá tartozó kábelt a fában rögzítették, amely csatlakozója a fa tövébe ledobva egy fagyis pulthoz csatlakozott. Az FPH058/2167-5/2022 iktatószámú levélben a Hatóság felkérte a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóságot (továbbiakban: FÖRI) a sürgősséggel történő helyszíni ellenőrzés lefolytatására, továbbá a helyszínen tapasztaltakról jegyzőkönyv és az ezekhez csatolt dátumos fotók megküldésére.

A FÖRI 2022. szeptember 19. napján, a III/1781/6/2022. iktatószámú jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta a Főpolgármesteri Hivatalt (továbbiakban Hivatal) a helyszíni ellenőrzés eredményéről. A FÖRI közterület felügyelői első alkalommal 2022. augusztus 18. napján folytattak le közterületi helyszíni ellenőrzést a Budapest VI. kerület Teréz körút 25. szám előtti közterületen. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a fa és a házfal között egy hosszabbító kábel került elhelyezésre. A helyszínen a közterület felügyelők felszólították a Cairo Trading Kft. tárgyi helyszínen jelen lévő alkalmazottját a jogsértés megszüntetésére, aki a kérésnek eleget téve a hosszabbítót és a fán elhelyezett csavart eltávolította. 2022. augusztus 27. napján a közterület felügyelők ismét ellenőrzést tartottak, amely során a tárgyi helyszínen a fagyis pult - hálózati csatlakozás nélkül, üzemben kívül - továbbra is megtalálható volt.

A FÖRI munkatársai felkeresték a cég alkalmazottait, akik szállítólevélen igazolták, hogy a fagyis pult 2022. augusztus 29. napján elszállításra kerül. A 2022. augusztus 30. napján tartott visszaellenőrzés során a Rendészeti Igazgatóság közterület felügyelői jogsértést nem tapasztaltak.

Az Fkr. 6. § (1) bekezdés 8.) pontja alapján nem adható közterület-használati hozzájárulás: élelmiszer nyílt szerkezetű elárúsító pulton, berendezésen vagy mozgó árusítóhelyen történő értékesítéséhez a Margit körút - Germanus Gyula park - Árpád fejedelem útja - Lajos utca - Pacsirtamező utca - Árpád híd - Róbert Károly körút - Hungária körút - Könyves Kálmán körút - Rákóczi híd - Neumann János utca - Budafoki út - Október 23-a utca - Bocskai út - Karolina út - Villányi út - Budaörsi út - Alkotás utca - Krisztina körút - Széll Kálmán tér útvonalak által határolt közterületeken (a Margitsziget kivételével), beleértve a felsorolt határoló közterületeket, valamint a Kerepesi út - Fehér út kereszteződésében és az attól számított 150 méteren belüli közterületi helyszíneken.

Az Fkr. 2. § m) pontja alapján élelmiszer: minden olyan feldolgozott, részben feldolgozott vagy feldolgozatlan anyag vagy termék, amelyet emberi fogyasztásra szánnak, illetve amelyet várhatóan emberek fogyasztanak el. Az élelmiszer fogalmába beletartozik az ital, a rágógumi, valamint az előállítás, feldolgozás vagy kezelés során az élelmiszerhez szándékosan hozzáadott bármely anyag, többek között a víz is.

Az Fkr. 2. § m) pontja alapján a fagyalt élelmiszerek minősül.

A VI. kerület Teréz körút 25. szám alatti közterület, a fent hivatkozott körön belül elhelyezkedő közterület, így a fagyis pultra közterület-használati hozzájárulás nem lett volna adható.

### **I. Hivatalból indult eljárás**

A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a FÖRI által 2022. augusztus 18. napján és a 2022. augusztus 27. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2022. szeptember 19. napján érkezett, helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján hivatalbóli eljárás indult a jogellenes közterület-használat(ok) haladéktalan megszüntetése iránt.

Az eljáró FÖRI a jogsértés megtörténtéről a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta. Ügyfél ellen hivatalbóli hatósági eljárás indult 2022. szeptember 22. napján, amelyről a Hivatal az Ügyfelet FPH058/2167-8/2022 iktatószámú végzésében értesítette, továbbá Ügyfél nyilatkozattételre került felszólításra azzal kapcsolatosan, hogy a felvett jegyzőkönyvekben (melynek másolati példányai megküldésre kerültek az ügyfél részére) kihelyezett fagyis pult közterület-használatára vonatkozóan az alábbi dokumentumokat küldje meg:

- nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy mikor helyezte ki tárgyi berendezést a közterületre,
- dokumentumot (pl: szállítólevél..stb.), amellyel igazolja a fagyis pult elszállítását a fenti helyszínről.

A levelet az Ügyfél - a visszaérkezett tértivevény alapján - az elektronikus úton, hivatalos iratként megküldött értesítés hivatalból történő eljárás indításáról és felhívás iratbemutatásra végzést nem vette át, az „nem kereste” jellel érkezett vissza. Ilyen esetben az iratot — az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 14. § (4) bekezdés c) pontja szerint — ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni. Ennek megfelelően az értesítés hivatalból történő eljárásindításáról és felhívás iratbemutatásra végzést 2022. október 08. napján kézbesítettnek tekinttem.

#### **1. Megvalósult közterület-használat utáni díj megállapítása és szankció alkalmazása**

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.”

Fentiek alapján megállapítottam, hogy az ügyfél az Fkr. 27. § szerinti jogellenes közterület-használatot valósított meg.

A jogellenes használatra tekintettel 2022. augusztus 18. napjától - 2022. augusztus 28. napjáig terjedő időtartamban az Fkr. 10. § (3) bekezdése és a 27. § (1a) bekezdése alapján az Fkr. 2. melléklete szerinti közterület-használati díj 100 %-ának megfizetésére köteleztem az ügyfelet az alábbiak szerint:

Tétel	Közterület	Pontos hely	Cél	Használat ideje	Mennyiség
1.	VI. ker. Teréz körút (hrsz:28871)	25. szám előtti járdán	fagylaltárusítás	2022. augusztus 18 - 2022. augusztus 28.	1m2

Tétel	Díjtétel	Megjegyzés, díjmegállapítás jogcíme	Fizetendő (nettó)
1	11 463 Ft/m2/hó	Mindenkor hatályos díjtáblázat szerinti díj	4 067 Ft

Az Fkr. 27/A. § (1) „aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétfélmillió forint lehet.

(3) A közigazgatási bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról a 10. § (1)-(3) bekezdés szerint döntésre jogosult dönt.”

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése alapján „a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszzallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

Az eljárásom során megvizsgáltam a Szankció tv. alapján alkalmazható szankciókat és a 6. § (1)-(3) bekezdések alapján a figyelmeztetés alkalmazása mellett döntöttem, mivel közterület-használati ügyben elkövetés, illetve – mivel a tárgyi közterület-használati ügyben a Szankció tv. 13. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban megjelölt esetek nem állnak fenn – tevékenységtől eltiltás sem alkalmazható, továbbá a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, ezért a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírság nem szabható ki.

A hatóság az ügy összes részletét együttesen értékelve megállapította, hogy a tárgyi közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú, figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Határozatomat a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Döntésem az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Döntésem véglegessége az Ákr. 82.§-n alapul.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés szerint adtam tájékoztatást.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosítottam.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatásköröm a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Föv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.3. és 1.4. pontján, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

*Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.*

P.H.

dr. Számadó Tamás

főjegyző

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPMH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben

