



\*1000190090336\*

**Andrássy út 53. szám alatti Társasház  
Közös Képviselő részére**

Ügyintéző: Rácz Lilla dr.

telefon: +36 1 999 9087

email: racz.lilla@budapest.hu

ikt. szám: FPH058/59 - 12/2023

hív. szám: -

tárgy: Másodfokú hatósági döntés

**TÉRTIVEVÉNY**

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Fővárosi Közgyűlés (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) Andrássy út 53. szám alatti Társasház ( ) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Főjegyző közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott **FPH058/59-8/2023. iktatószámú végzése ellen benyújtott fellebbezés ügyében** meghozza a következő

**másodfokú végzést:**

**Budapest Fővárosi Közgyűlése által a Főjegyző (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) részére átruházott hatáskörben az FPH058/59-8/2023. iktatószámon hozott elsőfokú végzést (az eljárási bírság kiszabásáról rendelkező I. végzést)**

**helybenhagyja.**

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közzétételétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlésnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest) a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. 39. §-a és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a szerint.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkeznek) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

## INDOKOLÁS

A Budapest, VI. kerület Andrásy út 53. szám előtt (hrs: 29587) található terület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik annak 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 9. pontja alapján építési munkával kapcsolatos létesítmények (pl.: építési állványzat, munkaterület körülhatárolása, irodakonténer, konténer és tartozékai stb.), valamint építmények és törmelékek elhelyezéséhez, fennmaradásához, tárolásához közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

### Előzmény

Lakossági panaszok és kerületi tapasztalatok alapján, mely szerint az ügyfél a közterületet parkoló céljára használja - 2023. január 3-án Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Főosztálya megkeresésben kérte a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság Közterület-felügyeleti Osztályát Budapest VI. kerület Andrásy út 53. szám előtti parkolósávban található építési terület visszatérő ellenőrzését, valamint az ott tapasztaltakról jegyzőkönyv és dátumos fotók megküldését, különös tekintettel arra, hogy megállapítható legyen, hogy mire használják a kérelmezett területet és pontosan mekkora közterületet kerítettek el.

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság közterület-felügyelői (továbbiakban: FÖRI) 2023. január 11. napján 9 óra 41 perckor helyszíni ellenőrzést folytattak le a Budapest VI. kerület Andrásy út 53. szám előtti közterületen.

Budapest, VI. kerület Andrásy út 53. szám alatti Társasház (címe: 1062 Budapest, Andrásy út 53.; adószám: 28918549-1-42; közös képviselő: Borsos István, a továbbiakban: ügyfél) 2022. március 25. napján benyújtott közterület-használati kérelme alapján indult önkormányzati hatósági ügyben eljárva a Tulajdonosi Bizottság FPH058 /1494 - 4 /2022. iktatószámú határozatában a közterület-használatot építési terület (építőanyag tárolás) céljára Budapest, VI. kerület Andrásy út 53. szám előtt 20 m<sup>2</sup> nagyságú területen 2022. május 18. – 2022. november 15. között az ügyfél által kérelmezett 90 % díjkedvezménnyel engedélyezte.

Az ügyfél 2022. szeptember 27. napján Budapest VI. ker. Andrásy út 53. szám előtti közterületen építési terület (építőanyag tárolás) céljából 20 m<sup>2</sup>-en 2022. november 16. – 2023. május 15. napjáig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás hosszabbítását kérte díjkedvezménnyel. Tekintettel arra, hogy a közterület kérelemben megjelölt használatának akadálya nem volt, a Tulajdonosi Bizottság FPH058 /1494 - 6 /2022. iktatószámú határozatában a közterület-használatot építési terület (építőanyag tárolás) céljára Budapest, VI. kerület Andrásy út 53. szám előtt (hrs: 29587) 20 m<sup>2</sup> nagyságú területen 2022. november 16. – 2023. május 15. között az ügyfél által kérelmezett díjkedvezménnyel engedélyezte.

A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 1. § (4) bekezdés a) pontja szerinti ellenőrzési jogkörében eljárva észlelte és jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a Budapest, VI. kerület Andrásy út 53. szám előtti úttesten (hrs: 29587) 20 m<sup>2</sup> nagyságú építési terület van elkerítve, amelyen építési munkálatok a helyszíni ellenőrzés során nem voltak folyamatban; a terület elé egy megállni tilos – 10 m – mobil jelzőtábla lett kihelyezve; a szomszédos üzlet dolgozójának elmondása szerint a társasházban felújítási munkálatokat végeztek; gondnokkal, építésvezetővel nem sikerült a kapcsolatot felvenni, mivel nem tartózkodtak a helyszínen - erről jegyzőkönyvet készített, és a Fővárosi Önkormányzatot 2023. január 18. napján tájékoztatta.

Fentiekre tekintettel az esetleges jogellenes közterület-használat felmerülése okán az elsőfokú hatóság FPH058 /59 - 4 /2023. iktatószámú határozatában hatósági ellenőrzési eljárást indított, és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre és iratbemutatásra hívta fel az ügyfelet, amelynek határidejét az adatközlés tartalmára tekintettel 8 napban állapította meg. Az elsőfokú hatóság az FPH058/59-4/2023. iktatószámú végzéssel felhívta az ügyfelet, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül adja meg az alábbi adatokat, és szolgáltatassa az azok alátámasztására szolgáló dokumentumokat:

- a) milyen munkálatok folynak jelenleg a Budapest Andrásy út 53. szám alatti Társasházban, azok kezdetének és befejezésének dátuma,
- b) jelenleg tárolnak-e építőanyagokat az elkerített építési területen, ha nem, mikor lesz a következő anyagdeponálás, és mennyi ideig lesz a közterületen elhelyezve,
- c) igazolja szállítólevéllel, mely napokon történik az építkezéshez szükséges anyagszállítás.

Az FPH058/59-4/2023. iktatószámú végzést az ügyfél közös képviselője 2023. január 31. napján a tértivevény tanúsága szerint átvette.

Az ügyfél 2023. február 15. napján küldött tájékoztatásában értesítette a hatóságot arról, hogy a 2023. február 09. napján tartott társasházi közgyűlésen 2023.(02.09.) határozatszámon a lakók által megszavazott kukatároló építése céljából a 2023. május 15. napján lejáró közterület-használati hozzájárulás meghosszabbítását a következő 6 hónapra, azonban nem szolgáltatta az alábbi adatokat:

- a) milyen munkálatok folynak jelenleg a Budapest Andrásy út 53. szám alatti Társasházban, azok kezdetének és befejezésének dátuma,
- b) jelenleg tárolnak-e építőanyagokat az elkerített építési területen, ha nem, mikor lesz a következő anyagdeponálás, és mennyi ideig lesz a közterületen elhelyezve,
- c) igazolja szállítólevéllel, mely napokon történik az építkezéshez szükséges anyagszállítás.

Az elsőfokú hatóság FPH058 /59 – 8 /2023. iktatószámú végzésében megállapította, hogy az ügyfél az FPH058/59-4/2023. iktatószámú, közterület-használat tárgyban indult hatósági ügyben az adatszolgáltatásra vonatkozó kötelezettségét önhibájából megszegte, a hatósági ellenőrzés lefolytatását a kért adatok meg nem adásával akadályoztatta, ezért a hatóság az FPH058 /59 – 8 /2023. iktatószámú végzése rendelkező részének I. pontjában (I. végzésben) az ügyfelet 50.000 Ft, azaz ötvenezer forint eljárásírsággal sújtotta.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 77. § (3) bekezdés alapján az eljárásírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi

- a) a jogellenes magatartás súlyát,
- b) – ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak – az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
- c) az eljárásírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.

Az elsőfokú hatóság FPH058 /59 - 8 /2023. iktatószámú végzésében az eljárásírság összegét a következők szerint állapította meg:

Tekintettel arra, hogy az ügyfél az FPH058 /59 - 4 /2023. iktatószámú végzésben megadott határidőn túl válaszolt, továbbá tekintettel arra, hogy a kért adatszolgáltatást nem teljesítette, és nem terjesztett elő arra vonatkozó indoklást, hogy önhibáján kívüli okból nem tudott eleget tenni az adatszolgáltatásnak. Továbbá tekintettel arra, hogy eljárásírság első alkalommal került kiszabásra, a hatóság megállapíthatónak találta, hogy a jogellenes magatartás csekély súlyú, a kiszabott 50.000 Ft eljárásírság összege alkalmas a jövőben a jogellenes magatartástól való tartózkodás és a jogkövető magatartás tanúsításának elérésére. A kiszabott 50.000,- Ft eljárásírság az Ákr. 77. § (2) bekezdése szerint kiszabható legmagasabb összegnek, azaz egymillió forintnak csupán az öt százaléka. Ez a bírságmérték jelképes, de legalább érezhető mértékűnek tekinthető, így ténylegesen szankcióként volt értelmezhető.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdés f) pontja, 116. § és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján az elsőfokú hatóság az ügyfél számára biztosította.

Mivel ügyfél az FPH058/59-4/2023. iktatószámú végzésben előírt adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget az elsőfokú hatóság FPH058 /59 - 8 /2023. iktatószámú végzése rendelkező részének II. pontjában (II. végzésben) ismételten felhívta az ügyfelet, hogy az FPH058 /59 - 8 /2023. iktatószámú végzés közlésétől számított 8 napon belül adja meg az alábbi adatokat, és szolgáltassa az azok alátámasztására szolgáló dokumentumokat:

- a) milyen munkálatok folynak jelenleg a Budapest Andrásy út 53. szám alatti Társasházban, azok kezdetének és befejezésének dátuma,
- b) jelenleg tárolnak-e építőanyagokat az elkerített építési területen, ha nem, mikor lesz a következő anyagdeponálás, és mennyi ideig lesz a közterületen elhelyezve,
- c) igazolja szállítólevéllel, mely napokon történik az építkezéshez szükséges anyagszállítás.

Az Ákr. 105. § (1) bekezdése szerint az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat.

Az Ákr. 77. § szerint:

(1) Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárásírsággal sújthatja.

(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

(3) az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi

a) a jogellenes magatartás súlyát,

b) - ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak - az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá

c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.

Az Ákr. 63. § -a szerint ha tényállás tisztázása szükségessé teszi a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel. Az Ákr. 65. § (1) bekezdése szerint a hatóság, ha a tényállás tisztázása során szükséges, és az az Eüsztv. alapján nem szerezhető be - a 36. § (2) bekezdésben meghatározottak kivételével - felhívhatja az ügyfelet okirat vagy más irat bemutatására.

Az elsőfokú hatóság a fentiek szerint az ügyfelet tény- és adatközlési kötelezettségeire az Ákr. 105. § (1) bekezdése alapján hívta fel, összefüggésben az Ákr. 64. § (2)-(3) bekezdéseinek rendelkezéseire a hamis, hamisított, vagy valótlan tartalmú bizonyítékok szolgáltatására vonatkozó törvényi következmények tekintetében.

Az elsőfokú hatóság tájékoztatta ügyfelet, hogy a jelen végzés, az FPH058 /59 - 8 /2023. iktatószámú végzése rendelkező részének II. pontja (a II. végzés) ellen fellebbezésnek helye nincs, az csak az ellenőrzés nyomán adott esetben megindításra kerülő hatósági eljárásban hozott határozattal, ennek hiányában az ellenőrzési eljárást megszüntető végzéssel szembeni fellebbezéssel támadható meg.

Az elsőfokú hatóság a jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdése, valamint 116. § (1) bekezdése alapján adta meg.

Fenti döntésről az ügyfél írásban értesült. Az FPH058 /59 - 8 /2023. iktatószámú végzést a kézbesítési igazolás szerint 2023. március 16. napján átvette.

A hatóság a FPH058 /59 - 8 /2023. iktatószámú elsőfokú végzése ellen az ügyfél a törvényes határidőn belül, 2023. március 23-án fellebbezést nyújtott be. A fellebbező a fellebbezési illetéket hiánytalanul lerőltta.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

#### **A fellebbezés tárgya és indokai**

Az ügyfél 2023. március 21-én keltezett, 2023. március 23-án a Főpolgármesteri Hivatalhoz beérkezett, Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Osztályhoz címzett fellebbezésében a FPH058 /59 - 8 /2023. iktatószámú végzésben foglaltak kapcsán az alábbi észrevételeket tette:

Az ügyfél állítása szerint a hatóság FPH058/59-4/2023. iktatószámú végzésére határidőn belül, 2023. február 6. napján elektronikus úton reagált, az értesítésben feltüntetett ügyintéző e-mail címére.

Ezt kiegészítendő, 2023.02.14-én szintén küldött a T. Főpolgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Osztályának levelet, mely levelet egyrészt szintén a fenti e-mail címre küldött meg, majd az ügyintéző telefonos tájékoztatását követően a T. Főpolgármesteri Hivatal központi e-mail címére is.

Ezt követően a hatóság FPH058/59-8/2023. iktatószámú végzése szerint adatszolgáltatás elmulasztásából eredően bírságot szabott ki a Társasházra (az ügyfélre).

Az ügyfél közös képviselője fentiekre való tekintettel kérte a T. Főpolgármesteri Hivaltat, hogy a megállapított bírságtól eltekinteni szíveskedjenek.

Az ügyfél közös képviselője fellebbezéséhez a mellékelt igazolás mellett egy nyilatkozatot és az ügyfél 2023. február 15. napján már beérkezett tájékoztatását is csatolta, amelyben jelezte, hogy a 2023. február 09. napján tartott társasházi közgyűlésen 2023.(02.09.) határozatszámom a lakók által megszavazott kukatároló építése céljából a 2023. május 15. napján lejárt közterület-használati hozzájárulás meghosszabbítását a következő 6 hónapra, ugyanakkor az FPH058 /59 - 4 /2023. iktatószámú végzésben a kért adatszolgáltatást nem teljesítette.

2023. február 2-ai keltezésű nyilatkozata szerint a  
20m<sup>2</sup>-es építési terület használata az alábbiak szerint zajlott.

előtti úttesten lévő

A Társasház által megbízott vállalkozó a 2022. év IV. negyedévében a Társasház részére a közös udvar felújítási munkálatait végezte. A munkálatok befejeződtek, a levél keltezésének idején az építési területen anyagtárolás nem történt.

Az ügyfél közös képviselőjének nyilatkozata szerint az ügyfél jelenleg hatályos közterület-használati szerződése 2023. május 15. napjáig áll fenn, ezt követően a lakógyűlés által mai napig megszavazottak alapján nem terveztek egyéb építési munkálatot.

#### **A fellebbezés nem alapos.**

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. A másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság FPH058 /59 - 8 /2023. iktatószámú végzése ellen benyújtott fellebbezés és az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdése, valamint 116. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú hatóság FPH058 /59 - 8 /2023. iktatószámú végzésben az eljárási bírság kiszabásáról rendelkező I. végzést és az azt megelőző eljárást vizsgálta. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

Az ügyfél 2023. március 21-ei keltezésű fellebbezése szerint a hatóság FPH058/59-4/2023. iktatószámú végzésére határidőn belül, 2023. február 6. napján elektronikus úton reagált, az értesítésben feltüntetett ügyintéző e-mail címére, azonban a mellékelt igazolásban szereplő e-mail címek, illetve az üzenet tárgya és elküldésének ideje az igazolás alapján az alábbiak voltak:

Feladó (from) – a feladó e-mail-címe:

Címzett (to) – a fogadó e-mail-címe: <szabo.tmea@budapest.hu>

Tárgy (subject) – a levél rövid leírása: Ikt.sz.: FPH058/59-4/2023 Andrassy út 53.

Dátum (date) – a helyi idő és dátum, amikor az üzenetet elküldték: 2023. febr. 6., H, 15:41

A mellékelt igazolásban szereplő adatokból megállapítható, hogy az abban szereplő Címzett (to) – a fogadó e-mail-címe nem egyezik meg az FPH058/59-4/2023. iktatószámú végzésen feltüntetett e-mail címmel, mert abból az ügyfél egy „i” betűt kihagyott. Az ügyfél 2023. február 2-ai keltezésű nyilatkozatában, az ügyfél a előtti úttesten lévő 20m<sup>2</sup>-es építési terület használata kapcsán úgy nyilatkozott, hogy a Társasház által megbízott vállalkozó a 2022. év IV. negyedévében a Társasház részére a közös udvar felújítási munkálatait végezte; a munkálatok befejeződtek, a nyilatkozat elküldésének idején az építési területen anyagtárolás nem történt; a Társasház hatályos közterület-használati szerződése 2023. május 15. napjáig állt fenn, az ügyfél nyilatkozata szerint ezt követően a lakógyűlés által 2023. február 2-ig megszavazottak alapján nem terveztek egyéb építési munkálatot. Az ügyfél ezen nyilatkozata 2023. március 23-án érkezett be a hatósághoz. Ebből következően mivel az ügyfél közös képviselőjének 2023. február 2-ai keltezésű nyilatkozata a hatóság részére határidőben, 2023. február 8-a napjáig nem érkezett meg, arról a hatóság tudomást nem szerzett, ezért eljárása során figyelembe nem vehette.

Az ügyfél 2023. február 15. napján beérkezett tájékoztatásában a 2023. február 09. napján tartott társasházi közgyűlésen 2023.(02.09.) határozatszámom a lakók által megszavazott a társasház udvarán kialakítandó kukatároló építése céljából kérte a 2023. május 15. napján lejáró közterület-használati hozzájárulás meghosszabbítását a következő 6 hónapra, azonban a fentiekben már leírtak alapján nem szolgáltatotta az FPH058/59-4/2023. iktatószámú végzésben előírt adatokat és az azok alátámasztására szolgáló dokumentumokat.

Ebből következően az elsőfokú hatóság helyesen állapította meg, hogy a hatósági ellenőrzés lefolytatását az ügyfél a kért adatok meg nem adásával akadályoztatta.

**A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét.**

**A fellebbezésben előadottak alapján az FPH058 /59 - 8 /2023. iktatószámú elsőfokú végzés (az eljárási bírság kiszabásáról rendelkező I. végzés) helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5)**

**bekezdés első fordulata értelmében helybenhagyta.**

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közlési kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

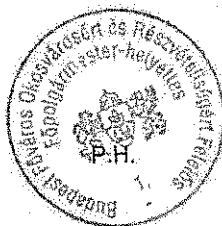
Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése és 142/A. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II.5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 1.2. és 1.3. pontjára, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

*Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.*



A főpolgármester hatáskörében eljárva:

Kerpel-Fronius Gábor  
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben