



\*1000131435729\*

SENSO-MEDIA Zrt.

1116 Budapest, Kondorfa u. 10.

ügyintéző: Legoza László

telefon: +36 1 999-9234

email: LegozaL@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /707 - 6 /2022

hív. szám: -

tárgy: Közterület-használat elutasítása

Hivatali Kapu!

A SENSO-MEDIA Zrt. (székhely: 1116 Budapest, Kondorfa u. 10., cégjegyzékszám:01-10-046968, adószám: 23160899-2-43) közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében eljárva a Tulajdonosi Bizottság a következő

## határozatot

hozza:

**Kérelmező neve: SENSO-MEDIA Zrt.**  
**Képviselő neve: Major Attila Gábor**  
**Bankszámla száma: 10300002-10551782-79020013**  
**Közterület helye: Budapest V-VII-VIII. ker. Astoria alujáró**  
**Használat nagysága: 5 db 1,5m<sup>2</sup> felületű 0,2 m<sup>2</sup> alapterületű berendezés**  
**Használat kért időtartama: 2022. március 31 – 2032. február 1.**  
**Használat célja: digitális információs célú berendezés elhelyezése**

## közterület-használatához nem járul hozzá.

Tájékoztatja, hogy az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.

Az Fkr. 27/A. § (1) bekezdés alapján aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint. (2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

A döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottságának benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

Az illetékbélyeggel ellátott fellebbezést személyesen Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodájánál (Budapest 1052, Bárczy I. utca 1-3.), postai úton a 1840 Budapest postacímre (Főpolgármesteri Hivatal

Vagyongazdálkodási Főosztály) vagy elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárási illeték számlájára történő megfizetését igazoló bizonylattal az [ugyfelszolgalat@budapest.hu](mailto:ugyfelszolgalat@budapest.hu) címre kell benyújtani.

A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadóak.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van. A hatóság döntésének véglegessége a döntés közlésével áll be.

Ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

## INDOKOLÁS

Ügyfél 2022. január 25. napján Budapest V-VII-VIII. ker. Astoria aluljáróban 5 db 1,5 m<sup>2</sup> felületű digitális információs berendezés 2022. március 31- 2032. február 1. közötti időszakban történő elhelyezéséhez közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte, amely alapján 2022. január 26. napján önkormányzati hatósági eljárás indult.

A közterületek rendeltetésétől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

A 2022. február 7. napján hivatali kapun megküldött FPH058/707-2/2022 iktatószámú hiánypótlási felhívásban a hatóság az alábbiak pótlására hívta fel az ügyfelet:

- a tervezett berendezéseken szerepeltetni kívánt konkrét közérdekű adattartalom ismertetését,
- ehhez kapcsolódóan a kerületi illetve Fővárosi Önkormányzattal kötött megállapodásokat,
- a berendezések áramellátásának kiépítéséhez szükséges, az ELMŰ Hálózati Kft-vel kötött megállapodásokat vagy előzetes hozzájárulásokat, egyeztetéseket.

Ügyfél 2022. február 22. és 2022. február 23. napján válaszolt, a hiánypótlásban szereplő a tervezett berendezéseken szerepeltetni kívánt konkrét közérdekű adattartalom ismertetésével kapcsolatban nyilatkozott, hogy a jövőbeni adattartalom az arra vonatkozó hatályos jogszabályoknak megfelelően fog megjelenni, az ehhez kapcsolódó, a kerületi, illetve a Fővárosi Önkormányzattal kötött megállapodások pedig a csatolt szerződés sablon alapján a felek akarategyezése szerint fog létrejönni.

A berendezések áramellátásának kiépítéséhez szükséges, az ELMŰ Hálózati Kft.-vel kötött megállapodással vagy előzetes hozzájárulással kapcsolatban levele szerint a berendezések áramellátásának kiépítéséhez szükséges, ELMŰ hozzájárulást a szolgáltató csak a terület tulajdonosának hozzájárulásával adja meg.

Az Fkr. 9. § alapján a közterület-használati ügy elbírálása során figyelembe kell venni a városképi, városarculati, városimázs, városrendezési, városfejlesztési, városrehabilitációs, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, természetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, gazdaságfejlesztési, gazdaságfejlesztési, szociális, kereskedelmi, turisztikai és vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási, valamint közérdekre, közcélra vonatkozó szempontokat, az adott közterület-használattal kapcsolatos korábbi tapasztalatokat, lakossági jelzéseket.

### 1. A városképi, városrendezési szempontok vizsgálata

A hatóság a városképi, városarculati szempontok vizsgálatánál alapvetően a Fővárosi Közgyűlés 1319/2017. (IX. 29.) normatív határozatával elfogadott Budapest településképi arculati kézikönyvére (a továbbiakban: TAK) támaszkodva megállapította, hogy annak 5.8.2. *Reklámok elhelyezésére vonatkozó ajánlások* című fejezete *Történeti jelentőségű beépítéssel rendelkező, településképi szempontból meghatározó területek* című alfejezete szerint a kérelmezett helyszínen, - amely helyszín a 2016. évi LXXIV. törvény a településképi védelméről 1.

melléklete szerinti területek közé tartozik - reklám közzétételéhez, reklámhordozó és reklám elhelyezéséhez nem járul hozzá, tehát a részben reklámot is bemutató digitális információs célú berendezések közterület-használatához nem járul hozzá.

## 2. A vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontok vizsgálata

A Magyarország önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) szerinti gazdaságszervezéssel és -fejlesztéssel, valamint turizmussal kapcsolatos önkormányzati feladatainak [Möt. 23. § (4) bekezdés 15. pont], illetve a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 2. § 10. pontjában és 14. pontjában meghatározott önként vállalt közfeladatainak (a fővárosi lakosság folyamatos tájékoztatása a helyi közügyekkel, közszolgáltatásokkal kapcsolatban, a fővárosi városimázs, városarculati és közcélú tájékoztatási feladatok ellátása) ellátása szempontjából a közterületek tájékoztatási célú hasznosítása kiemelt jelentőséggel bír, amely feladatellátás is közvetlenül sérülhet, ha a kérelemre induló hatósági eljárásokból fakadóan a magánérdekű kérelmezők vezérelte módon és a Fővárosi Önkormányzat tényleges kontrollja nélkül folyhatna ez a fajta tevékenység.

A közterületek az önkormányzati törzsvagyon körébe tartozó vagyontárgyak, amelyek vonatkozásában a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) szabályai alkalmazandók. Ez akkor is igaz, ha a közterületek használatáról való döntés közhatalmi aktusként hatósági jogviszony keretében történik. Az e tárgyban a hatósági eljárásban való döntéshozatal megalapozó kúriai ítélezési gyakorlat ugyanis alapvetően és elsődlegesen a döntéshozatal kereteit, annak parttalan – vagy éppen ellenkezőleg – bizonyos korlátok közötti voltát érinti, ha tetszik, eljárás jogi jellegű, biztosítandó, hogy a tulajdonoskénti döntéshozatal közhatalom gyakorlásaként nem lehet parttalan, nem a polgári jogviszonyok tekintetében szokásos teljes diszkréciót, a tulajdon tárgya feletti szabad és korlátlan rendelkezést jelenti, hanem annak ellenőrizhető, bíróság által felülvizsgálható módon, az alapvető eljárási garanciák, így különösen a tisztességes eljárás és egyenlő elbánás elvének tiszteletben tartásával kell történnie.

Ez ugyanakkor nem jelenti, hogy a közigazgatási hatósági döntésben a döntés során alkalmazandó anyagi jogi szabályok között a tulajdonra vonatkozó szabályok ne lennének jelen és különösen azt nem, hogy a közigazgatási hatóság mérlegelési jogkörben meghozott döntése esetén a mérlegelés körében a tulajdonosi megfontolások – különösen ha ezen szempontokat az alapul szolgáló anyagi jogi jogszabály kifejezetten a mérlegelés körébe vonja (vö. vagyongazdálkodás, vagyonhasznosítás) – ne jelenhetnének meg.

E vonatkozásban szükséges utalni arra is, hogy az Möt. 23. § (4) bekezdés 19. pontja a Fővárosi Önkormányzat vonatkozásában - illetve az (5) bekezdés 2. pontja a kerületi önkormányzat vonatkozásában - a közterület-használatra vonatkozó szabályok és díjak megállapítása körében a tulajdonviszonyok mentén határolja el a fővárosi és kerületi önkormányzatok hatásköreit, nem pedig az igazgatási terület mentén. Ez kifejezetten is azt mutatja, hogy e vonatkozásban a jogalkotó sem egyszerűen közhatalomgyakorlóként, hanem egyúttal tulajdonosként tekint az egyes önkormányzatokra. Szükségszerű is ezért, hogy a döntéshozó önkormányzat – a döntéshozatal jellegéből adódó közhatalmi tevékenységre, hatósági eljárásra vonatkozó eljárás jellegű garanciális szabályok keretén belül – az alapul fekvő anyagi jogi szabályokkal is összhangban tulajdonosi, vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontokra is figyelemmel van a döntések.

Új reklámberendezések elhelyezésére csak akkor adható hozzájárulás városképi és városfejlesztési érdekek védelme érdekében, ha a Fővárosi Önkormányzat egységes arculati kereteket, hasznosítási modelleket elfogadva, a város fejlődését szolgáló koncepciót fogad el. Ennek kidolgozásáig külön, egyes cégek kérelmei nem teljesíthetők, mivel a későbbiekben meghatározandó szempontok érvényesítése jelentős nehézségekbe, vagy ellehetetlenülésbe fordulhatna át. Fontos, hogy – figyelemmel arra is, hogy a közterületek rendeltetésétől eltérő használata lényegében gazdasági hasznosítást jelent, és a közterület, különösen a tárgybeli esetben maga is a polgárokkal folytatott kommunikációra alkalmas közvagyonként jelenik meg – a közterület-használatra vonatkozó döntés egyben a közvagyonnal való gazdálkodás, a közvagyon hasznosítása körébe esik, így e szempont nem hagyható figyelmen kívül a mérlegelés során, az Fkr. 9. § (1) bekezdés is erre kötelezi a hatóságot.

Fenti indokokra tekintettel a hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint a kérelem elutasítása mellett döntött.

Az eljáró hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 89. §-ban foglalt közzététel kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén, az Fkr. 5. § (2) 9.pontján alapul.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosította.

A jogellenes közterület-használat jogkövetkezményeiről szóló tájékoztatás az Fkr. 27. § (1) bekezdésén és 27/A. §-án alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

2021. február 8-án hatályba lépett 27/2021. (I. 29.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki. A Kormány 307/2021. (VI.5.) kormányrendeletével a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosi, megyei közgyűlés, illetve ezek bizottsága feladat-és hatáskörét maga gyakorolja 2021. június 15. napjától.

Hatásköröm a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.2. pontján, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

A hatáskör gyakorlója a Tulajdonosi Bizottság, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

*Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban*

**A főpolgármester hatáskörében eljárva:**

*P.H.*

.....  
Kerpel-Fronius Gábor  
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. Fővárosi Önkormányzat Rendészeti Igazgatóság
4. Budapest Közút Zrt. (közúti terület esetén)
5. FPH Irattár, helyben