



1000125172591

Switch On Media Kft.

1204 Budapest, Kuruc u. 52.

ügyintéző: Legoza László

telefon: +36 1 999-9234

email: LegozaL@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /298 - 5 /2022

hív. szám: -

tárgy: Közterület-használat elutasítása

TÉRTIVEVÉNY!

A Switch On Media Kft. (cím: 1204 Budapest, Kuruc u. 52. cégjegyzékszám: 01-09-374657; adószám: 28803036-2-43) közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében eljárva a Tulajdonosi Bizottság a következő

határozatot

hozza:

Kérelmező neve: Switch On Media Kft.**Képviselő neve: Zsitva Bence****Közterület helye: Budapest IX. ker. Mester utcára (hrs.z.38252) a Könyves Kálmán krt. kereszteződésél található zöldsávba****Használat nagysága: 9 m2 felületű****Használat kért időtartama: 2022. március 1 – 2031. szeptember 1.****Használat célja: digitális információs célú berendezés elhelyezése****közterület-használatához
nem járul hozzá.**

Tájékoztatja, hogy az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.

Az Fkr. 27/A. § (1) bekezdés alapján aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint. (2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

A döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottságának benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

Az illetékbélyeggel ellátott fellebbezést személyesen Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodájánál (Budapest 1052, Bárczy I. utca 1-3.), postai úton a 1840 Budapest postacímre (Főpolgármesteri Hivatal

Vagyongazdálkodási Főosztály) vagy elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárási illeték számlájára történő megfizetését igazoló bizonylattal az ugyfelszolgalat@budapest.hu címre kell benyújtani.

A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadóak.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van. A hatóság döntésének véglegessége a döntés közlésével áll be.

Ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

INDOKOLÁS

Ügyfél 2021. november 12. napján a Budapest IX. ker. Mester utcára (hrsz.38252) a Könyves Kálmán krt. kereszteződésél található zöldsávba 9 m² felületű információs célú berendezés elhelyezéséhez 2022. március 1. – 2031. szeptember 1. közötti időtartamra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte, amely alapján 2021. november 13. napján önkormányzati hatósági eljárás indult.

A kérelemben szereplő Budapest IX. ker. Mester utca (hrsz.38252) a IX. ker. Ferencvárosi Önkormányzat és a Fővárosi Önkormányzat közös tulajdona. A IX. ker. Ferencvárosi Önkormányzat 38528/46724 arányban, míg a Fővárosi Önkormányzat 8196/46724 arányban tulajdonos.

Az Fkr. 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján a rendelet hatálya kiterjed a a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló, az ingatlan-nyilvántartás helyrajzi számmutatójában közterületként nyilvántartott földrészletre függetlenül attól, hogy annak kizárólagos vagy részleges tulajdonosa.

A közterületek rendeltetésétől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 2. pontja alapján közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni hirdetőberendezés és reklámhordozó elhelyezéséhez, fennmaradásához, ideértve a választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés közterületen történő elhelyezését, fennmaradását is, továbbá a közterületre jogszerűen - különösen hozzájárulás vagy jogszabály rendelkezése alapján - kihelyezett bármilyen építményre vagy tárgyra (különösen pavilonra, nyílt szerkezetű elárusítópultra, építési vagy egyéb célt szolgáló állványzatra) felszerelt reklám, reklámhordozó berendezés elhelyezéséhez, fennmaradásához; továbbá bármilyen, képek vagy reklámok közterületre történő vetítéséhez, és az erre a célra szolgáló berendezések közterületre történő elhelyezéséhez, fennmaradásához. A kérelmezett reklámtartalmat is megjelenítő digitális információs célú berendezések hirdetőberendezésnek és reklámberendezésnek minősülnek az Fkr. szerint.

Ügyfél az információs célú berendezések elhelyezésére vonatkozó kérelméhez a Budapest Közút Zrt. hozzájárulását nem csatolta, mivel álláspontja szerint a közútkezelő a rá vonatkozó határidőben nem válaszolt, ezért a hozzájárulását a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. alapján megadottnak kell tekinteni.

A 2021. november 23. napján hivatali kapun megküldött FPH058/4125-2/2021 iktatószámú hiánypótlási felhívásban a hatóság az alábbiak pótlására hívta fel az ügyfelet:

- meghatalmazás csatolása, ha a kérelmező helyett meghatalmazott képviselő jár el,
- a IX. ker. Ferencvárosi Önkormányzat közterület-használati hozzájárulása a kérelmezett információs célú berendezés elhelyezésére vonatkozóan.

Ügyfél 2021. december 13. napján válaszolt, a hiánypótlást részben teljesítette, a meghatalmazást és annak

igazolását, hogy a IX. ker. Ferencvárosi Önkormányzathoz beadta közterület-használati kérelmét megküldte, és egyben kérte a hiánypótló végzés visszavonását, vagy ennek hiányában az eljárás szüneteltetését, azzal indokolva, hogy a kerületi Önkormányzat hozzájárulásának beszerzése hosszabb időt vesz igénybe. Tekintettel arra, hogy a végzés visszavonásának feltételei nem álltak fenn, ezért a hatóság az eljárást 2021. december 13. napjától szüneteltette.

Ügyfél 2022. január 10. napján a hiánypótlási felhívásban szereplő IX. ker. Ferencvárosi Önkormányzat XXX/964-1/2021 iktatószámú hozzájárulását megküldte, valamint kérte az eljárás folytatását. A hatóság FPH058/298-2/2022. iktatószámú végzésében megállapította az eljárás folytatását.

Az Fkr. 9. § alapján a közterület-használati ügy elbírálása során figyelembe kell venni a városképi, városarculati, városimázs, városrendezési, városfejlesztési, városrehabilitációs, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, természetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, gazdaságfejlesztési, gazdaságfejlesztési, szociális, kereskedelmi, turisztikai és vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási, valamint közérdekre, közcélra vonatkozó szempontokat, az adott közterület-használattal kapcsolatos korábbi tapasztalatokat, lakossági jelzéseket.

1. A városképi, városrendezési szempontok vizsgálata

A hatóság a városképi, városarculati szempontok vizsgálatánál alapvetően a Fővárosi Közgyűlés 1319/2017. (IX. 29.) normatív határozatával elfogadott Budapest településképi arculati kézikönyvére (a továbbiakban: TAK) támaszkodva megállapította, hogy annak 5.8.2. Reklámok elhelyezésére vonatkozó ajánlások című fejezete Történeti jelentőségű beépítéssel rendelkező, településképi szempontból meghatározó területek című alfejezete szerint a kérelmezett helyszínen - amely helyszín a 2016. évi LXXIV. törvény a településképi védelméről 1. melléklete szerinti területek közé *nem tartozik* - a részben reklámot is bemutató, 2,1 m² felületnél nagyobb hirdetési felületű digitális információs célú berendezés közterület-használatához nem járul hozzá.

2. A vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontok vizsgálata

A Magyarország önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) szerinti gazdaság szervezéssel és -fejlesztéssel, valamint turizmussal kapcsolatos önkormányzati feladatainak [Mötv. 23. § (4) bekezdés 15. pont], illetve a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 2. § 10. pontjában és 14. pontjában meghatározott önként vállalt közfeladatainak (a fővárosi lakosság folyamatos tájékoztatása a helyi közügyekkel, közszolgáltatásokkal kapcsolatban, a fővárosi városimázs, városarculati és közcélú tájékoztatási feladatok ellátása) ellátása szempontjából a közterületek tájékoztatási célú hasznosítása kiemelt jelentőséggel bír, amely feladatellátás is közvetlenül sérülhet, ha a kérelemre induló hatósági eljárásokból fakadóan a magánérdeklő kérelmezők vezérelt módon és a Fővárosi Önkormányzat tényleges kontrollja nélkül folyhatna ez a fajta tevékenység.

A közterületek az önkormányzati törzsvagyon körébe tartozó vagyontárgyak, amelyek vonatkozásában a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) szabályai alkalmazandók. Ez akkor is igaz, ha a közterületek használatáról való döntés közhatalmi aktusként hatósági jogviszony keretében történik. Az e tárgyban a hatósági eljárásban való döntéshozatal megalapozó kúriai ítélezési gyakorlat ugyanis alapvetően és elsődlegesen a döntéshozatal kereteit, annak parttalan – vagy éppen ellenkezőleg – bizonyos korlátok közötti voltát érinti, ha tetszik, eljárás jogi jellegű, biztosítandó, hogy a tulajdonoskénti döntéshozatal közhatalom gyakorlásaként nem lehet parttalan, nem a polgári jogviszonyok tekintetében szokásos teljes diszkréciót, a tulajdon tárgya feletti szabad és korlátlan rendelkezést jelenti, hanem annak ellenőrizhető, bíróság által felülvizsgálható módon, az alapvető eljárási garanciák, így különösen a tisztességes eljárás és egyenlő elbánás elvének tiszteletben tartásával kell történnie.

Ez ugyanakkor nem jelenti, hogy a közigazgatási hatósági döntésben a döntés során alkalmazandó anyagi jogi szabályok között a tulajdonra vonatkozó szabályok ne lennének jelen és különösen azt nem, hogy a közigazgatási hatóság mérlegelési jogkörben meghozott döntése esetén a mérlegelés körében a tulajdonosi megfontolások – különösen ha ezen szempontokat az alapul szolgáló anyagi jogi jogszabály kifejezetten a mérlegelés körébe vonja (vö. vagyongazdálkodás, vagyonhasznosítás) – ne jelenhetnének meg.

E vonatkozásban szükséges utalni arra is, hogy az Mötv. 23. § (4) bekezdés 19. pontja a Fővárosi Önkormányzat vonatkozásában - illetve az (5) bekezdés 2. pontja a kerületi önkormányzat vonatkozásában - a közterület-használatra vonatkozó szabályok és díjak megállapítása körében a tulajdonviszonyok mentén határolja el a fővárosi és kerületi önkormányzatok hatásköreit, nem pedig az igazgatási terület mentén. Ez kifejezetten is azt mutatja, hogy e vonatkozásban a jogalkotó sem egyszerűen közhatalomgyakorlóként, hanem egyúttal tulajdonosként tekint az egyes önkormányzatokra. Szükségszerű is ezért, hogy a döntéshozó önkormányzat – a döntéshozatal jellegéből adódó közhatalmi tevékenységre, hatósági eljárásra vonatkozó eljárás jellegű garanciális szabályok keretén belül – az alapul fekvő anyagi jogi szabályokkal is összhangban tulajdonosi, vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontokra is figyelemmel van a döntések.

Új reklámberendezések elhelyezésére csak akkor adható hozzájárulás városképi és városfejlesztési érdekek védelme érdekében, ha a Fővárosi Önkormányzat egységes arculati kereteket, hasznosítási modelleket elfogadva, a város fejlődését szolgáló koncepciót fogad el. Ennek kidolgozásáig külön, egyes cégek kérelmei nem teljesíthetők, mivel a későbbiekben meghatározandó szempontok érvényesítése jelentős nehézségekbe, vagy ellehetetlenülésbe fordulhatna át. Fontos, hogy – figyelemmel arra is, hogy a közterületek rendeltetésétől eltérő használata lényegében gazdasági hasznosítást jelent, és a közterület, különösen a tárgybeli esetben maga is a polgárokkal folytatott kommunikációra alkalmas közvagyonként jelenik meg – a közterület-használatra vonatkozó döntés egyben a közvagyonnal való gazdálkodás, a közvagyon hasznosítása körébe esik, így e szempont nem hagyható figyelmen kívül a mérlegelés során, az Fkr. 9. § (1) bekezdés is erre kötelezi a hatóságot.

Fenti indokokra tekintettel a hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint a kérelem elutasítása mellett döntött.

Az eljáró hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 89. §-ban foglalt közzététel kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén, az Fkr. 5. § (2) 9.pontján alapul.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosította.

Hatásköre a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.2. pontján, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

A jogellenes közterület-használat jogkövetkezményeiről szóló tájékoztatás az Fkr. 27. § (1) bekezdésén és 27/A. §-án alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

2021. február 8-án hatályba lépett 27/2021. (I. 29.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki. A Kormány 307/2021. (VI.5.) kormányrendeletével a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosi, megyei közgyűlés, illetve ezek bizottsága feladat-és hatáskörét maga gyakorolja 2021. június 15. napjától.

Hatásköröm a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.2. pontján, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

A hatáskör gyakorlója a Tulajdonosi Bizottság, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban

P.H.

.....
Kerpel-Fronius Gábor
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. Fővárosi Önkormányzat Rendészeti Igazgatóság
3. Budapest Közút Zrt. (közúti terület esetén)
4. FPH Irattár, helyben