



1000176540943

ügyintéző: Koreny Adrienn

telefon: +36 1 327-1640

email: KorenyA@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /387 - 2 /2023

hiv. szám: -

tárgy: Ügyében indult közterület-
használati eljárás megszüntetése és döntés
megvalósult közterület-használatról és
közigazgatási szankcióról

Ügyfélkapu

(lakcíme)

adószám

2022. november 15. napján
benyújtott közterület-használati kérelme alapján indult önkormányzati hatósági ügyben eljárva meghozom a
következő

I.

VÉGZÉST

A közterület-használata tárgyában kérelmére folytatott önkormányzati hatósági eljárást megszüntetem.

II.

HATÁROZATOT

Használó neve: (továbbiakban : ügyfél)

Közterület helye: XI. kerület, Gazdagréti út – Rétköz u. 10. sz. előtti parkoló, az ALDI Üzlethez vezető
gyalogos átkelő melletti zöldterület, hrsz. (1918/10)

Használat nagysága: 100 m²

Használat időtartama: 2022. december 10 – 2022. december 12.

Használat célja: fenyőfa árusítása

Használat leírása: mobilkorláttal körül kerített zöldterület fenyőárusítás céljára (4 m²-es faházzal, kézi
hálózóval)

1. Ügyfelet a megvalósult közterület-használat idejére hivatalból 115.800 Ft, azaz
egyszáztizenötezer-nyolcszáz forint közterület-használati díj megfizetésére kötelezem legkésőbb
a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-
15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára az alábbiak szerint:

Tétel	Közterület	Pontos hely	Cél	Használat ideje	Mennyiség
1.	XI. ker. Gazdagréti út	Rétköz utca 10. sz. előtti parkolóban, az ALDI Üzlethez vezető gyalogos átkelő mellett, kizárólag zöldterületen, hrsz. (1918/10)	fenyőfa árusítása (faház 4 m ² -en, kézi hálózó)	2022. december 10 - 2022. december 12.	100 m ²

Tétel	Díjtétel	Megjegyzés, díjmegállapítás jogcíme	Fizetendő (nettó)
1.	386 Ft/m2/nap	Mindenkor hatályos díjtáblázat szerinti díj	115 800 Ft

2. (lakcíme: ...) közterület hozzájárulás nélküli folyamatos használatával megvalósított közigazgatási szabályszegés miatt

figyelmeztetem,

továbbá felszólítom, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegések elkövetésétől, ellenkező esetben a következő közigazgatási szabályszegés alkalmával közigazgatási bírság szabható ki.

Tájékoztatom, hogy az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.

Az Fkr. 27/A. § (1) bekezdés alapján aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterület közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

A rendelkező részben foglalt döntésekkel szemben a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Főjegyzőnek benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

Az illetékbélyeggel ellátott fellebbezést személyesen Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodájánál (Budapest 1052, Bárczy I. utca 1-3.), postai úton a 1840 Budapest postacímre (Főpolgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Főosztály) vagy elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárási illeték számlájára történő megfizetését igazoló bizonylattal az ugyfelszolgalat@budapest.hu címre kell benyújtani.

A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

A végzés ellen a fellebbezési illeték mértéke 3000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van.

Tájékoztatom, hogy a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) alapján a közigazgatási szankciót a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzem azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye, a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg.

A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat. A Kormány a Nyilvántartás vezetésére és az ezzel összefüggő adatfeldolgozó feladatok ellátására a Lechner Tudásközpont Nonprofit Kft.-ét jelölte ki.

Jelen közigazgatási hatósági eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján illetékmentes.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

INDOKOLÁS

Ügyfél 2022. november 15. napján Budapest XI. kerület, Gazdagréti út – Rétköz u. parkolóban, az (1918/10) hrsz.-ú közterületen, az ALDI Üzlethez vezető gyalogos átjáró melletti zöldterületen, fenyőfa árusítása céljából 100 m²-en (mobil faházzal 4 m²-en és kézi hálózóval) 2022. december 05. napjától – 2022. december 25. napjáig terjedő időszakokra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte. Ügyfél 2022. december 06. napján és 2022. december 11. napján hiánypótlásként benyújtott beadványában a kérelmezett időszakot 2022. december 10. napjától – 2022. december 24. napjáig terjedő időszakra módosította.

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

A rendelkező rész I. pontjához:

A kérelem tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, kérelmező az előírt mellékleteket nem csatolta hiánytalanul, melyre tekintettel a hatóság az FPH058/4063-2/2022 iktatószámú végzéssel felhívta, hogy a megadott határidőn belül pótolja az alábbi hiányosságokat:

- a kérelmezett időtartam módosítását, mivel a hatályos rendelet szerint a fenyőfa-árusításra vonatkozó közterület-használati hozzájárulás időtartama legfeljebb minden év december 10-e és december 24-e közötti időtartamra szólhat;
- helyszínt ábrázoló vázlatot az igényelt területre vonatkozóan, amelyen szerepelnie kell a környező utcáknak is, a közterület-használat pontos területnagysága és a használat módja megjelölésének, valamint a szükséges méretekkel ellátott igényelt területnek, méretarányosan, hogy annak környezethez viszonyított nagysága, elhelyezkedése egyértelműen megállapítható legyen;
- az elhelyezni kívánt építmény, létesítmény (faház), berendezés műszaki leírását és terveit;
- nyilatkozatát a tervezett közterület-használatban közreműködők nevééről, lakcíméről vagy székhelyéről.
- a fenyőárusítás eszközeinek, berendezéseinek, az árusítás kapcsán kihelyezni tervezett építményeknek (fenyőtálpak, hálózó, asztal, szék, tároló, stb.), elhelyezni kívánt gépjárműveknek a felsorolását az ezeket feltüntető helyszínrajzzal együtt (saját gépjármű alapterülete, típusa, rendszáma, amelyet a helyszínen tárol az árusítás ideje alatt), nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a települési hulladék elszállítására a közszolgáltatóval szerződést fog kötni.

Fentiekén túl a tényállás tisztázása végett és a döntéshozatalhoz a hatóság az FPH058/4063-2/2022 iktatószámú végzéssel az ügyfelet iratbemutatásra és nyilatkozat tételre is felhívta az alábbi indokok miatt:

- iratbemutatásra, mivel az ügyfél által igényelni kívánt közterületet parkolón keresztül lehetséges megközelíteni, ezért a hatóság az ügyfelet felhívta a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatósága forgalomtechnikai kezelői hozzájárulásának vagy közterület-használati véleményének csatolására, valamint az igényelt területen belül kihelyezendő 4 m²-es alapterületű mobil faház (tároló) vonatkozásában a településképi bejelentési eljárás lefolytatásának eredményeképp született

dokumentum bemutatására vagy annak igazolására, hogy nem szükséges településképi bejelentési eljárást lefolytatni.

- Nyilatkozattételre, mivel kérelmező az általa igényelni kívánt közterületről helyszínrajzot nem csatolt be, a hatóság nyilatkozattételre hívta fel, miszerint nyilatkozzon arról, hogy az igényelni kívánt terület-használat (a Budapest Közút által jóváhagyott helyszínrajz szerinti) jár-e zöldterület használatával, vagy arról, hogy nem vesz igénybe zöldterületet.

Ügyfél az FPH058/4063-2/2022 iktatószámú hiánypótlásra és iratbemutatásra, valamint nyilatkozattételre felhívó végzést a letöltési igazolás szerint 2022. november 24-én átvette, a kézbesítés megtörtént.

Ügyfél a 2022. december 06. napján, ezt követően 2022. december 11. napján megküldött hiánypótlásaiban *egyrészt* a fentebb jelzett, részére előírt mellékleteket, iratokat nem csatolta hiánytalanul; nem küldött méretezett helyszínt ábrázoló vázlatot a fenyőárusítás során kihelyezni kívánt létesítmények (faház), berendezések feltüntetésével; nem nyújtott be műszaki leírást az elhelyezni kívánt építményről, létesítményről (faház); közreműködő helyett bérlőt nevezett meg; a keletkezett hulladék elszállítására közszolgáltatót nem kívánt igénybe venni; *másrészt* a kért hiánypótlást a megadott határidőn túl nyújtotta be (2022. december 04. helyett 2022. december 06. napján), továbbá a tárgyi közterület használatának megkezdéséről a 2022. november 15-én benyújtott kérelmében büntetőjogi felelősséggel úgy nyilatkozott, hogy „közterület-használati hozzájárulás lejártá után nem kívánom használni a közterületet, valamint a kérelmezett célra nem kezdem el használni a közterületet”, majd 2022. december 11-én beküldött nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy „szabálytalanul december 10-én felvonultunk a területre”. A jogellenes közterület-használatot a 2022. december 12-én beérkezett lakossági bejelentés is alátámasztotta, továbbá a 2022. december 12-én hivatalból indított telefonhívás, mely során az ügyfél kapcsolattartója megerősítette ezt a tényt. A telefonhívás során a hatóság az ügyfél kapcsolattartóját, Szekeres Lászlót szóban tájékoztatta a közterület-használat jogellenességéről, egyben felhívta figyelmét annak következményeire, továbbá felszólította, hogy a jogellenes közterület-használatot azonnal szüntesse meg. Ügyfél kapcsolattartója szóban ígéretet tett arra vonatkozóan, hogy azonnal megkezdik a helyszín kiürítését.

Ezt követően a hatóság több intézkedést is indított annak érdekében, hogy a közterület eredeti állapota, rendje mielőbb helyre állhasson:

1.) a hatóság megvizsgálta, hogy történt-e károkozás a zöld növényzetben;

2.) a hatóság 2022. december 13-án az FPH058/4063-5/2022 iktatószámú megkeresésében felkérte a tárgyi közterület azonnali és többszöri helyszíni ellenőrzésére az illetékes XI. kerületi Újbuda Közterület-felügyeletet.

Az 1.) megkeresésre 2022. december 16-án érkezett meg az FPH Várostervezési Főosztály Tájépítészeti Osztálya által kiadott zöldfelület-gazdálkodási kezelői szakvélemény (iktatószám: FPH058/4063-9/2022), miszerint „Budapest Főváros Közgyűlésének a fővárosi zöldfelületi rendszerbe tartozó zöldterületek és zöldfelületek védelméről, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló 10/2005. (III. 8.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) céljának szem előtt tartásával a közterületek zöldfelületein, figyelembe véve a zöldfelületben okozható kárt, árusítás céljából történő hasznosítást ezen a területen nem támogat a Tájépítészeti Osztály.

Rendelet 1. § (1) bekezdés c) pontja szerint a meglévő zöldfelületek megszűnésének, területe csökkenésének és károsodásának megelőzése, elhárítása és a bekövetkezett károsodás hatásainak csökkentése, megszüntetése.

e) a zöldfelület más célra történő felhasználásának tiltása, korlátozása, illetve a nem rendeltetésszerű használat feltételeinek meghatározása.”

Fentiekben túl 2022. december 14-én elektronikus levélben (iktatószám: FPH058/4063-7/2022) arról tájékoztatták a hatóságot, hogy a zöldfelületben károkozás nem történt.

A 2.) megkeresésre 2022. december 15-én érkezett meg a XI. kerület Újbuda Önkormányzata Közterület-felügyelet jelentése, miszerint 2022. december 15-ei helyszíni bejárás során a tárgyi helyszínt teljesen üresen találták.

Fentiekben túl figyelemmel a kérelem módosításának benyújtási idejére (2022. december 06. és 2022. december 11.), illetve arra, hogy az igényelni kívánt közterület kizárólag zöldterület használatával járt, továbbá ügyfél első nyilatkozatára a közterület használatának hozzájárulás nélküli használatáról, melynek ellenére ügyfél a közterület-használatot közterület-használati hozzájárulás hiányában 2022. december 10. napján megkezdte, a hatóságnak a kérelmezett időtartamot megelőzően nem volt elegendő ideje a kérelem alapos elbírálására.

Fentiekben túl a kérelmezett időtartam eltelt, az eljárás okafogyottá vált.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

Az Fkr. 5. § (1a) bekezdés és 27. § (1) bekezdés szerint a közterületet csak közterület-használati hozzájárulás alapján lehet használni, hozzájárulás visszamenőleges hatállyal nem adható, mivel a megvalósult, hozzájárulás nélküli használat jogellenes használatnak minősül, amire az Fkr. jogellenes közterület-használatra megállapított szabályait kell alkalmazni.

Fentiek alapján a kérelmezett időtartam alatt a kérelem tárgyában nem született döntés, az eljárás okafogyottá vált, ezért Benkő Kitti kérelmére indult eljárást megszüntetem.

Végzésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.
Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (4) bekezdés szerint adtam tájékoztatást.

Döntésem az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés és (4) bekezdés b) pontja, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosítottam.

A rendelkező rész II. pontjához:

1. Az Fkr. 5.§ (2) bekezdés 10. pontja szerint közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni alkalmi és mozgóárusításhoz, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvény szerinti kiadvány (a továbbiakban: kiadvány) osztásához, szolgáltató tevékenység végzéséhez, szórakoztató tevékenység folytatásához, valamint a portrérajzoláshoz, illetve az ezekhez használt eszközök elhelyezéséhez.

Az Fkr. 5. § (1a) bekezdés és 27. § (1) bekezdés szerint a közterületet csak közterület-használati hozzájárulás alapján lehet használni, hozzájárulás visszamenőleges hatállyal nem adható.

A megvalósult használatra tekintettel az Fkr. 23. § (3) bekezdése, a 27. § (1a) bekezdése alapján az Fkr. 2. melléklete szerinti közterület-használati díj 100 %-ának megfizetésére köteleztem a kérelmezőt.

2. A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése alapján „a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

Az eljárásom során megvizsgáltam a Szankció tv. alapján alkalmazható szankciókat és a 6. § (1)-(3) bekezdések alapján a figyelmeztetés alkalmazása mellett döntöttem, mivel közterület-használati ügyben elkövetés, illetve – mivel a tárgyi közterület-használati ügyben a Szankció tv. 13. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban megjelölt esetek nem állnak fenn – tevékenységtől eltiltás sem alkalmazható, továbbá a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, ezért a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírság nem szabható ki.

A hatóság az ügy összes részletét együttesen értékelve megállapította, hogy a tárgyi közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú, figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható. A hatóság figyelembe vette, hogy az ügyfél a kérelmezett időpont előtt beadta a kérelmét ugyanakkor, tekintettel arra, hogy a közterület-használatát a kérelem elbírálása előtt megkezdte, a közterület-használati hozzájárulás nélküli használat megvalósított közigazgatási szabályszegés miatt a figyelmeztetés kiszabásáról döntöttem.

Határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Döntésem az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés szerint adtam tájékoztatást.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosítottam.

A jogellenes közterület-használat jogkövetkezményeiről az Fkr. 27. § (1) bekezdésén és 27/A. § alapján adtam tájékoztatást.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 89. §-ban foglalt közzététel kötelezettségemet közhírré tétel útján teljesítem.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatásköröm a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.3. és 1.4. pontján, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezéseiben alapul.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

P.H.

.....
dr. Számadó Tamás
főjegyző

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. XI. kerület Újbuda Önkormányzata Közterület-felügyelet
4. illetékes kerületi önkormányzat
5. Főkert Nonprofit Zrt. (általa kezelt terület esetén személyes adatok nélkül)
6. Budapest Közút Zrt. (közúti terület esetén)
7. FPH Irattár, helyben