



\*1000175888941\*

**Dr. Sziget Kft.**

1027 Budapest, Bem rkp. 53.

ügyintéző: Bakó Balázs dr.

telefon: +36 1 999-9299

email: bako.balazs@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /112 - 2 /2023

hiv. szám: -

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú határozata a Dr. Sziget Kft. fellebbezése ügyében

CÉGKAPU

26085540

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) a Dr. Sziget Kft. (székhely: 1027 Budapest, Bem rkp. 53.; cégjegyzékszám: 01-09-301072; adószám: 26085540-2-41) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi Bizottság közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott 1148/2022.(10.25.) sorszámú TB (iktatószám: FPH058/810-16/2022) határozatával elfogadott elsőfokú határozata ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő másodfokú

**határozatot:**

Budapest Főváros Közgyűlése által a Tulajdonosi Bizottság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) részére átruházott hatáskörben **1148/2022.(10.25.) sorszámú TB (iktatószám: FPH058/810-16/2022) határozatával elfogadott elsőfokú határozatot**

**helybenhagyja.**

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlésnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest) a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. 39. §-a és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a szerint.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a hatóság nem rendelkezett.

## INDOKOLÁS

A Budapest II. ker. Bem rkp. 53. szám (hrsz.: 13474/2) előtt található terület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik annak 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 14. pontja alapján közterület-használati hozzájárulás szükséges a közterület egyéb turisztikai, kereskedelmi, vendéglátó-ipari hasznosításához (pl.: vendéglátó-ipari terasz, előkert).

### **Előzmény**

Ügyfél 2022. augusztus 29. napján a Budapest II. ker. Bem rkp. 53. szám előtti közterületen, a parkolósávban vendéglátóipari-terasz működtetése céljából 15 m<sup>2</sup>-en 2022. október 01. napjától – 2023. szeptember 30. napjáig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte. A kérelem alapján 2022. augusztus 30. napján önkormányzati hatósági eljárás indult.

Az elsőfokú hatóság a 1148/2022.(10.25.) sorszámú TB (iktatószám: FPH058/810 - 16/2022) határozatával döntött az Ügyfél közterület-használata tárgyában.

Tekintettel arra, hogy tárgyi terület útburkolati jellel, illetve közúti jelzőtáblával kijelölt közúti várakozóhely, az Fkr. 33/F. § (2) bekezdése és az Fkr. 9. § (1) bekezdésben foglalt közlekedési szempont alapján 2022.10.01. napjától közterület-használati hozzájárulás nem adható a kérelmezett közterület-használathoz, így a rendelkező részben foglaltak szerint a Tulajdonosi Bizottság a kérelem elutasítása mellett döntött.

Fenti döntésről az Ügyfél írásban értesült. A letöltési igazolás alapján a határozat átvételére 2022. november 02. napján került sor.

A hatóság 1148/2022.(10.25.) sorszámú TB (iktatószám: FPH058/810 - 16/2022) számú elsőfokú határozata ellen az Ügyfél a törvényes határidőn belül, 2022. november 17-én fellebbezést nyújtott be. A fellebbező a fellebbezési illetéket hiánytalanul lerőta, 5.000,- Ft összegben.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

### **A fellebbezés tárgya és indokai**

Ügyfél a fellebbezésében előadta, hogy a Fővárosi Önkormányzat az Fkr. 33/F. § vonatkozó rendelkezésinek megalkotása során, és ebből következően a hatóság a döntése során figyelmen kívül hagyta, hogy a Kormány a 203/2022. (VI.8.) Kormányrendelettel 2022. október 31-ig meghosszabbította a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti rendelkezések hatályát. Az ügyfél szerint az adott jogszabály mellékletének felsorolásában a vendéglátóhelyek is felsorolásra kerültek, amely az ügyfél vendéglátó egységére is vonatkozik. Továbbá ügyfél szerint a hatóság döntése sérti az ügyfél gazdasági érdekeit a járványhelyzetre és a rezsi költségekre tekintettel. Továbbá ügyfél előadta, hogy a hatóság döntése sérti a megkülönböztetés tilalmának alkotmányos rendelkezését, mivel az ügyfél vendéglátó egységéhez hasonló más vendéglátó egységek megkapták a közterület-használati engedélyt. Végezetül ügyfél előadta, hogy a vendéglátó egység közel százéves múltra tekint vissza, és mindig a vonatkozó jogszabályok betartására törekedett. Mindezekre tekintettel kérelmezi az elutasító döntés módosítását és a közterület-használati hozzájárulás megadását.

### **A fellebbezés nem alapos.**

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

Az ügyfél által hivatkozott 203/2022. (VI.8.) Kormányrendelet a 2022. május 25. napjával kihirdetett veszélyhelyzettel összefüggő rendkívüli intézkedések hatályának meghosszabbításáról rendelkezik. Az ügyfél által előadottakkal ellentétben sem a 203/2022. (VI.8.) Kormányrendelet, sem pedig a 2022. május 25. napjával veszélyhelyzetet kihirdető, az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022. (V.24.) Kormányrendelet nem tartalmaz a vendéglátó egységekre vonatkozó külön rendelkezéseket. A veszélyhelyzettel összefüggő

átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 149. § rendelkezik a vendéglátó üzletek ingyenes közterület-használatára vonatkozó szabályokról, miszerint:

(1) A közterület e törvény szerinti használatára 2022. szeptember 30. napjáig a közterülethez közvetlenül csatlakozó vendéglátó üzletnek az üzemeltetője, bérlője vagy tulajdonosa (a továbbiakban együtt: használó) közterület-használati hozzájárulás megfizetése nélkül ingyenesen jogosult.

(2) A használó a közterületnek a közterülethez közvetlenül csatlakozó vendéglátó üzlet előtti részét - a vendéglátó üzlet közterületen működő terasza működtetése céljából - a vendéglátó üzlet közterülethez csatlakozó épülethatára szélességében használhatja.

(5) A (2) bekezdés nem alkalmazható

c) a járművek forgalmát biztosító úttesten, vagy a várakozásukra kijelölt területen.

Az Fkr. 33/F. (3) bekezdés a fenti törvényi rendelkezéseket figyelembe véve rendelkezik úgy, hogy a (2) bekezdésben foglaltaktól eltérően, a koronavírus-járvány hatásainak enyhítése érdekében a 2022. szeptember 30-ig terjedő időszakra - a közútkezelő előzetes hozzájárulásával - útburkolati jellel vagy közúti jelzőtáblával kijelölt közúti várakozóhely területére is adható közterület-használati hozzájárulás vendéglátóipari terasz létesítéséhez, fennmaradásához.

A másodfokú hatóság továbbá megállapítja, hogy az ügyfél kereskedelmi, gazdasági tevékenységének megszervezése, az üzemeltetés hatékonysága nem róható a hatóság terhére; a Fővárosi Önkormányzat az Fkr. 33/F. § (3) bekezdésének módosításáról éppen a koronavírus-járvány hatásainak enyhítése érdekében rendelkezett, a 2021. évi XCIX. törvényre is figyelemmel. Továbbá a hatóság az Ákr. elveit figyelembe vette, az ügyféli jogokat biztosította az eljárás során, így a megkülönböztetés tilalma sem sérült. A hatóság a mérlegelési jogkörén belül az ügy összes körülményének figyelembevételével hozza meg döntéseit, ezért az Fkr. 9. §-ban foglaltak, különösen a jelen ügyben hivatkozott közlekedési szempont alapján jogszerűen juthat különböző eredményre az egyes kérelmek egyedi elbírálásakor, azonban minden ügyben a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre alapozza döntését.

Fentiekből következik, hogy az elsőfokú hatóság helyesen állapította meg, hogy a tárgyi terület útburkolati jellel, illetve közúti jelzőtáblával kijelölt közúti várakozóhely, ezért az Fkr. 33/F. § (2) bekezdése és az Fkr. 9. § (1) bekezdésben foglalt közlekedési szempont alapján 2022.10.01. napjától közterület-használati hozzájárulás nem adható a kérelmezett közterület-használathoz, így a kérelmet el kell utasítani.

**A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét.**

**A fellebbezésben előadottakat az elsőfokú határozat figyelembe vette, az elsőfokú határozat helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében helybenhagyta.**

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzéi kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése és 142/A. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II.5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 1.2. és 1.3. pontjára, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezéseire alapul.

Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

*Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.*

**A főpolgármester hatáskörében eljárva:**

P.H.

.....

Kerpel-Fronius Gábor

főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben