



\*1000141260999\*

**Terézvárosi Kulturális Közhasznú  
Nonprofit zrt.**

ügyintéző: Szabó Tímea

telefon: +36 1 999-8291

email: szabo.timea@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /2042 - 6 /2022

hiv. szám: -

tárgy: Közigazgatási szankció és közterület-  
használati díj megállapítása  
205HSZE220691

TÉRTIVEVÉNY

Terézvárosi Kulturális Közhasznú Nonprofit Zrt.

) 2022. május 11. napján benyújtott közterület-használati kérelme alapján indult önkormányzati  
hatósági ügyében eljárva a következő**HATÁROZATOT**

hozom:

- I. **Megállapítom, hogy a Terézvárosi Kulturális Közhasznú Nonprofit Zrt. (** május 17. napján a Budapest VI. kerület Andrassy út 22. szám előtti közterületen Bringás reggeli céljából jogellenes közterület-használatot valósított meg.
- II. **A megvalósult jogellenes közterület-használat után köteles 252,- Ft, (azaz kettőszázötvenkettő) forint közterület-használati díjat megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.**
- III. **Terézvárosi Kulturális Közhasznú Nonprofit Zrt-t ( Budapest Főváros VI. kerület Andrassy út 22. szám előtti közterületen Bringás reggeli céljából közterület-használat hozzájárulás nélküli használatával megvalósított közigazgatási szabályszegés miatt**

**figyelmeztetem,****továbbá felszólítom, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegések elkövetésétől, ellenkező esetben a következő közigazgatási szabályszegés alkalmával közigazgatási bírság szabható ki.**

Tájékoztatom, hogy az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.

Az Fkr. 27/A. § (1) bekezdés alapján aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

A rendelkező részben foglalt döntésekkel szemben a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Főjegyzőnek benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

Az illetékbélyeggel ellátott fellebbezést személyesen Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodájánál (Budapest 1052, Bárczy I. utca 1-3.), postai úton a 1840 Budapest postacímre (Főpolgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Főosztály) vagy elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárási illeték számlájára történő megfizetését igazoló bizonylattal az [ugyfelszolgalat@budapest.hu](mailto:ugyfelszolgalat@budapest.hu) címre kell benyújtani.

A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

A végzés ellen a fellebbezési illeték mértéke 3000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van.

Tájékoztatom, hogy a közigazgatási szabályszegések szankciójáról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) alapján a közigazgatási szankciót a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzem azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye, a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg.

A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat. A Kormány a Nyilvántartás vezetésére és az ezzel összefüggő adatfeldolgozó feladatok ellátására a Lechner Tudásközpont Nonprofit Kft.-ét jelölte ki.

Jelen közigazgatási hatósági eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján illetékmentes.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

## INDOKOLÁS

Kérelmező 2022. május 11. napján Budapest VI. kerület Andrásy út 22. szám előtti járdán Bringás reggeli (reggeli és ajándék osztás, valamint ingyen kerékpárszervíz) céljából 18 m<sup>2</sup>-en 2022. május 17. napjára közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte, amely alapján 2022. május 12. napján önkormányzati hatósági eljárás indult.

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

A kérelem tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, így a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett határidő kitérésével az FPH058/2042-3/2022. iktatószámú 2022. május 16. napján postára adott végzéssel a hatóság az alábbiak pótlásra szólította fel a kérelmezőt:

- helyszínt ábrázoló vázlatot az igényelt területre vonatkozóan, amelyen szerepelnie kell a környező utcáknak is, a közterület-használat pontos területnagysága és a használat módja megjelölésének, valamint a szükséges méretekkel ellátott igényelt területnek, méretarányosan, hogy annak környezetéhez viszonyított nagysága, elhelyezkedése egyértelműen megállapítható legyen,
- a rendezvényhez szükséges **teljes rendezvényterület nagysága**, valamint a kihelyezni kívánt **eszközök, építmények listája** – tekintettel az esemény leírásában olvasott kerékpárszervíz kihelyezéséről
- fotót a promóciós tevékenységén osztogatni kívánt ajándékról vagy az ajándék csomagolásáról,
- szükség szerint a közterület-használat időpontjának módosítását a hiánypótlás függvényében,
- *Bp. Közút Zrt. forgalomtechnikai/közútkezelői hozzájárulását vagy közterület-használati véleményét,*

- a tervezett **reklám felületek** m<sup>2</sup>-ben történő meghatározása (szponzorok molinói, hirdetési felületek, kivetítő, LED fal kihelyezése esetén annak darabszámát jelölni szükséges, illetve, ha nem kerül kihelyezésre reklámfelület nyilatkozni kell róla; Reklámok kihelyezése esetén közterület-használat megkezdéséhez szükséges lesz a településkép védelmével, valamint a településképi követelményekkel kapcsolatban beszerezni a kerületi önkormányzat írásos véleményét, és ha szükséges a településképi véleményezési eljárást lefolytatni)
- **nyilatkozatát büntetőjogi felelősséggel arról**, hogy érvényes közterület-használati hozzájárulás nélkül megkezdte a közterület-használatot a kérelmezett időpontban, vagy nyilatkozat arról, hogy a kérelmezett célra nem kezdte el használni a közterületet.
- nyilatkozatát a tervezett közterület-használatban közreműködők nevérol, lakcíméről vagy székhelyéről.

Kérelmező a hiánypótlási felhívást a visszaérkezett térítvevény szerint 2022. május 16. napján vette át.

Tekintettel arra, hogy ügyfél a kérelmét 2022. május 11. napján nyújtotta be, továbbá a hiánypótlásként kért dokumentumokat 2022. május 16. napján küldte meg, a kérelmezett időtartamot megelőzően nem állt rendelkezésre elegendő idő a hatóság részére a kérelem alapos elbírálására.

Az Fkr. 5.§ (2) bekezdés 12. pontja szerint közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni sport-, kulturális és családi eseményekkel kapcsolatos rendezvények, kiállítások, vásárok, piacok (a továbbiakban együtt: rendezvények) megtartásához szükséges közterületi helyszín használatához, mutatóvnyos tevékenység folytatásához, továbbá az ezekhez kapcsolódó ideiglenes parkolók létesítéséhez, elhelyezéséhez, fennmaradásához.

Az Fkr. 5. § (1a) bekezdés és 27. § (1) bekezdés szerint a közterületet csak közterület-használati hozzájárulás alapján lehet használni, hozzájárulás visszamenőleges hatállyal nem adható.

A megvalósult használatra és kérelmező nyilatkozatára tekintettel, mely szerint a közterületet 2022. május 17. napján használta, az Fkr. 10. § (3) bekezdése és a 27. § (1a) bekezdése alapján az Fkr. 2. melléklete szerinti közterület-használati díj 100 %-ának megfizetésére köteleztem a kérelmezőt az alábbiak szerint:

Tétel	Közterület	Pontos hely	Cél	Használat ideje	Mennyiség
1.	VI. ker. Andrássy út	22. szám előtti járdán	rendezvény (terület és elhelyezett építmény) (reggeli és ajándék osztás, valamint ingyen kerékpárszervíz)	2022. május 17.	18m <sup>2</sup>

Tétel	Díjtétel	Megjegyzés, díjmegállapítás jogcíme	Fizetendő (nettó)
1	14 Ft/m <sup>2</sup> /nap	Mindenkor hatályos díjtáblázat szerinti díj	252 Ft

#### Szankció alkalmazása:

Az Fkr. 9. § (1) bekezdés alapján a közterület-használati ügy elbírálása során figyelembe kell venni a városképi, városarculati, városimázs, városrendezési, városfejlesztési, városrehabilitációs, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, természetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, gazdaságszervezési, gazdaságfejlesztési, szociális, kereskedelmi, turisztikai és vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási, valamint közérdekre, közcélra vonatkozó szempontokat, az adott közterület-használattal kapcsolatos korábbi tapasztalatokat, lakossági jelzéseket.

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.”

Ezek alapján megállapítottam, hogy az ügyfél az Fkr. 27. § szerinti jogellenes közterület-használatot valósított meg.

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése alapján „a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

Az eljárásom során megvizsgáltam a Szankció tv. alapján alkalmazható szankciókat és a 6. § (1)-(3) bekezdések alapján a figyelmeztetés alkalmazása mellett döntöttem, mivel közterület-használati ügyben elkövetés, illetve – mivel a tárgyi közterület-használati ügyben a Szankció tv. 13. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban megjelölt esetek nem állnak fenn – tevékenységtől eltiltás sem alkalmazható, továbbá a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, ezért a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírság nem szabható ki.

A hatóság az ügy összes részletét együttesen értékelve megállapította, hogy a tárgyi közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú, figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Döntésem az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés szerint adtam tájékoztatást.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosítottam.

A jogellenes közterület-használat jogkövetkezményeiről az Fkr. 27. § (1) bekezdésén és 27/A. § alapján adtam tájékoztatást.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 89. §-ban foglalt közzététel kötelezettségemet közhírré tétel útján teljesítem.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

2021. február 8-án hatályba lépett 27/2021. (I. 29.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

Hatásköröm a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. §-án és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésén, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

A hatáskör gyakorlója a Főpolgármester, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének az egyes önkormányzati döntések veszélyhelyzet idején való előkészítésének és kiadmányozásának rendjéről szóló 6/2020. (III. 13.) utasításának 6. § a) pontja, a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.3. pontja alapján a döntést kiadmányozza dr. Számadó Tamás főjegyző.

Kelt: Budapest, 2022 MÁJ 3 0.

A főpolgármester – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján gyakorolt –hatáskörében eljárva:



.....  
dr. Számadó Tamás  
főjegyző

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben