



1000176537509

Erdős és Társai Ügyvédi Iroda

18093078

ügyintéző: Bakó Balázs dr.

telefon: +36 1 999-9299

email: bako.balazs@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /198 - 3 /2023

hiv. szám: -

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú határozata a W. Street Fashion Hungary Kft. fellebbezése ügyében

CÉGKAPU

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) az Erdős és Társai Ügyvédi Iroda (székhely: 1022 Budapest, Ribáry u. 3.; adószám: 18093078-2-41) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Főjegyző közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott FPH058/3066-16/2022. iktatószámú elsőfokú végzése ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő

másodfokú végzést:

Budapest Főváros Közgyűlése által a Főjegyző (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) részére átruházott hatáskörben az FPH058/3066-16/2022. iktatószámon hozott **elsőfokú végzést**

1. megváltoztatja és :**a) az I. Végzés rendelkező részének első bekezdését a következő szövegre módosítja (a megváltozott szövegrész aláhúzva szerepel):**

„A W. Street Fashion Hungary Kft. -t (székhely: 1022 Budapest, Ribáry utca 3.; cégjegyzékszám: 01-09-281129; adószám: 25541085-2-41) az FPH058/3066/2022 iktatószámú, közterület-használat tárgyában indult hatósági ügyben az eljárás akadályozása miatt 150 000 Ft, azaz százötvenezer forint eljárási bírsággal sújtom.”

b) a II. Végzés rendelkező részének 1. a) pontját törli,**c) az I. Végzés indoklását módosítja úgy, hogy az elsőfokú végzés indoklásában a 4. oldalon törli a következő szövegrészt, az FPH058/3066/2022 sz. végzés 1. a) pontjára utalást (a törölt szövegrész áthúzva szerepel):**

„A W. Street Fashion Hungary Kft. 2022. augusztus 31. napján válaszolt, azonban nem szolgáltatva az alábbi adatokat:

1. a) ~~kinnek a tulajdonában áll a Budapest V. kerület Nyugati tér 7. szám áruház Budapest V. kerület Nyugati tér felé néző homlokzatára szerelt reklámhordozó berendezés, tartószerkezet – ideértve a reklámot megvilágító berendezés, valamint ezek tartozékait –, és az mikor, ki által került felszerelésre.~~”

d) az I. Végzés indoklásának 5. oldal ötödik bekezdését az alábbiak szerint módosítja (az új szövegrész aláhúzva, a törölt szövegrész áthúzva szerepel):

„Tekintettel arra, hogy a W. Street Fashion Hungary Kft. a megadott határidőn belül válaszolt ugyan, azonban a kért adatszolgáltatást csak részben teljesítette, és nem terjesztett elő arra vonatkozó indoklást, hogy önhibáján kívüli okból nem tudott eleget tenni az adatszolgáltatásnak. Továbbá tekintettel arra, hogy Noha az eljárási bírság első alkalommal került kiszabásra, megállapítható, hogy a jogellenes magatartás nem csekély súlyú. Nem tekinthető ugyanis csekély súlyúnak az ügyfél azon magatartása, hogy a hatóság által a tényállásfeltárási kötelezettsége teljesítése körében hozzá intézett megkeresésre a válaszadást lényegében

megtagadta, és ezáltal akadályozta a hatóság tevékenységét. A megkeresésben foglalt egyértelmű kérdésekre, információszolgáltatási kötelezettségekre való válaszadás mellőzése bármilyen indok megjelölése nélkül a válaszadás elmaradásának jogkövetkezményeiről való kioktatás után az adatszolgáltatás megtagadásának tekinthető. Ezen okból kifolyólag az elsőfokú döntésnek a bírság körében alkalmazott mérlegelése okszerűtlen volt, így nem volt összhangban az Ákr. 77. § (3) bekezdés a) pontjával. Erre tekintettel a hatóság az eljárási bírság mértékét 150 000 Ft-ban állapította meg. Ez a bírságmérték még mindig jelképes, de legalább érezhető mértékűnek tekinthető, így ténylegesen szankcióként értelmezhető, figyelemmel arra, hogy a kötelezett vállalkozás legutolsó lezárt éves beszámolója (a 2021. évre vonatkozó beszámoló) szerint adózás előtti eredménye 1,5 milliárd forint volt., a kiszabott 50 000 Ft, azaz ötvenezer forint eljárási bírság összege alkalmas a jövőben a jogellenes magatartástól való tartózkodás és a jogkövető magatartás tanúsításának elérésére.”

2. egyebekben a végzést helybenhagyja.

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálatát a végzés közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlésnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest) a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. 39. §-a és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a szerint.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási végzés számát, a végzésről való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási végzés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási végzés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a hatóság nem rendelkezett.

INDOKOLÁS

A Budapest V. ker. Nyugati tér 7. szám előtti, (25052/1) helyrajzi számú ingatlan a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik annak 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 2. pontja szerint homlokzati reklámfelület létesítéséhez, más hirdetőberendezés és reklámhordozó közterületen történő elhelyezéséhez, fennmaradásához mint a közterület rendeltetésétől eltérő használatához Budapest Főváros Önkormányzatától közterület-használati hozzájárulást kell beszereznie a használónak.

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy

felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.”

Az Fkr. 27/A. § szerint aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint. A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

Az Fkr. 2. § o) pontja szerint homlokzati reklámfelület: közterület határvonalán álló épületre, annak közterülettel határos homlokzatára, bármely tartozékára vagy közterület határvonalán álló kerítésre szerelt, továbbá a közterület fölé teljesen vagy részben benyúló reklám, reklámhordozó vagy reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet, ideértve a reklámot megvilágító berendezést és mindezek tartozékait. Reklámhordozót tartó berendezésnek minősül az épületek homlokzatára feszített molinók bármilyen tartószerkezete is abban az esetben, ha bizonyíthatóan legalább egy alkalommal ezen tartószerkezetre reklám került elhelyezésre.

Előzmény

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság közterület-felügyelet (továbbiakban közterület-felügyelet) 2022. augusztus 12. napján a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 1. § (4) bekezdés a) pontja szerinti ellenőrzési jogkörében eljárva észlelte, hogy a Budapest Nyugati tér 7. szám alatti (hrs.: 25050) ingatlannál a Budapest V. kerület Nyugati tér (25052/1) helyrajzi számú közterületre homlokzati reklámfelület került elhelyezésre, amelyről jegyzőkönyvet készített és erről a Fővárosi Önkormányzatot 2022. augusztus 12. napján tájékoztatta, mely alapján hatósági ellenőrzés indult az FPH058/3066-2 /2022 iktatószámú végzéssel. A helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyv alapján az elsőfokú hatóság reklámozóként, akinek az érdekében a reklámot közzétették, a W. Street Fashion Hungary Kft. céget valószínűsítette, ezért adatszolgáltatásra hívta fel az FPH058/3066-3 /2022 iktatószámú végzéssel, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül adja meg az alábbi adatokat, és szolgáltatassa az azok alátámasztására szolgáló dokumentumokat:

1. a) az *Ügyfél tulajdonában áll-e a Budapest V. kerület Nyugati tér 7. szám áruház Budapest V. kerület Nyugati tér felé néző homlokzatára szerelt reklámhordozó berendezés, tartószerkezet – ideértve a reklámot megvilágító berendezés, valamint ezek tartozékait –, és ha igen, az mikor, ki által került felszerelésre,*
 - b) *ha nem Ügyfél az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet tulajdonosa, akkor az kinek a tulajdona, és Ügyfél milyen jogcímen, és szerződéses feltételek mellett használja azt,*
 - c) *az Ügyfél tulajdonában áll-e az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezéshez, tartószerkezethez közterület-felügyelet által 2022. augusztus 12. napján jegyzőkönyvezett reklámfelület, és ha igen, az mikor, ki által került felszerelésre,*
 - d) *ha nem Ügyfél a c) pont szerinti reklámfelület tulajdonosa, akkor az kinek a tulajdona, és Ügyfél milyen jogcímen, és szerződéses feltételek mellett használja azt,*
 - e) *mekkora méretű a Társasház homlokzatára elhelyezett c) pont szerinti reklámfelület (az adatot m2 ben kérjük megadni),*
 - f) *kivel áll szerződésben az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet elhelyezésével kapcsolatban,*
 - g) *kivel áll szerződésben az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezéshez, tartószerkezethez rögzített reklámfelület, illetve reklám elhelyezésével kapcsolatosan mint reklám közzétevőjével vagy más személlyel (pl. reklámközzvetítővel vagy reklámszolgáltatóval),*
 - h) *mutassa be, hogy a c) pont szerinti reklámfelületet Ügyfél, mint reklámozó reklámja közzététele céljából hol, milyen módon, milyen szerződéses, jogi és pénzügyi feltételek mellett szerezte be, bocsátották a rendelkezésére, továbbá hogy reklámozóként milyen más homlokzati reklámfelületen tesz közzé reklámot vagy rendelkezik reklám közzétételére vonatkozó szerződéssel Budapest területére vonatkozóan,*
 - i) *nyilatkozatának megtételekor van-e reklámfelület és az mikor, mekkora méretben, kivel szerződve került elhelyezésre az 1.a) pont szerinti reklámhordozó berendezéshez, tartószerkezethez rögzítetten, valamint ezzel kapcsolatban nyilatkozzon az 1. d-h. pontokban foglaltakra vonatkozóan a nyilatkozatának megtételekor kint lévő reklámfelület vonatkozásában.*
2. *küldje meg az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet létesítésével és fenntartásával, valamint az ezekhez rögzített reklámfelület, illetve reklám elhelyezésére vonatkozó minden rendelkezésére álló szerződést, megállapodást,*

3. küldje meg a településképi eljárás keretében született döntéseket mind az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet, mind a c) pont szerinti homlokzati reklámfelület, reklám elhelyezése tekintetében,
4. küldjön meg az ellenőrzés tárgya szempontjából releváns minden egyéb rendelkezésére álló iratot.
5. küldje meg a hatályos cégkivonatát, aláírási címpéldányát.

A fent hivatkozott végzést a W. Street Fashion Hungary Kft. 2022. augusztus 24. napján a visszaérkezett letöltési igazolás szerint átvette.

A W. Street Fashion Hungary Kft. 2022. augusztus 31. napján válaszolt, az elsőfokú hatóság az FPH058/3066-16/2022 iktatószámú végzésben megállapította, hogy az alábbi adatokat nem szolgáltatotta:

1. a) kinek a tulajdonában áll a Budapest V. kerület Nyugati tér 7. szám áruház Budapest V. kerület Nyugati tér felé néző homlokzatára szerelt reklámhordozó berendezés, tartószerkezet – ideértve a reklámot megvilágító berendezés, valamint ezek tartozékait –, és az mikor, ki által került felszerelésre,
 - b) Ügyfél az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezést, tartószerkezetet milyen jogcímen, és szerződéses feltételek mellett használja,
 - c) az Ügyfél tulajdonában áll-e az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezéshez, tartószerkezethez rögzített, a közterület-felügyelet által 2022. augusztus 12. napján jegyzőkönyvezett reklámfelület, és ha igen, az mikor, ki által került felszerelésre,
 - d) ha nem Ügyfél a c) pont szerinti reklámfelület tulajdonosa, akkor az kinek a tulajdona, és Ügyfél milyen jogcímen, és szerződéses feltételek mellett használja azt,
 - e) mekkora méretű a Társasház homlokzatára elhelyezett c) pont szerinti reklámfelület (az adatot m² ben kérjük megadni),
 - f) kivel áll szerződésben az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet elhelyezésével kapcsolatban,
 - g) kivel áll szerződésben az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezéshez, tartószerkezethez rögzített reklámfelület, illetve reklám elhelyezésével kapcsolatosan mint reklám közlétevéjével vagy más személlyel (pl. reklámközvetítővel vagy reklámszolgáltatóval),
 - h) mutassa be, hogy a c) pont szerinti reklámfelületet Ügyfél, mint reklámozó reklámja közzététele céljából hol, milyen módon, milyen szerződéses, jogi és pénzügyi feltételek mellett szerezte be, bocsátották a rendelkezésére, továbbá, hogy reklámozóként milyen más homlokzati reklámfelületen tesz közzé reklámot vagy rendelkezik reklám közzétételeire vonatkozó szerződéssel Budapest területére vonatkozóan,
 - i) nyilatkozatának megtételekor van-e reklámfelület és az mikor, mekkora méretben, kivel szerződve került elhelyezésre az 1.a) pont szerinti reklámhordozó berendezéshez, tartószerkezethez rögzítetten, valamint ezzel kapcsolatban nyilatkozzon az 1. d-h. pontokban foglaltakra vonatkozóan a nyilatkozatának megtételekor kint lévő reklámfelület vonatkozásában.
2. küldje meg az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet létesítésével és fenntartásával, valamint az ezekhez rögzített reklámfelület, illetve reklám elhelyezésére vonatkozó minden rendelkezésére álló szerződést, megállapodást,
 3. küldje meg a településképi eljárás keretében született döntéseket mind az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet, mind a c) pont szerinti homlokzati reklámfelület, reklám elhelyezése tekintetében,
 4. küldjön meg az ellenőrzés tárgya szempontjából releváns minden egyéb rendelkezésére álló iratot.

Az elsőfokú hatóság az FPH058/3066-16/2022 iktatószámú végzésben az Ákr. 77. § alapján megállapította, hogy a hatósági ellenőrzés lefolytatását az ügyfél a kért adatok meg nem adásával akadályozta, és nem terjesztett elő arra vonatkozó indoklást, hogy önhibáján kívüli okból nem tudott eleget tenni az adatszolgáltatásnak, továbbá tekintettel arra, hogy eljárási bírság első alkalommal került kiszabásra, megállapításra került, hogy a jogellenes magatartás csekély súlyú, melyre tekintettel 50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint eljárási bírsággal sújtotta az ügyfelet, továbbá ismételt adatszolgáltatásra hívta fel.

Az FPH058/3066-16/2022 iktatószámú végzést az ügyfél a visszaérkezett letöltési igazolás szerint 2022. november 09. napján átvette.

A hatóság FPH058/3066-16/2022 iktatószámú végzése ellen a W. Street Fashion Kft. meghatalmazottjaként eljárva az Erdős és Társai Ügyvédi Iroda a törvényes határidőn belül, 2022. november 22-én, emailen fellebbezést nyújtott be. A fellebbező a fellebbezési illetéket hiánytalanul leróta, 3.000,- Ft összegben.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) megállapította, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban: Eüsztv.) 1. § 17. pontja és 2. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat elektronikus ügyintézését biztosító

szerv és mivel a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatával kapcsolatos önkormányzati hatósági döntés a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 19. pontja, az Ákr. 9. §-a és az Fkr. 5. § (1a) bekezdés szerint a Fővárosi Önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügy, a fellebbezés elektronikus úton kellett volna benyújtani, mivel az Eüsztv. 9. § (1) bekezdésének b) pontja szerint, az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 46. § (2) bekezdése alapján a hatóság a kérelmet visszautasíthatta volna, mivel azt nem az előírt formában terjesztették elő, de arra tekintettel, hogy a közterület-használati hatósági ellenőrzés mihamarabb lezárulhasson, ezért a fellebbezést az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást, ami alapján a fellebbezést nem tartotta megalapozottnak.

A fellebbezés tárgya és indokai

Ügyfél a fellebbezésében előadta, hogy „mind az FPH058/1346-20/2022 sz. eljárásban, a 2022. június 23. napján kelt mind a fellebbezéssel támadott eljárásban 2022. augusztus 31. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy a 1055 Budapest, Nyugati tér 7. sz. alatti épület tulajdonosa a Griff Gentlemen's Rt vásárolta meg 1996-ban a METROBER Beruházásszervező és Tervező Mérnöki Kft-től (1143 Budapest, Hungária krt. 46.) az épülettel együtt. Előadta és csatolta a Fővárosi Közgyűlés Várostervezési és Városképi Bizottsága 20-1555/97 iktatószámon hozott döntését, melyben a Fővárosi Önkormányzat hozzájárult ahhoz, hogy a (mindenkor) tulajdonos kirakatot/reklámhordozót elhelyezzen.”

Az ügyfél „valamennyi, rendelkezésére álló információt/adatot a Hatóság rendelkezésére bocsátotta, teljeskörűen teljesítve az Ákr. 6. §. (1) bekezdése szerinti együttműködési kötelezettségét. Ebből kifolyólag nem felel meg a valóságnak a Hatóság azon megállapítása, hogy [az ügyfél] az adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget.”

Az ügyfél „minden tőle telhetőt megtett annak érdekében, hogy a Hatóság eljárását le tudja folytatni. Ennek fényében teljesen érthetetlen és jogellenes a Hatósági hivatkozás, hogy [az ügyfél] nem adott elő arra vonatkozólag indoklást, hogy önhibáján kívüli okból nem tud eleget tenni az adatszolgáltatásnak.

Kérdésként merül fel, hogy ha a Hatóság egy korábban indított eljárásban megállapította, hogy a reklámhordozó tulajdonosa nem megállapítható/nem ismert és az eljárást megszüntette, akkor hogyan várható el [az ügyféltől], hogy a reklámhordozó tulajdonosát megnevezzék.

Amennyiben [az ügyfél] kettő eljárásban is előadta mindazokat az információkat amivel az eljárás tárgyával kapcsolatban rendelkezik, akkor eljárás akadályozására tekintetten az eljárási bírság kiszabása megalapozatlan és jogszerűtlen, mivel azt visszaélés-szerűen alkalmazta.”

A fentiekre tekintettel az ügyfél kérelmezi az eljárási bírságot kiszabó végzés hatályon kívül helyezését.

A fellebbezés a döntés tartalmát tekintve nem alapos, ugyanakkor az eljárás egészét áttekintve az elsőfokú határozat megváltoztatása és indokolásának módosítása szükséges.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

1. Az ügyfél a 2022. augusztus 31-i beadványában előadta, hogy „a 1055 Budapest, Nyugati tér 7. sz. alatti Atryum Fashion City áruház (továbbiakban: Áruház) a Recounting Service Kft. (1055 Budapest, Nyugati tér 7.) tulajdonában áll. A Recounting Service Kft. a GRANTIC Fashion Kft.-vel mint bérlővel (1055 Budapest, Nyugati tér 7.) bérleti szerződést kötött a fenti ingatlan vonatkozásában. A W.Street Fashion Kft. a GRANTIC Fashion Kft.-vel kötött albérlési szerződés alapján használja az áruházat.

A homlokzati tartószerkezettel kapcsolatban előadta, hogy „azt a 1055 Budapest, Nyugati tér 7. sz. alatti épület korábbi tulajdonosa a Griff Gentlemen's Rt. vásárolta meg 1996-ban METROBER Beruházásszervező és Tervező Mérnöki Kft-től (1143 Budapest, XIV., Hungária krt. 46.) az épülettel együtt.”

A fentiekre tekintettel az elsőfokú hatóság tévesen állapította meg az FPH058/3066-16/2022 iktatószámú végzésében, hogy ügyfél nem szolgáltatta az alábbi adatokat:

1. a) *kinek a tulajdonában áll a Budapest V. kerület Nyugati tér 7. szám áruház Budapest V. kerület Nyugati tér felé néző homlokzatára szerelt reklámhordozó berendezés, tartószerkezet – ideértve a reklámot megvilágító berendezés, valamint ezek tartozékait –, és az mikor, ki által került felszerelésre,*

A fentiekre tekintettel az elsőfokú végzés indokolásának módosítása szükséges a rendelkező részben foglaltak szerint.

2. Az egy korábban hivatalból indított a jelen eljárástól különböző hatósági eljárásnak az FPH058/1346-4/2022 iktatószámú végzéssel 2022. április 13. napján való megszüntetésének indoka az volt, hogy hatóság felhívására a Recounting Service Kft. nem nyilatkozott, egyéb nyilvántartás pedig nem állt a hatóság rendelkezésére, amiből kétséget kizáróan megállapítható lett volna a tulajdonos személye, ezért a reklámberendezések tulajdonosa ismeretlen volt, valamint a W. Street Fashion Kft. és a GRANTIC Fashion Kft. nem tett teljes körű, a közterületen jogellenesen elhelyezett valamennyi berendezést érintő nyilatkozatot, emiatt a tényállás teljesszűrtően nem volt tisztázott, továbbá a döntéshozatalhoz nem állt rendelkezésre elegendő adat, az eljárás okafoyyottá vált.

Az FPH058/1346-20/2022 iktatószámú eljárást megszüntető döntés a hatósági eljárásra az ügyintézési határidő által szabott időkorláton belül vizsgált körülményeket, a döntés időpontjában rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok szerinti állapotot tükrözte. Ennek megfelelően az elsőfokú hatóság figyelembe vette az ügyfél 2022. június 23. napján benyújtott nyilatkozatát, melyet a döntés idézett is. A döntésben megállapításra került, hogy „a tulajdonos személye, ezért a reklámberendezések tulajdonosa jelenleg ismeretlen”. A „jelenleg” kitétel, továbbá az a megállapítás, miszerint a W. Street Fashion Hungary Kft. nem tett teljeskörű nyilatkozatot, alaptalanná teszi a fellebbezés azon állítását, mely megkérdőjelezi, hogy a hatóság jogszerűen hívhatta-e fel az ügyfelet a reklámhordozó tulajdonosának megnevezésére. A hatóság az FPH058/1346-20/2022 iktatószámú eljárást megszüntető döntésben az akkor rendelkezésére álló bizonyítékok alapján nem juthatott jogszerűen más következtetésre, azonban ez nem zárja ki, hogy egy másik eljárásban jogszerűen felhívja az ügyfelet adatszolgáltatásra, különösen, mivel az ügyfél rendelkezésére álló adatokban is bekövetkezhetett változás. Új ténybeli és jogszabályi alapon a hatóság hivatalból – ideértve azt az esetet, amikor a közterület-felügyelet helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyve alapján észleli a hatóság azokat a körülményeket, amelyek lehetővé teszik, hogy – másik eljárásban, amennyiben ismét szükségessé válik a tényállás tisztázása érdekében, az ügyfelet felhívja olyan adat szolgáltatására, amelyet az egy korábbi eljárásban sem szolgáltatott teljesszűrtően. Ha ez nem így lenne, az ügyfél mulasztása a gyakorlatban nem lenne szankcionálható.

Továbbá, mivel a 2022. augusztus 12. napján folytatott helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyv alapján a homlokzati reklámfelületen az Átrium Fashion City reklámja szerepelt, az elsőfokú hatóság megalapozottan következtethetett arra, hogy a W. Street Fashion Kft. rendelkezik az adatszolgáltatás keretében kért dokumentumokkal, adatokkal.

Megalapozatlan a fellebbezés azon állítása is, hogy az Ügyfél teljesszűrtően teljesítette az FPH058/3066-3/2022 iktatószámú végzéssel előírt adatszolgáltatási kötelezettségét. A hatóság az FPH058/3066-3/2022 iktatószámú végzéssel felhívta a W. Street Fashion Hungary Kft.-t, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül szolgáltatson adatokat, és az azok alátámasztására szolgáló dokumentumokat.

A jelen fellebbezéssel támadott döntés (FPH058/3066-16/2022) azt rögzítette, hogy a fent hivatkozott végzést (FPH058/3066-3/2022) a W. Street Fashion Hungary Kft. 2022. augusztus 24. napján a visszaérkezett letöltési igazolás szerint átvette, 2022. augusztus 31. napján válaszolt, azonban a másodfokú hatóság is egyetértve az elsőfokú hatósággal megállapította, hogy a cég nem szolgáltatta az alábbi adatokat:

1.
b) *Ügyfél Budapest V. kerület Nyugati tér 7. szám áruház Budapest V. kerület Nyugati tér felé néző homlokzatára szerelt reklámhordozót tartó berendezést, tartószerkezetet milyen jogcímen, és szerződéses feltételek mellett használja,*
c) *az Ügyfél tulajdonában áll-e az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezéshez, tartószerkezethez rögzített, a közterület-felügyelet által 2022. augusztus 12. napján jegyzőkönyvezett reklámfelület, és ha igen, az mikor, ki által került felszerelésre,*

- d) ha nem Ügyfél a c) pont szerinti reklámfelület tulajdonosa, akkor az kinek a tulajdona, és Ügyfél milyen jogcímen, és szerződéses feltételek mellett használja azt,
- e) mekkora méretű a Társasház homlokzatára elhelyezett c) pont szerinti reklámfelület (az adatot m2 ben kérjük megadni),
- f) kivel áll szerződésben az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet elhelyezésével kapcsolatban,
- g) kivel áll szerződésben az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezéshez, tartószerkezethez rögzített reklámfelület, illetve reklám elhelyezésével kapcsolatosan mint reklám közlétevéjével vagy más személlyel (pl. reklámközvetítővel vagy reklámszolgáltatóval),
- h) mutassa be, hogy a c) pont szerinti reklámfelületet Ügyfél, mint reklámozó reklámja közzététele céljából hol, milyen módon, milyen szerződéses, jogi és pénzügyi feltételek mellett szerezte be, bocsátották a rendelkezésére, továbbá, hogy reklámozóként milyen más homlokzati reklámfelületen tesz közzé reklámot vagy rendelkezik reklám közzétételére vonatkozó szerződéssel Budapest területére vonatkozóan,
- i) nyilatkozatának megtételekor van-e reklámfelület és az mikor, mekkora méretben, kivel szerződve került elhelyezésre az 1.a) pont szerinti reklámhordozó berendezéshez, tartószerkezethez rögzítetten, valamint ezzel kapcsolatban nyilatkozzon az 1. d-h. pontokban foglaltakra vonatkozóan a nyilatkozatának megtételekor kint lévő reklámfelület vonatkozásában.
2. küldje meg az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet létesítésével és fenntartásával, valamint az ezekhez rögzített reklámfelület, illetve reklám elhelyezésére vonatkozó minden rendelkezésére álló szerződést, megállapodást,
3. küldje meg a településképi eljárás keretében született döntéseket mind az a) pont szerinti reklámhordozót tartó berendezés, tartószerkezet, mind a c) pont szerinti homlokzati reklámfelület, reklám elhelyezése tekintetében,
4. küldjön meg az ellenőrzés tárgya szempontjából releváns minden egyéb rendelkezésére álló iratot.

Az iratokat ismételtlen megvizsgálva a másodfokú hatóság ugyanakkor megállapította, hogy az ügyfél a 2022. augusztus 31. napján benyújtott beadványában előadta, hogy „a 1055 Budapest, Nyugati tér 7. sz. alatti Atryum Fashion City áruház (továbbiakban: Áruház) a Recounting Service Kft. (1055 Budapest, Nyugati tér 7.) tulajdonában áll. A Recounting Service Kft. a GRANTIC Fashion Kft.-vel mint bérlővel (1055 Budapest, Nyugati tér 7.) bérelti szerződést kötött a fenti ingatlan vonatkozásában. A W.Street Fashion Kft. a GRANTIC Fashion Kft.-vel kötött albérelti szerződés alapján használja az áruházat, a homlokzati tartószerkezettel kapcsolatban pedig előadta, hogy „azt a 1055 Budapest, Nyugati tér 7. sz. alatti épület korábbi tulajdonosa a Griff Gentemen's Rt. vásárolta meg 1996-ben METROBER Beruházásszervező és Tervező Mérnöki Kft-től (1143 Budapest, XIV., Hungária krt. 46.) az épülettel együtt.”

Az elsőfokú hatóság a fellebbezett végzésében ezért tévesen állapította meg, hogy az ügyfél nem szolgáltatotta az alábbi adatokat:

„kinek a tulajdonában áll a Budapest V. kerület Nyugati tér 7. szám áruház Budapest V. kerület Nyugati tér felé néző homlokzatára szerelt reklámhordozó berendezés, tartószerkezet – ideértve a reklámot megvilágító berendezés, valamint ezek tartozékait –, és az mikor, ki által került felszerelésre,”

Az 1. b) – 4. pontok vonatkozásában azonban az elsőfokú hatóság helyesen állapította meg, hogy az ügyfél nem tett eleget az Ákr. 105. § (1) bekezdésben foglalt kötelezettségének és nem terjesztett elő arra vonatkozó indoklást, hogy önhibáján kívüli okból nem tudott eleget tenni az adatszolgáltatásnak, ezért az Ákr. 77. § alapján eljárási bírsággal sújtotta. A másodfokú hatóság ugyanakkor nem ért egyet az elsőfokú határozatban megállapított eljárási bírság mértékével. Nem tekinthető ugyanis csekély súlyúnak az ügyfél azon magatartása, hogy a hatóság által a tényállásfeltárási kötelezettsége teljesítése körében hozzá intézett megkeresésre a válaszadást lényegében megtagadta, és ezáltal akadályozta a hatóság tevékenységét. A megkeresésben foglalt egyértelmű kérdésekre, információszolgáltatási kötelezettségekre való válaszadás mellőzése bármilyen indok megjelölése nélkül a válaszadás elmaradásának jogkövetkezményeiről való kioktatás után az adatszolgáltatás megtagadásának tekinthető. Ezen okból kifolyólag az elsőfokú döntésnek a bírság körében alkalmazott mérlegelése okszerűtlen volt, így nem volt összhangban az Ákr. 77. § (3) bekezdés a) pontjával.

Erre tekintettel a hatóság az eljárási bírság mértékét 150 000 Ft-ban állapította meg, azaz e tekintetben is indokolt az elsőfokú döntés megváltoztatása Ez a bírságmérték még mindig jelképes, de legalább érezhető mértékűnek tekinthető, így ténylegesen szankcióként értelmezhető, figyelemmel arra, hogy a kötelezett vállalkozás legutolsó lezárt éves beszámolója (a 2021. évre vonatkozó beszámoló) szerint adózás előtti eredménye 1,5 milliárd forint volt.

Megjegyzni a másodfokú hatóság, hogy az ügyfél a hatóság megkeresésben foglalt kötelezésnek akkor is

köteles eleget tenni, ha az ügy érdemében nem értvegyet a hatósággal, Ügyfélként joga van az ügy érdemében nyilatkozatot tenni, ne nincs joga akadályozni a hatóság tényállásfeltárási tevékenységét, így különösen nem mérlegelheti pl. e körben, hogy az azirányú hatósági kötelezés célszerű-e vagy szükséges-e a tényállás megállapításához, mivel a tényállás megállapításának kötelezettsége a hatóság feladata, erre ő hivatalból köteles, e körben a releváns tények körének és az ezek megállapításához szükséges bizonyítékok körének meghatározásában széles mérlegelési jogkörrel rendelkezik.

Továbbá a másodfokú hatóság megállapítja, hogy az ügyfél által hivatkozott, a Fővárosi Közgyűlés Várostervezési és Városképi Bizottsága 20-1555/97 iktatószámú döntése – melyben ügyfél állítása szerint a Fővárosi Önkormányzat tulajdonosként hozzájárult ahhoz, hogy a (mindenkori) tulajdonos kirakatot/reklámhordozót helyezzen el – a Nyugati tér gyalogos aluljáró Bajcsy-Zsilinszky úti feljárónál kirakat létesítésére vonatkozó tulajdonosi hozzájárulás, nem akadályozza a homlokzati reklámfelület közterület-használati hatósági ellenőrzésének és a tárgyi eljárás keretében adatszolgáltatásra felhívásnak.

Az ügyfél által megküldött, 20-1555/97- iktatószámú, 1997. március 18. napján kelt tulajdonosi hozzájárulás a Budapest V. kerület Nyugati tér 7. számú Griff Áruház – **Nyugati téri gyalogos aluljáró Bajcsy-Zs. úti feljárójánál kirakat** létesítéséhez járult hozzá.

A tulajdonosi hozzájárulás tehát az ügyfél által előadottakkal ellentétben sem tárgyában, sem a helyszín vonatkozásában nem arra vonatkozik, amit ügyfél állít. A tulajdonosi hozzájárulás egyértelműen fogalmaz, a feljárónál kirakat létesítésére vonatkozik, nem az épület homlokzatára szerelt reklámhordozóra.

A másodfokú hatóság továbbá rögzíti, hogy a W. Street Fashion Kft. a rendelkezésre álló céginformáció alapján 2022. november 16. napján átalakulással megszűnt, jogutódja a GRIFF ATRYUM FASHION Kft. (székhely: 1055 Budapest, Nyugati tér 7., cégjegyzékszám: 01-09-290692, adószám: 25815399-2-41). Tekintettel arra, hogy az Erdős és Társai Ügyvédi Iroda a a W. Street Fashion Kft. által 2022. november 09. napján kelt meghatalmazás alapján nyújtotta be a fellebbezést, az megfelel az Ákr. 13. – 14. § szabályainak.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóságnak a fellebbezéssel támadott végzés rendelkező részében hozott döntését, azzal, hogy az a jelen másodfokú döntéssel módosított indokolás alapján áll fenn. Erre tekintettel az Ákr. 119. § (4) és (5) bekezdések alapján az elsőfokú végzést megváltoztatva, azt módosított indokolással hagyja helyben.

A másodfokú végzés bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárási illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzététel kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a végzését a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése és 142/A. § (2) bekezdésén alapul, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

A főpolgármester hatáskörében eljárva:

P.H.

.....

Kerpel-Fronius Gábor
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben