



A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyébekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van.

Tájékoztatom, hogy a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) alapján a közigazgatási szankciót a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzem azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye, a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg.

A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat. A Kormány a Nyilvántartás vezetésére és az ezzel összefüggő adatfeldolgozó feladatok ellátására a Lechner Tudásközpont Nonprofit Kft.-ét jelölte ki.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

## INDOKOLÁS

Budapest XIV. kerület, ... nrsz-ú közterület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik.

Tárgyi közterület használatára vonatkozóan, fenyőfa árusítása céljából ... hozzájárulást kérelmezett 2021. augusztus 08. napján, mely kérelem alapján a hatóság a 2021. augusztus 30. napján kelt, FPH058/.../2021 iktatószámú határozatában a közterület használatához 2021. december 13. napjától 2021. december 23. napjáig, 20 m<sup>2</sup> nagyságú területen hozzájárult.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 10. pontja alapján fenyőfa árusítása céljából közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

A Zuglói Önkormányzati Rendészet Közterület-felügyelet 2021. december 17. és 21. napján tartott közterületi helyszíni ellenőrzés során megállapította, hogy a helyszínrre vonatkozóan ... az FPH058/.../2021 iktatószámú határozat alapján 20 m<sup>2</sup> nagyságú területre rendelkezik közterület-használati hozzájárulással, valamint, hogy az engedélyben szereplő jogosult nem tartózkodik a helyszínen, helyette a ... fné tartózkodott a helyszínen és az FPH058/.../2021 iktatószámú határozattól eltérő fenyőfaárusítás – 3 m<sup>2</sup>, valamint 6 m<sup>2</sup> többlethasználattal – jogellenes közterület-használat valósult meg.

### 1. Hivatalból indult eljárás

A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a Zuglói Önkormányzati Rendészet Közterület-felügyelet által 2021. december 17. napján, továbbá 2021. december 21. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2021. december 23. napján érkezett helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján hivatalbóli eljárás indult.

Az eljáró Zuglói Önkormányzati Rendészet Közterület-felügyelet a jogsértés megtörténtéről a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta. Ügyfél ellen hivatalbóli hatósági eljárás indult 2022. január 06. napján, amelyről a Hivatal az Ügyfelet FPH058/108-2/2022. iktatószámú végzésében értesítette. A levelet az Ügyfél - a visszaérkezett térítvevény alapján – 2022. január 11. napján átvette.

A jegyzőkönyvben foglaltak alapján: 2021. december 17. és 21. napján Budapest XIV. kerület, ... szám előtti közterületen folytatott fenyőfa árusítása során az engedélyezett 20 m<sup>2</sup> nagyságú területtől eltérően 23 m<sup>2</sup>, illetve 26 m<sup>2</sup> nagyságú közterület használatával hozzájárulástól eltérő jogellenes közterület-használat valósult meg. A helyszínen bemutatott hozzájárulásban meghatározott Használó, ... östermelői engedély száma:

... egyik alkalommal sem tartózkodott a helyszínen. Az árusítást a szomszédos alkalmazottja, ... égezte.

2022. február 28. napján a hivatal az FPH058/108-4/2022 iktatószámú végzésben az Ügyfelet adatszolgáltatásra hívta fel, amely végzést a visszaérkezett térítvevény alapján az Ügyfél helyettes átvéveje útján 2022. március 04. napján átvette.

Végzésében a hivatal az Ügyfelet az esetleges közreműködők közterület-használatban való részvételére, továbbá a jogellenes túlhasználatra vonatkozó nyilatkozatok megküldésére szólította fel. Az Ügyfél 2022. március 07. napján az adatszolgáltatást teljesítette.

mint Használó büntetőjogi felelősséggel úgy nyilatkozott, hogy semmilyen jogi minőségében nem végzett a tárgyi közterület-használat során fenyőfa árusítást. A túlhasználat tényét nem vitatja, ugyanakkor - nyilatkozta szerint – az nem szándékosan történt.

nyilatkozatában a közterület-használattal kapcsolatosan büntetőjogi felelőssége tudatában kijelentette, hogy semmilyen módon nem vett részt a fenyőfaárusítás tevékenységének végzésében.

## **2. Figyelmeztetés alkalmazása**

Zuglói Önkormányzati Rendészet Közterület-felügyelet 2022. december 17 napján továbbá 2021. december 21. napján tartott közterületi helyszíni ellenőrzés során megállapították, hogy a Budapest XIV. kerület, szám előtti közterületen hrsz. közterületen 3 és 6 m<sup>2</sup>-en fenyőfa árusítással közterület-használati hozzájárulástól eltérő jogellenes közterület-használatot valósított meg.

Az Fkr. 9. § (1) bekezdés alapján a közterület-használati ügy elbírálása során figyelembe kell venni a városképi, városarculati, városimázs, városrendezési, városfejlesztési, városrehabilitációs, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, természetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, gazdaságszervezési, gazdaságfejlesztési, szociális, kereskedelmi, turisztikai és vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási, valamint közérdekre, közcélra vonatkozó szempontokat, az adott közterület-használattal kapcsolatos korábbi tapasztalatokat, lakossági jelzéseket.

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.”

Ezek alapján megállapítottam, hogy az ügyfél az Fkr. 27. § szerinti jogellenes közterület-használatot valósított meg.

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése alapján „a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

Az eljárásom során megvizsgáltam a Szankció tv. alapján alkalmazható szankciókat és a 6. § (1)-(3) bekezdések alapján a figyelmeztetés alkalmazása mellett döntöttem, mivel közterület-használati ügyben elkövetés, illetve mivel a tárgyi közterület-használati ügyben a Szankció tv. 13. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban megjelölt esetek nem állnak fenn, így tevékenységtől eltiltás sem alkalmazható, továbbá a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, ezért a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírság nem szabható ki.

A hatóság az ügy összes részletét együttesen értékelve megállapította, hogy a tárgyi közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú, figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

## **3. Közterület-használati díj megállapítása**

Az Fkr. 27. § (1a) bekezdése alapján a jogellenes közterület-használó köteles a jogellenes közterület-használatának céljára, időtartamára, helyére, módjára és mértékére tekintettel a 23. § (1) és (3) bekezdése szerint megállapított közterület-használati díjat megfizetni, az alábbiak szerint:

Tétel	Közterület	Pontos hely	Cél	Használat ideje	Mennyiség
1.	Budapest XIV. kerület,	zám előtt a járdán	fenyőfa-árusítása	2021.12.17.	3 m <sup>2</sup>
	Budapest XIV. kerület,	zám előtt a járdán	fenyőfa-árusítása	2021.12.21.	6 m <sup>2</sup>

Tétel	Díjtétel	Megjegyzés, díjmegállapítás jogcíme	Fizetendő
1	630 Ft/m <sup>2</sup> /nap	Mindenkor hatályos díjtáblázat szerinti díj	1 890 Ft
2	630 Ft/m <sup>2</sup> /nap	Mindenkor hatályos díjtáblázat szerinti díj	3 780 Ft

Határozatomat a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Döntésem az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Döntésem véglegessége az Ákr. 82.§-n alapul.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés szerint adtam tájékoztatást.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosítottam.

A közigazgatási szankciók bejegyzéséről a Szankció tv. 3. §-a alapján adtam tájékoztatást.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

2021. február 8-án hatályba lépett 27/2021. (I. 29.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

Hatásköröm a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. §-án és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésén, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

A hatáskör gyakorlója a Főpolgármester, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének az egyes önkormányzati döntések veszélyhelyzet idején való előkészítésének és kiadmányozásának rendjéről szóló 6/2020. (III. 13.) utasításának 6. § a) pontja, a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.4. pontja alapján a döntést kiadmányozza dr. Szamadó Tamás főjegyző.

Kelt: Budapest, 2022 MÁRC 17.




A főpolgármester – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján gyakorolt –hatáskörében eljárva:

  
Szamadó Tamás dr.  
főjegyző

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Irattár, helyben



Lőcse Mónika  
osztályvezető  
  
2022 MÁRC 17.

  
2022 MÁRC 17.